

## ת"פ 46569/04/18 - נחמן גל נגד משטרת ישראל, תביעות אילת

בית משפט השלום באילת

ת"פ 46569-04-18 מדינת ישראל נ' גל  
תיק חיצוני: 171569/2018

בפני מבקש  
כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי  
נחמן גל  
ע"י ב"כ עו"ד יעל דראבי ואייל לביא  
נגד משיבה  
משטרת ישראל, תביעות אילת  
ע"י ב"כ עו"ד רותם לוי

### החלטה

1. לפני בקשה שהוגדרה כ"בקשה דחופה להתיר נסיעה לחו"ל לאומן לרגל ראש השנה".
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס. ביום 28/5/18 על פי הודאתו הורשע המבקש בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, והוא נשלח לתסקיר מעצר. עובר לכך, שוחרר המבקש לחלופת מעצר בפיקוחן של אמו ואחותו.
3. בדיון האמור שהתקיים לפני כב' הש' אדלשטיין קבעה כב' הש' אדלשטיין שלצוות המפקחים יתווסף אביו של המבקש מר יוסף ישראל גל אשר יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪. עוד קבעה שהטיעונים לעונש ישמעו ביום 17/9/18.
4. ביום 12/6/18 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בה עתר להתיר לו לצאת לעבודה. וכך נימק המבקש את בקשתו "4. משפחתו של המשיב היא משפחה החיה בעוני רב, מתקיימת בקושי, והמשיב מבקש לסייע למשפחתו מבחינה כלכלית במקום להיות עליה לנטל נוסף. יצוין כי גם תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המשיב בהליך זה התייחס למצבה הכלכלי הקשה של המשפחה."
5. ביום 25/7/18 הוגש תסקיר מעצר משלים של שירות המבחן. על פי התסקיר המבקש החל להשתתף במפגשים טיפוליים אולם, נמסר כי הוא הגיע רק לפגישה אחת מתוך שלוש. הסברו של המבקש להיעדרותו היה שהבין ממנחי הקבוצה שהפגישות לא יתקיימו ויחד עם זאת נטען בתסקיר שהמבקש לא טרח לבדוק הבנתו זו.

6. התיק נקבע לדיון לפני כב' ס.ג. הש' אור אדם ליום 12/8/18 לאחר שהמעסיק הפוטנציאלי שנבדק על ידי שירות המבחן לא התייצב לדיון שהיה קבוע ליום 6/8/18.

7. בהחלטתו מיום 12/8/18 קבע כב' הש' אור אדם:

"יצויין כי כאשר הטיעונים לעונש קבועים בעוד כחודש ימים, שקל בית המשפט אם אין מקום בשלב זה, לנוכח העובדה שמדובר רק בתחילתו של הליך טיפולי, לדחות את הדיון בבקשה, שכן אפשר שהדיון ממילא יסתיים בעוד כחודש ימים. ואולם, לאחר הפסקה התברר כי שירות המבחן ממילא עומד להגיש בקשה לדחות את הטיעונים לעונש על מנת להשלים את ההליך הטיפולי אשר נמצא רק בתחילתו".

8. בנסיבות אלו דן כב' הש' אור אדם בבקשה, נעתר לה ואישר יציאתו של המבקש לעבודה כמבוקש.

9. הנה בחלוף פרק זמן של כשבועיים ימים מהדיון בבקשה לאשר לו לצאת לעבודה בשל המצב הכלכלי הקשה של המבקש ושל משפחתו הוגשה הבקשה שלפני בה עותר המבקש לאשר לו לטוס לחו"ל, לאומן, למשך 7 ימים.

10. הבקשה שלפני אינה ראויה לטעמי במספר מובנים. בדיון שהתקיים לפני היום טען המבקש שמאז היותו בן 7 שנים נוסע הוא כל שנה לאומן. תמהני מה מנע מהמבקש להעלות בקשתו לטוס לאומן בראש השנה בזמן הגשת בקשתו ליציאה לעבודה ויחד עמה. כך, היתה גם הבקשה לטוס לאומן אף היא נבחנת במסגרת התסקיר המשלים של שירות המבחן. אלא, שככל הנראה, דרכו של המבקש היא פעולה של עקב בצד אגודל, קודם יקבל אישור לעבודה ואחר כך יבקש לצאת לחו"ל, לאומן.

11. בדיון שהתקיים לפני התחושה הייתה שטיסה לאומן היא בבחינת ציווי דתי "**...לא בקשה למותרות אלא בקשה שאדם מאמין מעוניין לקיים תפילות באומן**" התחושה שהתבקשה שהנסיעה היא כחלק מדרישות ההלכה. מותב זה אינו מתיימר להתווכח עם טיעונים של זרמים שונים ביהדות אך בבקשה כל טענה שכזו או ראייה התומכת בכך.

12. עוד יאמר שהפניה לבית המשפט בבקשה זו נעשתה בלאקוניות וימים ספורים טרם הטיסה, לאחר שבידי המבקש יש כבר כרטיס טיסה בבחינת "נעשה ונשמע" לא זו הדרך, לשון המעטה.

13. לבקשה לא צורף כרטיס הטיסה (חרף הציון שהוא מצורף לבקשה) ממנו ניתן היה ללמוד על מועד הזמנתו של הכרטיס שייתכן והוזמן לפני זמן רב אף טרם הגשת הבקשה הקודמת לעיון חוזר - הבקשה לאשר לו לצאת לעבודה.

14. ויתמה השואל הכיצד ניתן לטעון בנשימה אחת על מצב כלכלי קשה מנשוא וחיים בעוני רב ועל טיסה לחו"ל למשך 7 ימים.

15. אם בכל האמור לא די המעיין בתסקיר המשלים של שירות המבחן למד שהמבקש "**...נמצא בתחילתו של ההליך הטיפולי והי נוכח רק בפגשיה אחת עד כה. כן התרשמנו מאמביוולנטיות בהתנהלותו לגבי ההתמדה בטיפול, על אף שמבטא רצון מילולי**". גם מטעם זה לא ניתן להיעתר לבקשה.

16. הפוך והפוך בבבקשה והתוצאה המתבקשת על פי השכל הישר היא לדחותה.

17. בנסיבות אלו ולאור האמור לעיל לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשע"ח, 04 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.