

ת"פ 46557/09 - מדינת ישראל נגד שי סודאי

בית משפט השלום בכפר סבא

19 ממרץ 2014

ת"פ 46557-09 מדינת ישראל נ'
סודאי

לפני כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה מדינת ישראל
נגד שי סודאי
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד קובי לן

עו"ד ענת קירשנברג

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בקשת נאשם לביטול הרשעה.

ביום 23.4.14 הודה הנאשם בעבודות כתב האישום שהוגש נגדו במסגרת הסדר טיעון, בбиוץ עבירה של אספקת משקה מסחרי לקטין, לפי סעיף 193א (א2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עבודות כתב האישום ביום 9.5.12 בארייל, פגש הנאשם שני קטינים בני 16 וקיבל מהם סך של 100 ל"נ על מנת לרכוש עבורם בקבוק ודקקה. הנאשם נכנס לחנות, רכש את בקבוק הودקה ומסר אותו לקטינים.

במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן ונאמר במפורש כי שירות המבחן יוכל לבחון את אפשרות ביטול הרשעה, לפי בקשת ב"כ הנאשם. כך, כמובן, מוביל שההתביעה הביעה כל עדשה בעניין ואין אני רואה בכך מעשה מצד התביעה שיכל להביא את הנאשם להסתמך על דבריה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הנאשם הוא כבן 20 שנים. את המעשה ביצע כאשר היה בן 18 וחודשים. לנאשם הרשעה קודמת אחת מבית המשפט לנוער בפ"ת בגין עבירה של תקיפה סתם והחזקת סכין, אשר בוצעו בשנים 2009 ו-2010.

בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקרים. התמונה הנגativa אודות הנאשם מה騰isors מורכבת וייחודית. לראשונה במהלך הקשר הנוכחי עם שירות המבחן, חשב הנאשם בפני שירות המבחן פגעה מתמשכת בו. הפרטים כולם נוגעים לצנעת הפרס וכאן לא אפרטם במסגרת גזר הדין. החשוב הוא כי הנאשם לאורך שנים עבר טראומה קשה אשר השפיעה על כל מהלך חייו ועל סיכויו להתגיים לכה"ל

ולתפקיד בעתיד כאדם נורמלי.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו. הבין כיום את משמעותם ושירות המבחן כי הסיכון לחזרה על מעשים דומים הוא נמור ביותר. הנאשם שולב על ידי שירות המבחן בטיפול משמעוני, מצבו של הנאשם רגש ועדין והוא מצוי במצב בטיפול. שירות המבחן שוחח עם גורמים בצה"ל, ועל אף גילו של הנאשם מסתבר כי אם הנאשם ימשיך לבטא מוטביצה להתגיים, אז, עם תום ההליך המשפטי הנוכחי, תיבדק האפשרות לשנות את ההחלטה המקורית של הצבאותו מגויס.

הנאשם הוא גבר. על מנת לש��ול ביטול הרשעתו של בגין אשר נקבע שביצע עבירה פלילית, צריכים להתקיים שני תנאים מצטברים:

התנאי האחד הוא, כי סוג העבירה מאפשר בכללו לוותר על הרשעה. בעניין זה אין מקום להרחיב את הדיבור שכן הגם שהעבירה בה הורשע הנאשם היא עבירה חמורה שקבע החוק על מנת להילחם בנוגע האלכוהול בקרב קטינים, הרי שעבירה מסוג זה היא מסווג העבירות שבית המשפט יכול לש��ול לגבייה ביטול הרשעה.

aczin כי העונש המירבי הצמוד לעבירה זו הוא אסור למשך שישה חודשים, ואף זאת אינדיקטיה נוספת לכך שהחוק אין סבור שהעבירה האמורה היא מן הסוג שאינו אפשר ביטול הרשעה.

התנאי השני הוא שההרשות תגרום לנאשם פגעה קשה באופן שיוציאר יחס בלתי הולם בין אותה פגעה לבין האינטרסים הציבוריים הריגל של הרשות נאים בגין.

אמנם נכון, הנאשם כבר הורשע בעבר כאמור, בבית המשפט לנוער, ואולם מחוות דעת שירות המבחן נמצאתו למד כי לא זו בלבד שהרשעתו ביום עlolah יכולה לגרום באופן ממשוני העצמי ולאחר להחליש את כוחותיו לטפל בעצמו - עניין שהאינטרס הציבורי מחייב לטעם, הרי להרשות בנסיבות זה עלולה להיות השפעה קונקרטית על בקשתו של הנאשם בכל זאת להתגיים לכה"ל - כור ההיתוך של החברה הישראלית. יש כמובן טעם בדברי התבעונג בפעולתו של ההורשה הקודמת, ואולם הגורמים המוסכמים בצה"ל מסרו לשירות המבחן כי יש משמעות לאופן ולעיטוי סיום ההליך המשפטי הנוכחי.

משכך, אני מוצא כי במקרה חריג זה אכן מתקיים פער בלתי נסבל ובבלתי מוצדק בין הנזק שעלול להיגרם לנאשם מהרשעתו לבין האינטרסים הציבוריים הריגל שבהרשות נאים בגין.

עמוד 2

אני מבטל את הרשות הנאשם ומורה לו לחתום על התchieבות בסך של 4,000 ל"ה ימנע במשך שנתיים מביצוע העבירה בה הורשע.

אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים, כמומלץ על ידי שירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן בזה צו להשמדת המוצגים.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

邇יכאל קרשן, שופט

הוקולדעלידיוידלסלוי