

ת"פ 46342/11 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו עסב

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 46342-11-20 מדינת ישראל נ' אבו עסב (עוצר)

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
אחמד אבו עסב (עוצר)
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד תמר איבלמן

ב"כ הנואם עו"ד מוחמד מחמוד

גזר דין

כללי

1. הנואם הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון, בעבירות חברות בארגון טרור ובשתי עבירות גיוס חבר לארגון טרור.

כשנה וחצי לפני הגשת כתב האישום פנה עטה דרבאס עוזדלה מעיסוויה לנואם, על רקע היכרות מוקדמת בינם, והציג לו להtag'יס לארגון הטרור "החזית העממית לשחרור פלסטין" והנאשם הסכים.

לאחר גיוסו של הנואם ביקש ממנו עטה לגיס אנשים נוספים לארגון, ולארגן פעילותות כגון חלוקת ממתקים וביור משפחות אסירים מטעם הארגון. החל ממועד זה, פעל הנואם בארגון ובמסגרתו ביצע את הפעולות הבאות: הנואם פנה לתאומים מ', וא', קטינים שהוא באותה עת בני 16 וחצי, הציע להם להtag'יס לארגון והם הסכימו. הנואם הסביר לקטינים כי עליהם להיפגש עם האחראי עליו בארגון בצד שגויום ישלם. במועד לא ידוע אחרין הנואם מפגש בין הקטינים ואדם נוסף לבין עטה. המפגש התקיים ברכבו של עטה, ובמהלכו הסביר עטה לקטינים על הארגון ופעילותו, אמר להם שהנאשם יפקד עליהם, והנאשם יפעל מול עטה. בחלוף מספר שבועות הסיע הנואם את הקטינים ואדם נוסף לוילה בירחו לפגישה נוספת עם עטה. ביריחו נפגש עטה ביחידות עם הקטינים ותידרך אותם כיצד לנוהג במקרה של חקירות שירות הביטחון הכללי והמשטרה בישראל על מנת להסתיר את השתייכותם לארגון.

בסמוך לחודש הרמדאן 2020, במועד לא ידוע, החליט הנואם לחלק מגני הוקירה למשפחות אסירים בשכונת עיסוויה. הוא אסף כסף מפעילים בארגון, רכש חמישה מגני הוקירה, שעלה כל אחד מהם הוטבע שם האסיר והמלחים "בהוקירה לחבריו של האסיר". הנואם החביא את המגנים בביתם של הקטינים, וכעבור מספר ימים הלקו הנואם, שני הקטינים ואחרים לחלק את המגנים למשפחות האסירים.

בחודש הרמדאן 2020, במועד לא ידוע, הזמין הנאשם את הקטינום להצטרף לפעילויות הארגון לכבוד הארוחה שלפני הצום. הנאשם השתתף בפעילויות וחלוקת עותקים ממתקיים לעוברים ושבים, מטעם הארגון וכחלק מפעילויות הכשרת הלבבות של הארגון.

במועד שאיןנו ידוע במדויק, חילק הנאשם מזון למשפחות בעיסוייה מטעם הארגון. הוא קיבל את המזון ואת שמות המשפחות מנציגי הארגון, וחלוקת אותו יחד עם אחרים, תוך שהציגו עצם למשפחות כנציגי הארגון.

2. הצדדים הציגו הסדר דין במסגרתו כתוב האישום תוקן, הנאשם הודה במינויו לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין חמישה-עשר לשנים וחמשה חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזר עליו עונש של שמונה-עשר חודשים מאסר בפועל, המצוי בחלקו האמצעי - תחתון של המתחם. המאשימה טענה כי חלקו של הנאשם חמורים פחות מזה של עטא, והדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העברות, את העובדה כי הנאשם לא רק תמן בעצמו בארגון הטרור אלא גיס גם אחרים, ובפרט את העובדה כי גיס קטינום לארגון. המאשימה ותמכה עמדתה בפסקה.

4. ב"כ הנאשם חזר על הטיעונים שטען בעניינו של עטא, טען כי ארגון החזית העממית לשחרור פלסטין מיתן מأد את התנהלותו ולא מבצע עוד פעילות צבאית, הדגיש את האופי האזרחי של פעילות הנאשם בארגון ואת גילו הצעיר, הודהתו וקיבלה האחוריות על המיעשים.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שבין חודשי מאסר ספורים לעשרה חודשי מאסר בפועל, וביקש לגזר על הנאשם עונש המצוי בחלקו התיכון של מתחם העונש ההולם.

ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לפסקה רלבנטית.

מתחם העונש ההולם

5. הערכים המוגנים באמצעות העברות לפי חוק המאבק בטרור הם שמירה על בטיחון המדינה וביטחון הציבור מפני התארגנויות ופעולות טרוריסטיות.

6. אכן, פעילותו של הנאשם בארגון הטרור שאליו התייחס הייתה פעילות בעלת אופי אזרחי של תמיכה הציבור ובמשפחות אסירים. עם זאת, גם פעילות שאינה בעלת אופי צבאי, אלא בעלת אופי אזרחי בלבד, היא פעילות אסורה כאשר מתבצעת במסגרת ארגון טרור, שכן יש בה כדי לבסס את מעמדו של ארגון הטרור ולהרחיב את בסיסו התמיכה בו בקרב האוכלוסייה שבה הוא פועל למעשה. פעילות שכזו, הנעשית לרוחות הציבור, יש בה כדי להעניק לארגון צבעון לגיטימי, לכוארו, לעודד אחרים להצטרף אל הארגון, להרחיב את בסיס התמיכה בו ולהרחיב את תשתית הפעלים המהווה פוטנציאלי לביצוע פעולות חבלה או תמיכה וסיווע בפעולות שכאלה. לפיכך, גם פעילות אזרחית במסגרת ארגון טרור מקיימת סכנה לביטחון המדינה וביטחון תושביה.

7. הנאשם היה חבר בארגון הטרור במשך תקופה ארוכה בת כולה וחצי. תפוקידו בארגון היה יותר מתקוףתו של עטה, ואולם אין לראות בו כמי שהתנהל באופן פסיבי בלבד, גויס והופעל על ידי עטה, שכן גם הנאשם עצמו עשה בಗויס פעילים. המעשה של גויס פעילים נוספים נסיבת מחמירה בפרט כאשר הנאשם החליט לגויס קתינים לארגון טרור.

8. ארגון החזית העממית, שבו היה הנאשם חבר ופועל, הוא ארגון טרור רצחני, שביצע בעבר פעולות טרור קשות ועקבותות מאוד. עם זאת, יש מידת מה של צדק בטענה, כי ארגון זה צמצם בשנים האחרונות את היקף פעילותו הצבאית מתוך ישראל. בכך יש כדי לצמצם כמעט שגנרט מפעילות הנאשם בארגון הטרור ומחברותו בו.

9. מדיניות העונשה הנהוגת היא, בדרך כלל, בדמות מאסר בפועל. ראו למשל: עפ"ג (י-מ) 14-07-1588 **ביבוח ואח' נ' מדינת ישראל** (22.10.14) והפסקה הנזכרת שם; ת"פ (ירושלים) 17-02-51244 **מדינת ישראל נ' דרבאס** (פורסם ב公报 28.9.17).

10. לנוכח האמור לעיל, ובשים לב לחלקו של הנאשם בעבירות אל מול חלקו ותפקידו של עטה, אני קובעת כי מתחתן העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שישה לעשרים ושניים חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה.

העונש המתאים לנאשם

11. שקלתי לזכות הנאשם את הودאות במיחס לו וקבלת אחריות על המעשים. באלה היה כדי לחסוך בזמן שיפוטי ולקצר את משפטו של הנאשם.

12. הנאשם צער בן 25. העבירות מהסוג שביצע הן עבירות SMBOTOT מתוך מניע אידיאולוגי. לפיכך, שיקום אינו לבנוני בעניינו של הנאשם, והסכנה של חזרה על המעשים שרירה וקיימת ומחייבת מתן משקל של ממש לשיקול הרתעה אישית ולשיוקולי הרתעה כלליים.

13. הצורך בהרתעה אישית נובע גם מתוך עבורי הפלילי של הנאשם, הכלול הרשעה קודמת בעבירות ידי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה. עם זאת נתתי דעתך לעובדה כי מדובר בעבירות משנת 2012, שבוצעו כשהנאשם היה קטין בן 17, ולזמן שחילף מאז.

14. לנוכח האמור לעיל, יש לגוזר על הנאשם עונש המצויח בחלקו האמצעי-תחתון של מתחתן העונש ההולם.

15. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שנים - עשר חודשים מאסר בפועל שימושו מיום מעצרו, 20.11.2018.
- ב. שmonoה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה לפי חוק המאבק בטרור התשע"ז-2016.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ז אדר תשפ"א, 01 ממרץ 2021, בנסיבות הצדדים.