

## ת"פ 46271/02 - מדינת ישראל נגד מגד קראקרה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 46271-02-22 מדינת ישראל נ' קראקרה(עוצר)

בפני: בעניין:	כבוד השופטת מרוב גリンברג המואשימה	בפני: בעניין:
	מדינת ישראל ע"י ב"כ עזה"ד סתיו גروسמן	נגד: הנאשם
		נגד: הנאשם
	מגד קראקרה ע"י ב"כ עזה"ד שלומציון גבאי מנדרמן	

### גזר דין מותר לפרסום למעט פרטי המטלוננו

### גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר טיעון דיןוני, בעובדות כתוב אישום מתוקן בעבירות הבאות: **הצגת מידע כזב לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, תשל"ה-1995; מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים אף בהסכם לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן- החוק) (3 עבירות); סחיטה באיזומים לפי סעיף 428 רישא לחוק; סחיטה באיזומים לפי סעיף 428 סיפה 2 לחוק; הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושידורים) תשנ"ב-1982(2 עבירות); הטרדה מינית לפי סעיף 3(א)(3) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998; קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רישא לחוק; החזקת חומר תועבה ובו דמותו של קטין לפי סעיף 214(ב)(3) לחוק.**

### פרטי כתוב האישום

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין החודשים דצמבר 2021 ועד ליום 9.2.2022, יצר לעצמו הנאשם זהיות בדיות של נערות צעירות, והתכתב באמצעותם קתינות ברשות החברה "TikTok" (להלן-טיקטוק) וביישוםו "WhatsApp" (להלן-ווטסאפ). הנאשם שיתף את הקתינות בפרטים כזבים אודות הדמות אותה גילם, ובחילק מן המקרים, שלח לקתינות תמונות או סרטונים של נערה הנחזית להיות אותה הדמות, כל זאת במטרה להציג את הסכמתן להצלם ולשלוח לו תמונות או סרטונים אינטימיים.

**כنتען בעובדות האישום הראשון,** התייצג הנאשם בכח כנערה בגילאים 9-12 באישומים השני עד החמישי. **כנתען בעובדות האישום השני,** ביום 31.1.22 פנה הנאשם באמצעות הטיקטוק לkatrina א', ילידת 2012, שהציגה עצמה בת 9, והתייצג בפנייה כקטינה בת 10. השניים המשיכו להתכתב בווטסאפ, והנאשם ביקש מא' לא לספר לאיש על הקשר ביניהם. בהמשך, לבקשת הנאשם, א' שלחה לו שלושה סרטונים בהם איבריה האינטימיים חשופים, וחמשה סרטונים בהם נראהית עומדת מול המצלמה כשפלג גופה התחתרן עירום בעודה מנסה לדוחוף

עיפרון לכיוון ישבנה או איבר מינה, בחלק מהסרטונים נשמעים קולות כאב. בנוסף שלחה א' לנאש ש תМОנות בהם נראים איבר מינה או תחתוניה.

בתגובה שלח הנאש לא' ארבעה סרטונים מיינים בהן נראות בחורות וקטינות במצבים אינטימיים. בהמשך להתקבות, ביקש הנאש מא' כי תשלח לו תוכן דומה נוספת, אך א' סירבה. משכך, איים עליה הנאש שיפרנס את הסרטונים שלחה לו, ויפעל לבישה ואת בני משפחתה בעיר מגורייה. נוכחות האיומים הפסיקו א' את השיח עם הנאש וחסמה אותו מליצור עמה קשר. בגין מעשיו אלו הורשע הנאש בעבירות של **מעשה מגונה** בקטינה שטרם מלאו לו 14 שנים ובעירה של סחיטה באיזומים.

כנטען בעבודות האישום השלישי, עובר ליום 22.1.22, פנה הנאש באמצעות הטיקטוק לקטינה ב', ילידת 2012, שהציגה עצמה בת 9, והתציג בפנייה כקטינה בת 9. השניים המשיכו התקבות בווטסאפ במהלך ביקש הנאש שב' צלם עצמה בתמונות וסרטונים בעלי אופי מיני. בתגובה, שלחה לו ב' תמונה בה נראית עומדת מול המראה כאשר פلغ גופה התיכון חשוף ושרה סרטונים בהם נראית יושבת מול המצלמה ומשפשת את איבר מינה החשוף. את אחד הסרטונים אלה שלח הנאש לקטינה א' כמתואר באישום השני. בהמשך, ביום 22.1.22, איים הנאש על ב' כי אם לא תשלח לו תמונות וסרטונים אינטימיים נוספים, הוא יפרנס את התקנים שלחה לו, ואסר עליה לספר על תוכן שיחתם. ב' סירבה, אך הנאש הפציר בה ושלח לה חמישים הודעות רצפות בעלות אופי מיני, מטריד ומאיים. במסגרת התקבות, לבקשתה של ב', שלח לה הנאש תמונה בעלת אופי מיני של בחורה צעירה.

בעקבות הטרדיות ואיומיו של הנאש, שלחה ב' לנאש סרטון בו נראה פلغ גופה העליון חשוף ותמונה בעלת אופי מיני. על אף שנענתה לבקשתו, המשיך הנאש לאיים עליה שיפרנס את התקנים באם לא תשלח לו תמונות וסרטונים נוספים. בהמשך לכך, ביקש הנאש מב' להגיע לביתו ולישון אותו, ואיים שאם לא תעשה כן יפרנס את התקנים. ב' סירבה לבקשתו וחסמה את מספר הטלפון הנייד שלו כך שלא יוכל לשולח לה הודעות. בגין מעשיו אלו הורשע הנאש בעבירות של **מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לו 14 שנים, בעירה של סחיטה באיזומים**.

#### **באיומים ובהתדרטה באמצעות מתќן בזק.**

כנטען בעבודות האישום הרביעי, במהלך חודש דצמבר 2021 נוצר קשר באמצעות הטיקטוק בין הנאש והקטינה ג', ילידת 2009, שהציגה עצמה בת 12, כשהנאש התציג בפנייה כקטינה בת 12 גם כנ. בתקופה שבין התאריכים 14.12.21 ועד ליום 1.1.22 השניים התקטו בווטסאפ, כשבתוקפה זו הפציר הנאש ב' מספר רב של פעמים לשולח לו תמונות בעלות אופי מיני. בעקבות הפצורתו, בעודה בבית הספר, הצלימה ג' מול המראה בשירותים, כשהיא לבושה בבגדים ופניה מטוושתשות. הנאש לא התרצה וביקש ממנה לשולח לו סרטונים, אך זו סירבה. בהמשך אותו היום, ביקש הנאש מג' שתתחלח לו סרטונים בעלי אופי דומה. ג' סירבה וחסמה את סרטונים מיניים וביקש ממנה במספר הזדמנויות רב שתתחלח לו סרטונים בעלי אופי דומה. ג' סירבה וחסמה את הנאש מליצור עמה קשר בווטסאפ. בגין מעשיו לו הורשע הנאש בעבירות של **מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לו 14 שנים, בעירה של סחיטה באיזומים, הטרדה מינית והטרדה באמצעות מתќן בזק וכן בעירה של קבלת דבר במרמה.**

כנטען בעבודות האישום החמישי, במהלך חודש פברואר 2022, נוצר קשר בין הנאש לבין ט' בדמותו כנערה. במהלך התקבות ביניהם שלח הנאש לט' תמונות וסרטונים של הקטינות א-ו-ב' (מהאישומים השני והשלישי), וביקש מט' במספר רב של פעמים לשולח לו סרטון עירום שלה. לבקשתו, שלחה ט' לנאש מספר תמונות שתוכן אינו ידוע. משחדרלה ממעשייה, איים עליה הנאש שם לא תיפגש עמו, יפרנס את התמונות שלחה לו, בכר ביצוע הנאש מעשה של ניסיון לסחיטה באיזומים.

כנטען בעבודות האישום השישי, בתקופה שבין 13.9.15 ועד ליום 11.10.21 החזיק הנאש על הטלפון

**הסלולארי שבחזקתו 75 תМОנות ו-93 סרטונים הכלולים חומרית תועבה ובهم דמוות של קטינים וקטינות בגילאים 6-14, לרבות סרטונים של המתלווננות א' ו-ב'.**

3. בוגדר הסדר הטיעון הגבילה המשימה את עתרתה העונשית לארבע שנים מסר, מסר על תנאי ופיקוי לנפגעי העבירה, כשהאגנה חופשית בטיעונה.

#### **חוות דעת פסיכיאטריות**

4. הנאשם - ועל כן אין חולק- לוקה במחלה סכיזופרניה ונמצא כשיר לעמוד לדין ואחראי למשעו. המחלקה המרכזית בין הצדדים נסובה סביר שאלת השפעת תסמיני מחלתו, אם בכלל, על מידת יכולתו להבין את הפסול שבהם ושלוט במשעים המיוחסים לו בכתב האישום, והאם נתנוינו עשויים לעלות כדי קרביה לסייע לאחריות פלילית בנסיבות סעיף 40ט(א)(9) לחוק.

#### **חו"ד מב"נ**

הנאשם הופנה להסתכלות כבר בשלב המעצר ונמצא אחראי למשעו, כשיר לעמוד לדין ושאינו במצב פסיכוטי פעיל. מחוות דעת מב"נ שנערכה ע"י ד"ר גרינשפן, מנהל מחלקה (6.3.22) עולה כי הנאשם, בן 27, רווק, מוכר למערכת הפסיכיאטרית שני אשפוזים קודמים בחודשים מאי 2020 ופברואר 2021, אובחן קלוקה במחלה نفس מסוג סכיזופרניה בשלוב שימוש לרעה בסמים (גראס וחשייש). באשפוזיו הביע תכנים פסיכוטיים בעלי אופי מני של גילוי עיריות כלפי בני משפחתו האורגנית וארוסתו לשעבר, במהלך אשפוזיו היה מעורב במספר אירועים אלימים, לרבות לא מניעים פסיכוטיים, חלקם הופנו כלפי בני משפחה שבאו לבקרו. הנאשם אובחן במהלך אשפוזיו כשרוי במצבי פסיכוטי פרנוואידי אם כי עצמת מחשבות השווא שביטה, פחתה. בין האשפוזים היה במקבב פסיכיאטרי אר לא תמיד בנטילת טיפול רפואי ושב לצורך סמים. עם מעצרו, 9.2.2022, נערכו לו מספר בדיקות קליניות כלפי הוריו. להערכת בודקיו, לא נמצא עילה לאשפוז דחוף. מסקירת חומרית החקירה עלה כי בחקרותיו במשטרת הבהיר את המីוחס לו, שלא גירוי מינית מקטניות ומצפיה בסרטונים, شيئا גרסאות וטען כי הופל על ידי אחרים. **לסיכון הווער, כי מחלת הסכיזופרניה בה לוקה והתקנים הפסיכוטיים המינימם מהם סובל בשנתיים עובר למעצרו, אינם קשורים למשעו בתיק זה. ולפיכך נמצא כשיר דיןית ומהותית לעמוד לדין ואין זקוק להמשך אשפוז פסיכיאטרי.**

#### **חו"ד מטעם ההגנה**

5. מטעם ההגנה הוגש חוות דעת פסיכיאטרית (4.11.22) שנערכה על ידי ד"ר דוד אלטמרק, מומחה בפסיכיאטריה, שאף העיד מטעהה (פרוטוקול מיום 15.1.23).

אף לשיטתו, הנאשם כשיר לעמוד לדין וסובל ממחלה סכיזופרניה בעלת אופי פרנוואידי כלפי בני משפחתו, המתבטאת ב"تسمינים חיוביים" כהגדרתו, של מחשבות שווא על קיום גילוי עיריות במשפחתו (שרידים מתכנים אלו מצא גם במהלך בדיקת הנאשם, חרף הטיפול הרפואי אותו נטל באותה עת). המומחה לא מצא זיקה ישירה בין תכנים החשיבה הפעילים הנובעים ממחלהו לעבירות המីוחסות לו בכתב האישום, ואישר היכונות לסתיה מינית נלוית שאינה קשורה למחלתו (עמ' 11), להתרשםו, הנאשם מבין כי מעשי אסורים על פי חוק, ובכחשתו את ביצועם מנסה להגן על עצמו (עמ' 10). לצד זאתמצא כי קיימים אצל הנאשם "تسمינים שליליים" של مجلة הסכיזופרניה המתבטאים בליקויים שונים באישיותו, לרבות קושי בויסות דחפי המינימם באופן נורמטיבי ואלו מערערם את כושרו השיפוטי, פוגעים ביכולתו להבין את חומרת מעשיו ומגבילים את יכולת השליטה שלו במשעו, בויסות דחפי המינימם. המומחה הוסיף כי התנהגות מינית בלתי מבוקרת שכיחה אצל חולים סכיזופרניאים (עמ' 10), וכי טיפול רפואי עשוי להגבר את מידת יסות הדחפים ובהדרו, כפי שהיא אצל הנאשם בתקופת ביצוע

העבירות, יכולת הוויסות פחותה ומוגבלת (עמ' 9,11).

**פסקיר נפגעת עבירה - המתלוונת א' (אישום שני לצהוב האישום)**

מתסקיר קורבן עבירה בעניינה של המתלוונת א' מושא האישום השני עולה כי הנגעת, קטינה בת 10, אביה נהרג לפני מספר שנים בתאונת דרכים, בת למשפחה מסורתית דתית, מטופלת מזה כתשעה וחודשים במרכז טיפול לקטינים שעברו פגיעה מינית. בתסקיר תוארו השלכות הפגיעה על חייה, שהפכה מילדה רגועה, שמחה ותלמידה טוביה לילדת עצבנית, מרדרנית ופחדנית, שאינה מרכזת בלימודים. המתלוונת מרבה להסתגר בחדרה, מתקשה לשון ולתת אמון בסובבים לה וחווה עוררות פיזית מוגברת המתחבאת בהתקפי זעם ורגשות יתר. עוד מאשימה את עצמה בכך שלא זיהתה כי היא מנוצלת ונפלה קורבן להתחזות. להערכת עורכת התסקיר, הפגיעה בה בגין התפתחות מגבירה את עצמותה ונזקה. נוכח חשש ממחרים שעולמים לשלם המתלוונת ושפחתה מצד הקהילה המסורתית בה הן חיות, נשמר דבר הפגיעה בסוד, דבר המקשה על התמודדותן. אמה של המתלוונת מבקשת להחמיר עם הנאשם וסבורה שיש לפצות את ביתה על הסבל שעוברת.

**טייעוני הצדדים לעונש**

6. המאשימה, באמצעות ב"כ עוזי גרשמן, עמדה על חומרת ביצוען של עבירות בגין ברשות, ועל הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי הנאשם שהם כבוד האדם, הגנה על קטינים מפני ניצול מיני, תחושת הביטחון של נפגעות העבירה, זכותן לאוטונומיה על גופן, נשפן, צנעתן ופרטיוון. עוד טענה כי מידת הפגיעה בערכיהם גבוהה בשל אופי העבירות, ריבויו, משך הזמן בו בוצעו -/terms- ימיים, ונסיבות ביצוען, לרבות הפן האלים הנלווה והפנתה לנזק הרוב שגרם לקורבונו, במידה הרבה של התהכם שבמעשיו והמניפולטיביות בה נקט בשיח עם הקורבנות, ולאייםו האלימים עת סירבו להיענות לדרישותיו, כל זאת כשמבין היבט את הפסול במעשיו.

7. עוד עותרת להעדייף את מסקנות חוו"ד מב"ז על פני חווות דעתו של מומחה ההגנה וסבורה שלא הונח בסיס לקבע קרבה לסיג לאחריות פלילית בעניינו של הנאשם. לטענתה, הנאשם הבין את הפסול במעשיו, יכול היה לשולט בהם שליטה מלאה ואין להם כל קשר למחלת הנפש ממנו סובל. לדברי ב"כ המאשימה, קביעתו של מומחה ההגנה, כי מחלת הנאשם פוגמת ביכולתו לשולט במעשיו אינה מבוססת, אינה מתיחסת עם טיב המעשים שאינם אימפרליסיביים עם גרטסו, ולא נתמכה בספרות מקצועית.

8. המאשימה עתרה לעונש ראיו בן 4 שנים ולקביעת מתחם ענישת מאסר נפרד לכל אישום, כך שבאים הראשון יקבע מתחם הנע בין 3-6 חודשים; באישומים השני והשלישי 24-40 חודשים בכל אחד; באישום השלישי 18-36 חודשים; באישום החמישי 9-18 חודשים; באישום השישי 3-9 חודשים. עוד הפנתה לסעיף 355 בחוק הקבע עונש מזרע בגין ביצוע עבירות חמין בהן הורשע הנאשם. ב"כ המאשימה סבורה שהעונש לו עותרים משקלל את כלל נתוני, וה גם שמדובר בנאשם שאינו מטופל ומסוכנותו מוגברת, ראוי למקום נוכח עברו הנקי, הודהתו ומחלת הנפש ממנו סובל, בתחום המתחם לצד ענישה נלוות הכולת מאסר על תנאי ופיזיים למתלוונות.

9. ב"כ הנאשם, עוזי גבאי-מנדלמן, עמדה בטיעוניה על תיקון כתוב האישום לקולא עקב קשיים ראייתיים, לדבריה, רב העבירות שבהן הורשע הנאשם אין ברף גבואה, ומעשו ברוב האירועים אינם חמורים מאד. עוד עתרה לאימוץ מסקנות מומחה ההגנה ולקביעה, כי עקב מצבו הנפשי, הנאשם קרוב לסיג האחריות הפלילית לפי סעיף 40(9) לחוק, וש בכך כדי להשפיע לקולא על מתחם הענישה. לדבריה, הנאשם חולה מזה מספר

שנתיים במחלת סכיזופרניה קשה, שאובחנה לאחר שאותה לראשונה לפני כשנתיים, וכיים קשור ישיר בין מחלתו למעשיו שנבעו מהתנהגות מינית לא מוסמתה. הסניגורית אינה מתעלמת לכך שהנאשם הפסיק ליטול את הטיפול הרפואי בסמוך לביצוע המעשים אך סבורה שהדבר נבע מכך שאובחן זמן לא ממושך לפני כן ולא הבין את משמעותם אי נטילת הטיפול והשפעתו על חסור יכולתו לווסת את דחפיו. עוד להשערה, גרסתו בחקירותיו אינה שוללת את השפעת מחלתו. על כן עתרה לגזoor עליון עונש שונים ביטוי לקושי בשליטתו במעשיו ולהבנתו החלקית את חומרת מעשיו. אשר לנאשם, הדגשה כי אחורי משפחה תומכת, ושהוא נכון לעבור טיפול רפואי לוויסות דחפיו המINIים. משכך, סבורה כי יש לקבוע מתחם ענישה מתון, ובהתחשב בגילו, עברו הנקי, נסיבות מעשו ומחלתו, עתירה לעונש מאסר בן שנתיים.

הצדדים הגיעו אסופה פסיקה לתמיכה בעתרתם העונשית.

10. **הנאשם בדברו الآخرן** הודה במעשו, הביע צערו ובקש להסתיע הטיפול מתאים לצרכיו.

## דין והכרעה

### קבעת מתחם העונש ההולם

11. עתירת המאשימה, בהמשך להסכמה הצדדים, לעונש ראיו בן 4 שנים אינה פוטרת את בית המשפט מחייבת מתחם ענישה הולם. אף אם יש הסכמה בין הצדדים לטווח ענישה, שהוא תוצאה של כוח מיקוח הצדדים, על בית המשפט לבחון את מתחם הענישה, המהווה קביעה נורמטטיבית בדבר האיזון הרואין שנקבע על ידי המחוקק (דברי כב' השופט י.אלרון, ע"פ 20/1976 מדינת ישראל נ' גולани, פסקה 16 (28.11.2021), ע"פ 2524/15 שפנובי' נ' מדינת ישראל, 8.9.2016).

12. הנאשם הורשע בשיטה אישומים שונים, עתירת המאשימה לשוווג מעשו השונים ל"איורים" נפרדים, קביעת מתחם נפרד לכל איורע וקבעת עונש כולל למכלול האירועים מקובלת עלי' ומתיישבת היטב עם מדיניות הפסיקה (ע"פ 4910/13 נ'אבר נ' מדינת ישראל, 29.10.2014). הנאשם פגע במתלווננות שונות, הגם שפועל בדף פעללה דומה, והקשר עם כלל קורבנותו בוצע ככלו באמצעות וירטואלים, התזהה לדמיות שונות וקיים הבדלים בין מעשו (ע"פ 1228/17 מדינת ישראל נ' שנהר, פסקה 22, 3.10.2017 ; ע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 21-22 (4.12.2013).

13. המעשים שביהם הורשע הנאשם, ממחישים פעמי' נספת את הסכנה הטמונה בשימוש ברשות מקומות על ידי עברייני מין, כדי לפתוות, קורבנות, קטינים וקטינות רכים בשנים, להיענות לבקשתו ודרישות מיניות מעוותות, כדי לספק את יציריהם המINIים הסוטיים.

ופים לעניינו דברים שנאמרו בענין זה בע"פ 6391/20 מדינת ישראל נ' בטיטו, פסקאות 3-4 (01.08.2021):

"**שומה לחזור ולהתריע מפני העברינות הנדונה כאן, עבריינות-מין ב DataBase האינטרנט. בנסיבות בלתי-נסבלת, בחסות האנווניות, ובזמןונות המתאפשרת בראשו האינטרנט וחדריו הציג, יוצרים עברייני-מין קשרים, גם עם קטינים וקטינות שדעתם קלה, אישיותם עדין לא מגובשת, והם ניתנים להשפעה בקלות. עברייני-המין, מונעים**

מרצון לסייע מני, מפעילים מניפולציות כלפי אוטם קטינים וקטינות, משכנעים אותו לשתף פעולה, לבצע בעצם מעשים מינימום, להפיץ תമונות עירום, וכיווץ באלה מרעין בישין... צרייך להחלץ חושים ולעשות מעשה לצורך טיפול ב'מכת מדינה' זו. במה שנוגע לבית המשפט - علينا להחמיר בענישה על עבריני-מין ורטואליים; למען יראו ויראו. הענישה צריכה לבטא את הסלידה מן המעשיהם הללו, את פגיעתם הרעה, ואת הצורך במעטפת של הגנה על קטינים ברשות האינטרנט".

[ראו גם ע"פ 3792/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 15-16 (11.11.2018); ע"פ 14/707 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 15 (6.7.2015); ע"פ 6703/13 כהן נ' מדינת ישראל, פס' 13 (16.1.2014); ע"פ 538/13 סבח נ' מדינת ישראל (26.12.2013); בש"פ 13/2065 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 4 (22.3.2013)].

14. פן חומרה נוספת שהודגש בפסקה נוגע לקלות ביצוע העבירות למרחב המקוון, הקשיי בגלויין זמיןותו של הרשות המאפשרת לתוכף לפעול בחסות האונמיות מתוך ביתו, מכל מקום, כלפי קרובן מרוחק או מסטר קורבנות בו זמנית.

בהקשר זה נאמרו בע"פ 14/707 פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.2015), הדברים הבאים:  
"על כל אלה יש להוסיף, כפי שכבר צוין, כי הזמיןות המידית, האונמיות והיכולת ליצור קשר עם קרובנות רבים, כמו גם הטיכון המועט להיתפס, הופכים את עבירות המין בזירה האינטראקטיבית למסוכנות אף יותר מבעולם המציאות, והכמות הגדולה של ילדות ונערות צעירות שהמערער לכד בראשו- תוכיח. זו מציאות בעיתית מאוד ההופכת קטינים וקטינות ל"טרף קל" לשחררי רע מסוג המערער" (שם, פסקה 19).

עוד נזכיר בהקשר זה את הוראת סעיף 355 לחוק המורה על הטלת עונש מווער על עבריני מין ש"לא יפתח עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החלטת בית המשפט, מטעמים מיוחדים שירשמו, להקל בעונשו".

15. הנאם הורשע בכך שביצע מסכת מעשים תוך ניצול לרעה של רשותות חברותיות מקוונות, הטיקטוק והוואטסאפ המועדף ע"י משתמשים צעירים, לייצרת קשר עם קטינות. הנאם יצר לעצמו זהויות בדיות של נערות צעירות, במטרה ליצור קשר עם קטינות, לפתחן במרמה להתקtab איתו ובהמשך להציגם עבורי בעירום מלא או חלקו, ולבצע בעצמן מעשים מגונים. במטרה לרכוש את אמוןן, שלח לקטינות תമונות או סרטונים של נערה הנחזית להיות הדמות אותה גילם בפניהן. הנאם לא הסתפק בכך, ככל ה策יה להשיג את הסכמתן בדרך פיתוי ומרמה, איים, סחת והטריד, והכל לשם גירוש או סיפוק מין. מדובר במעשים שבוצעו תוך שימוש, לעיתים, באיזומים ובמניפולציות, וניצול תמיינות ופער הכוחות והגילאים ביניהם. מעשי של הנאם הגיעו לידי קשה בפרטיות הקטינות, האוטונומיה על גופן, בכבודן ובתחושים בטחונן שעה שהעבירות מבוצעות בהן כשהן מצויות בביתן.

16. אין מדובר במעשה חד פעמי אלא במסכת מעשים מתוכנת, שביצע במשך תקופה של חודשים ימים, שורה של עבירות מן שעיקרן מעשים מגונים כלפי שלוש קטינות בגילאים 9-12 ונפגעת עבירה נוספת נספת שגילה אינו ידוע. האישומים החמורים בכתב האישום, הם אלו המתוארים במסגרת האישום השני והשלישי, בשניהם דפוס פעולה דומה: הנאם מתחזה לקטינה, מבקש ומפתח את הקורבן לבצע עצמה מעשים מגונים ולשלוח לו תמונות עירום חלקו שלה, ולאחר שמסרבת להמשך בקשוטו, מאים עליה כי יפרסם את הסרטונים כדי להנעה להמשיך ולעשות כרצונו.

כמתואר באישום השני, צילמה המתлонנת א', בת 10, לבקשתו, סרטונים אינטימיים שבון פlg גופה התחתון חשוף, והיא מראה את איבר מינה וישבנה וסרטונים נוספים, שבהם מבצעת עצמה מעשים מגונים ומכאייה לעצמה. הנאם המשיך ובקש שתשלח סרטונים מיניים דומים, ניסה לרכוש את אמונה בך שליח לה ארבעה

סרטונים שבהן נראות קטעיות מביצוע מעשים מיניים ומשדרישותיו לא נענו, סחט את הקטינה בכך שאיים לפרסם את הסרטונים ולביישה בקרבת סביבתה, וזאת כדי להנעה להמשך ולשלוח לו תכנים מיניים.

כמתואר באישום השלישי, במקביל למעשים שתמארו לעיל, פונה באמצעות רשות הטיקטוק לקטינה נוספת, גם היא בת 10, מתיאג בקצב קטינה בת 9 ומציע شيء חברות. הנאשם מבקש ממנו שתשלח לו סרטונים בעלי אופי מיני, והקטינה- שסבירה כי מתכוpta עם חברתה- שלחה לו סרטונים רבים שבהם נראית בעירום חלקי ומבצעת עצמה מעשים מיניים, את אחד הסרטונים שלח הנאשם למצלוננת א' במסגרת שיחתם. הנאשם לא הסתפק בכך, דרש כי תשלח לו סרטונים נוספים ואיים עליה שם לא תעשה כן, יפרסם את הסרטונים שלחה ואסר עליה לספר על תכני שיחתם. על אף שסבירה, המשיך להפיצר בה להענות לדרישותיו והטרידה באמצעות שליחת عشرות הודעות, חלקן בעלות תוכן מיני. בהמשך לאיומיו והטרידותו, שלחה לו הקטינה ב' תמונה נוספת, גם בacr לא הסתפק, דרש ואיים שתשלח סרטונים נוספים, ביקש שתגיע לבתו לשון אותו ואם לא תעשה כן, יפרסם את הסרטונים ולא עזבה עד שנחסם על ידה.

בדרך דומה ניסה הנאשם לפועל כלפי המצלוננת ד', שהזודה וגילה אינם ידועים, אך לא קיבל منها סרטונים ותכנים מיניים שישפקו אותו ועל כן ניסה לסתוחה באויומים.

אף מעשו של הנאשם כלפי מצלוננת ג' אינם קלים וכללו דרישות, בקשות והטרידות רבות. אלא שבמקרה זה לא הצליח לhocדה ברשותו, הקטינה שלחה לו תמונה אחת שבה נראית לבושה ופניה מטושטות והבהירה שאינה מעוניינת לשחרר אותו פעולה. הנאשם לא כיבד את בקשתה, הטרידה באמצעות מספר רב של הודעות עד שנחסם על ידה.

17. הנאשם איתר במכון קטינות-ילדים, פעל מולן בתחום, הפעיל לחצים, ותרמן את קורבנותיו לבצע את זמנו תוך ניצולן לסייעו יצירוי המינים הסוטיים, ייעדו על כך عشرות תמונות וסרטוני תועבה, בהם גרים קטינים מביצעים מעשים מיניים, שנטפסו במכשיר הטלפון שלו (אישום שביעי). מעשו מכוערים וקשיים ומשלבים מעשים מיניים בקטינות ורכבי אלימות וכוחנות. הסרטונים שנטפסו אצלו כוללים את סרטוני מצלוננות א' ו-ב' ומלמדים, כי האյום שאיים הנאשם על הקטינות בדבר חשיפתם, נותר שריר וקיים. בנוסף לאיומים, הטריד את הקטינות ב' ו-ג' בכך שליח להןטלפון הנגיד عشرות הודעות בעלות אופי מיני. הנאשם גרם במעשו נזק ממשמעותו לקטינות, יעד על כך תש Kirby של המצלוננת א', שהשלכות האירועים נתנו בה אותותיה בכל תחומי חייה. מעבר לפגיעה המינית, האיום שאיים על הקטינות כי יפרסם את הסרטונים ויבישן בקרבת משפחתן וסביתן, פגע פגעה קשה בבטחון ובשלמות חיהן, לא בכדי שומרת מצלוננת א' את דבר הפגיעה בסוד מחשש שתתשלם מחזרים נוספים ובלתי הפיכים שייפגעו בה ובמשפחה.

18. **אשר לקרה לסייע לאחריות פלילית, לטעת ההגנה, מחלוקת הסכיזופרניה** ממנה סובל ותסמניה מקרבת אותו לסייע לאחריות פלילית בהתאם לסעיף 40ט<sup>(9)</sup> לחוק יש ליתן לה משקל משמעותי כנסיבה לקופה בקביעת מתחם הענישה. במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, יש להתחשב בקביעת מתחם העונש ההולם, בין השאר, ב"**קרה לסייע לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' פרק ה'1**", הנسبות הנוגעות למצבו הנפשי של הנאשם בעת ביצוע העבירה, מנויות בס"ק (6)-(7), ובגדלים נדונים "**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשה, את הפסול שבמעשה או את את ממשעות מעשה... ו- יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומהדעת השליתה שלו על מעשה**".

הפסקה הcrirea בacr, שמצוב הנפשי של הנאשם בעת ביצוע העבירה מהו שיקול רלוונטי לעניין העונש, אף במצבים בהם נמצא אחראי למשעו. כך קבוע בית המשפט העליון את הדברים הבאים:

**"השאלה מה משקל שיש ליתן למצבו הנפשי של הנאשם בעת ביצוע העבירה לצורך הקלה בעונש, היא שאלה "כמותית", שאין רואה לקבוע בה מסמורות. כל מקרה יש לבחון לגופו**

על פי נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה ועל פי נסיבותו האישיות של הנאשם. בכללן הנסיבות הקשורות למבצע העבירה, יש לבחון את סוג ההפרעה הנפשית ועוצמתה, ועד כמה הוגבלה בעטיה יכולתו - לא עד כדי חוסר יכולת של ממש כאמור בסעיף 34 - להבין את אשר הוא עושה או להימנע מעשיית המעשה. על מידת הפגיעה ביכולתו של מבצע העבירה להבין את מעשהו או להימנע ממנו, ניתן ללמידה ממכלול הראות, לרבות מעשי של מבצע העבירה לפני האירוע, במהלךו ולאחריו וכן מחוות דעת מומחים...

מידת אחוריותו המוסרית של העבריין למעשה שביצע נזירת מגודל הפגיעה בתפישת המציאות ובמידת השליטה שלו על מעשה בשל מצבו הנפשי, ובHALIMA לכך, על בית המשפט לגזר את עונשו לקולה או לחומרה" (ע"פ 10416/07 דולינסקי נגד מדינת ישראל, פסקה 11-12 [7.12.09]; ראו גם ע"פ 4/14 1865 פלוני נ' מדינת ישראל (4.1.16); ע"פ 2406/09 אלבו נ' מדינת ישראל (15.9.10)).

19. הנintel להוכחת הקרבה לסייע לאחריות פלילית, מוטל על כתפי הנאשם הטעון זאת, ורף ההוכחה הנדרש, כפי שנקבע בסעיף 40(ג) לחוק, הוא ברמה של AMAZON הסתרויות (ע"פ 7876/15 **חמאריה נ' מדינת ישראל**, פסקה 25 (30.8.17)). למדונו, כי לא די שהנאשם יעורר ספק סביר בקיומה של נסיבת זו, ודרשת הוכחת קיומו של סיג היא ברף גבוהה יותר.

20. כזכור, הצדדים אינם חלקים בשאלת CISHEROT הנאשם לעמוד לדין ואחריותו למעשה, אלא **במידת יכולתו** להבין את הפסול שביהם ולהימנע מהם בשל תחלואתו הנפשית. טענת ההגנה מורכבת, מוסכם עליו כי מעשי של הנאשם לא נבעו, בזיקה ישירה, ממחלת הסכיזופרניה אלא מסטייה מינית. אלא שלטענתה, הנתמכת בחו"ד ד"ר אלטמרק, ליקויי אישיותם שהם פועל יוצא של המחלה מגבלים את מידת יכולתו שליטה ולוסת את דחפיו המיניים ומערכותיהם את יכולתו להבין את חומרת מעשיו ובהלימה לכך, מקרים אט מצבו לסייע לאחריות פלילית ומצדדים הפחתה בעונשו.

21. בנסיבות הנדנות, ולאחר שיעינתי בחוות הדעת ושמעתינו טיעוני הצדדים, הגעתו לכל מסקנה כי לא עלה בידי הנאשם להרים את נTEL ההוכחה ולבסס טענות כי מצבו הנפשי מקרבו **לסייע האחריות הפלילית**. חוות דעת מב"ן קבעה שהנאשם אחראי למעשה וכשיר לעמוד לדין. בחקירהו במשטרת ובדיקתו בסמוך לאחר ביצוע העבירות (פברואר 2022) טען כי מודיע לאיסור החוקי להתנהלות מינית עם קטינות, הבהיר נחרצות את המיחסו לו בכתב האישום והתרשומות מב"ן הייתה שתשובותיו מגמתניות (עמ' 10 חוות הדעת). ד"ר אלטמרק התרשם שישיקר בשאלת משיכתו לקטינות (עמ' 8 לפרטוקול) ואישר שוחומר החקירה מלמד שambil היבט את הפסול שבמעשיו (עמ' 10 לפרטוקול). לכך אוסף, את נסיבות מעשיו, אין מדובר במעשים ספרוניים שימושם קוצר אלא במעשים מתוכננים היבט, ככל מספר קטינות, במהלךם מנהל עם הקטינות שיח ממושך ומנסה לרכוש את אמוןן. דפוס הפעולה שבו נוקט חשוב ומשלב התנהלות אלימה, תחילתו בהתחזות ובקשות מהקטינות והמשכו בדרישות, סחיטה ואיומים, כשבמהלכם ממוקד הנאשם בדבר אחד בלבד והוא סיפוק יצרי המיניים. מודעותו לכך שמעשיו אסורים נלמדת גם מבקשות מקטינות א' ו-ב' שלא לספר על תוכן שיחותם. מכלול נתונים אלו מלמד כי הבין את אשר הוא עשה ומצוי בשליטה על מעשיו.

22. טיב מעשיו, ריבויים ואופים מעדים כי סובל מסטייה מינית, מאחר שהוא אינו מאבחן ושלל משיכה לקטינות, עליה קושי ממשי לקבל את טענת ההגנה, כי דחפיו המיניים המוגברים הם תולדת של תסמייה מחלתנו ולא חלק ממאפייני הסטייה המינית ממנו סובל. לכך אוסף כי הנאשם אחראי להדרדרות מצבו הנפשי הנובעת מכך

שבஸמור לאירועים עשה שימוש בסמיים והפסיק ליטול טיפול רפואי, שככל הנראה היה מייצב את מצבו ולדברי מומחה ההגנה אף היה מסיע בויסות דחפי. אבחןנו כחולה נפש ה Zukok לטיפול, זמן לא ממושך לפני כן, אינו יכול לשמש תירוץ לא נטילת הטיפול. עוד מצאתי טעם בטענת המאשימה, כי מסקנות מומחה ההגנה, בנגדן לחוו"ד מומחה מב"ן, התבססו על אבחן קצר, לא נתמכו בספרות מקצועית, ואין מתיחסות עם מצאי הבדיקות הקליניות והסתכלות שבוצעו לנאים בסמור למועד האירועים.

23. בנסיבות האמורות לא מצאתי לקבל את טענת ההגנה ولو בחלוקת. **הנאשם שסובל ממחלה نفس ביצע את המעשים המוחשיים על רקע סטייה מינית כשהוא מונע מרצון לטיפול רפואי**, מבין את שימושות מעשו ומסוגל לשלוט בדחפי. יכול שאי נטילת טיפול רפואי, החמיר את מצבו והגבירה את דחפיו, אך גם בכך אין כדי לסייע לו בסוגיה זו. בהעדר קרבה לסייע לאחריות פלילית כאמור, אין מקום להתחשב במצבו הנפשי בקביעת מתחם הענישה אלא בעת גזירת העונש בתוך המתחם (ע"פ 4283/22 **באחיש נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (1.12.22)).

24. בחינת מידת פגיעה מעשי הנאשם בערכיהם המוגנים מובילת למסקנה כי היא **ברף הגבהה**. בהקשר זה נתתי דעתני לריבוי המעשיים, הרשעתו בעבירות אלימות, לצד החזקת חומרית תועבה רבים והנזק שנוצר והנזק הצפוי לקטינות, קורבנות העבירה.

#### **מדיניות ההחלטה הנוגעת**

25. בפסקה הנוגגת משתקפת מגמת החמרה בענישת עבריני מן הפעלים למרחב המקוון, ונקבע כי על העונש שייגזר עליהם לשקוף את סlidet החבורה מהמעשיים, תוך שליחת מסר מרתקע לייחיד ולרבים (ע"פ 3235/22 **מרדיqi אללו נ' מדינת ישראל**, פס' 13 (22.1.2023), ע"פ 3792/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.11.2018)). בפסקה רובה ומגוננת נדונו נאשימים בעבירות מן בגין מספר אישומים לעונש כולל אחד, אף במקרה שלפנינו עותרת המאשימה לעונש כולל בן 4 שנים, משכך לא מצאתי מקום לקבוע מתחם עונשי לכל אחד מהאישומים ואפנה לפסקה הדנה במקרים של ריבוי עבירות מן ועבירות נלוות למרחב המקוון:

בע"פ 8720/15 **מדינת ישראל נ' פינטו** (11.9.2016) מקרה חמור יותר מעניינו, דין בית המשפט העליון בערעור וערעור שכגンド בעניינו של מшиб שהורשע בשורת עבירותiminaria מינן לרבות אינוס ומעשה מגונה, סחיטה באיזומים ועבירות נלוות, שביצע ברשות האינטרנט כלפי חמץ מתלוננות. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד עונשו כך שירצה 5 שנים מאסר, חלף 3.5 שנים מססר שהשתת עליו בית המשפט המחוזי; בע"פ 3792/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.11.2018) נדחה ערעור המערער, בן 18, שהורשע בשםונה עשר אישומים של עבירותiminaria מינן ברשות שביבט בקטינה במשך שנה, ואף איים עלייה שאם לא תעינה לדרישותיו יפיק תמןנות עירום שלחה לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונשה הנע בין 4-7 שנים מאסר. המערער, ללא עבר, נדון למאסר בן 4 שנים וחצי;

בע"פ 5538/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.2.2019) הורשע המערער בשורת עבירותiminaria מינן ברשות כלפי 15 מתלוננות בנות פחות מ-16 שנים. הנאשם נדון לעונש מאסר בן 5 שנים, הערעור נדחה; בע"פ 1288/17 **מדינת ישראל נ' שנאר** (3.10.2017) התקבל ערעור המדינה על קולת עונשו של מшиб

שהורשע בביצוע עבירות בגין, כולל עבירות אינסוס ומעשה סדום, וסחיטה באוימים ברשותות חברותיות כלפי חמישה קטינות במשך שלושה חודשים. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה הנע בין 60-24 חודשים. בית המשפט התחשב בבעיה רפואית ממנה סבל, ליקוי שמעה קשה, בגילו הצעיר ובתוחילתו של הליך טיפול, וגזר עליו מאסר בגין 18 חודשים. במסגרת ערעורו טענה המערערת, כי בית המשפט נתן משקל יתר לנسبות הנאשם. חרב התקדמות בהליך שיקומו ונסיבותו האישיות שאין קלות, מצא בית המשפט העליון להתערב לחומרה בעונשו של הנאשם ולהעמידו על 3 שנות מאסר;

בע"פ 1216/21 **לארי נ' מדינת ישראל** (19.5.2022) התקבל ערעור המערער שהורשע בביצוע שורת עבירות בגין ברשות בדף פועל דומה לעניינו. המערער, בן 31, התזהה ברשותות חברותיות לבחורה צעירה ונונה ל-27 מתלוננים, רובם קטינים, והניעם לקיים עמו יחסי וידאו ולצלם עצמן כשהם מביצעים בגופם מעשי סדום ומעשיהם מגונים. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה הנע בין 7.5-4 שנים בגין מאסר, וגזר על המערער מאסר בגין 4 שנים. בית המשפט העליון הפחית בעונש המערער, ש" עבר הליך שיקומי ממושך ומרשים" וסובל מבעיות בריאות, ל-18 חודשים;

בע"פ 1195/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.2.2020) נדחה ערעור המערער שהורשע בשורת עבירות בגין אוימים ברשות שביצוע במשך שלושה חודשים בקטינות בגילאים 9-12. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה הנע בין 3-6 שנים בגין מאסר. המערער, בן 19 בעת ביצוע העבירות, במהלך המשפט השתלב בהליך טיפול "יעודי",ណון למאסר בגין 3 שנים;

בכ' הנאשם הפantha לתפ"ח 41309-12-14 **מדינת ישראל נ' מורובטי** (8.7.15) בו הורשע נאשם בעבירות בגין ברשות, הנאשם, בן כ-20 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר,ណון למאסר בגין 18 חודשים. מדובר בפסקה ישנה ונקבע כי אלמלא גילו הצעיר היה מקומ להשתתף עליון עונש חממי יותר.

26. עוד הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחיטה באוימים, בעבירות של הטרדה בمكان בזק ובהחזקת חומרה תועבה, עבירות חמורות המכילות לכשעצמה הטלת עונשי מאסר שאינם קיצרים.

**אשר לעבירות סחיטה באוימים** בהקשר לביצוע עבירה בגין סחיטה, אפנה לע"פ 4629/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (19.11.20), שם נקבע מתחם הנע בגין 30-12 חודשי בגין לעבירות סחיטה באוימים במסגרת ביצוע עבירות בגין סחיטה (מעשים מגונים והטרדה מינית), הערעור נדחה;

בע"פ 3935/16 **עופר טמסוט נ' מדינת ישראל** (22.2.17) נקבע מתחם הנע בגין 36-12 חודשי בגין אישום אחד של עבירות בגין מקוונות אווימים, הערעור נדחה.

**אשר להחזקת חומרה תועבה,** אפנה **toploni N' מדינת ישראל** (23.12.2015) שם אישר בית המשפט העליון מתחם ענישה שנע בגין 4-2 שנות בגין החזקת ופרטום חומר תועבה שבו דמותו של קטין כאשר המערער יצר את חומר התועבה (במקרה שבפניו, בעניין מתלוננת בו), ומתחם הנע בגין 3-6 חודשים בגין החזקת חומרה תועבה ובו נקבע דמותו של קטין שאינו פרי יצרתו של המערער [ראו עוד ע"פ 4629/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (19.11.20); תפ"ח (מח' ב"ש) 14793-01-19 **ישראל נ' שלו** (11.11.20)]. **לבירת הטרדה באמצעות מתקן בזק**, מנעד הענישה רחב, החל מעונשים צופי פני עדיד ועד מספר חודשי בגין שיכול וירוצו בעבודות שירות, לרוב נלוית לעבירה אחרת כדוגמת בגין אווימים (ראו למשל רע"פ 4976/18 **כהן ריאני נ' מדינת ישראל** (12.8.2018); ת"פ (ראשל"צ) 30692-03-14 **מדינת ישראל נ' בנשימול** (29.12.16) וההפניות שם).

27. כזכור, המאשימה עטרה לעונש ראי של 4 שנות מאסר, מדובר בעתירה מתונה, החורגת לlolא גם מהמתחמים שהציגה ומהפטייתה הנוגעת, ניכר שנית בה משקל ממשי לנסיבות הנאשם ובעיקר למצבו הנפשי. לאחר שבchnerתי את נסיבות מעשי הנאשם, הגיעו המשמעותית בערכיהם המוגנים ומדיניות העונשה הנוגעת, מצאתי, שלא בלי התלבטות, לאמצץ את מתחם המאשימה **ואני קובעת מתחם ענישה כולל הנע בין 45-72 חודשים מאסר בפועל.**

### **קביעת העונש המתאים לנאשם**

28. הנאשם שבפני, בן 27, לא עבר פלילי, לוקה בסכיזופרניה, עובר למעצרו צורך סמיים (MRI) בחודש גבואה. הנאשם חסר מקצוע, עובד לסירוגין בתחום הבניה, מתקיים מ对照检查 נכות של המוסד לביטוח לאומי. בסיכון לביצוע המעשים הפסיק ליטול את הטיפול הרפואי, ולא שיתף פעולה כנדרש עם גורמי בריאות הנפש.

29. הנאשם הודה במיחס לו והביע צער על מעשיו, כמו כן נתן במעט זמן ממושך. הנאשם כאמור לא אבחן ולא נערכה לו הערצת מסוכנות מינית, נראה כי השימוש בין סטיטו המינית למצבו הנפשי, בעיקר שאינו מטופל, יש בה כדי להגביר את רמת הסיכון הנש��ף ממנו. ניתן רק לקוות שיעשה את שהבטיח, "מנע שימוש בסמיים, טיפול בבעיות הנפשיות, ובמקביל בהפחחת דחפי המינים".

30. משקל ממשי יש ליתן למצבו הנפשי של הנאשם הסובל ממחלה סכיזופרניה. בדבריו לעונש הביע נוכנות להשתלב הטיפול וחזקתו על הגורמים הרלוונטיים בשירות ביתו הסוהר שישלבוו טיפול מתאים.

31. נוכח הסיכון הרב שנש��ף ממנו, העדרו של הליך טיפול בצוירוף שיקולי הרתעת הרבים, ראוי היה למקם את עונשו הרחק מתחתיות המתחם. נוכח מצבו הנפשי מצאתי להתחשב בו בגדרי המתחם ולמקם את עונשו בתחתיתו.

32. **אשר לפיצוי המטלוננות**- כידוע, הפיצוי הקבוע בסעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הוא פיצוי אזרחי בנסיבות ותכליתו שיפוי הנזק והסלב שנגרמו לו. מדובר בפיצוי ראשוני בלבד, הנפסק בהתאם להתרשומות והערכתו של בית המשפט, על-פי נתונים המובאים בפניו ללא הוכחת נזק מדוקדק. עוד נבהיר כי ההלכה הפסוכה קבעה שבקביעת גובה הפיצוי אין להתחשבVIC ביכולתו הכלכלית של הנאשם (ראו, למשל, ע'פ 14/1287 פלוני נ' מדינת ישראל (5.8.2015); ע"פ 14/6882 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.2015)). הנזק שנגרם למטלוננת א' רב ומשמעות על כל תחומי חייה, המטלוננת מטופלת ועליה צורך ממשי להמשר טיפול ממשי ומורכב. הדברים נכונים גם ביחס לנזק שנגרם למטלוננת ב' כתוצאה מהמעשים החמורים שנעשו והפגיעה בביטחון ושלמות חייה. עוד אפסוק פיצוי למטלוננת ג', גם ששיעור נמוך יותר. הפיצוי נדרש במקרה שבפניינו גם כדי ללמד כי חרטתו של הנאשם כנה ואמיתית. משמודobar ב הנאשם חוליה שלא עבד, ואתחשב גם בכך.

33. **אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **48 חודשים מאסר בפועל** החל מיום מעצרו 9.2.2022.

ב. 12 חודשים מאסר לבב' יעבור עבירה בגין או עבירות אלימות מסווג פשע במשך 3 שנים מיום שחררו.

ג. 8 חודשים מאסר לבב' יעבור עבירה בגין או עבירה של החזקת חומרה תועבה או עבירת הטרדה במשך 3 שנים מיום שחררו.

ד. פיצויים למתלווננות שיחולקו באופן הבא: 15,000 ₪ למתלווננת א'; 10,000 ₪ למתלווננת ב' ו-5,000 ₪ למתלווננת ג' מושא האישום הרביעי, סה"כ 29,000 ש"ח; למתלווננת א' ישולם פיצוי בסך 5,000 ₪ עד ליום 1.5.23. יתר הפיצויים ישולמו לכל אחת מהמתלווננות ב-10 תלותמים שוויים ורצופים החל מיום 2.6.23, ויועברו למתלווננות (או הוריהם) על פי פרטיהם שתמסור המאשינה.

ה. כל הפריטים שנתפסו מיד' הנאשם יחולטו ו/או ישמדו לפי שיקול דעתה של משטרת ישראל.

**עותק מגזר הדין יועבר לפסיכיאטור המחויז.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ג, 14 פברואר 2023, במעמד הצדדים.**