

ת"פ 46231/05 - מדינת ישראל נגד ד. ק

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 46231-05-12 מדינת ישראל נ' ק ת"פ 60070-07-12 22186-06-11 ת"פ 17362-01-12
ת"פ 2077-05-12 47115-10-12 2077-05-12

22 נובמבר 2016

בפני כב' השופט הבכיר, אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ד. ק

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רונן גינגולד

הנאשם וב"כ עו"ד מיטרמן

גזר דין

ר��ע.

עניין של הנאשם הובא לפני ראשונה במסגרת תיק פלילי 11-06-186-22186. בהמשך הודה הנאשם בעובדות שב חמישה תיקים נוספים במה שמכונה במקומותינו - "צירוף תיקים", והכל כפי שיפורט להלן.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בדיון שהתקיים לפני יום 11.12.12 הודיעו המאשימה על הגשת כתב אישום מתוקן בתיק 11-06-22186. הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן וכן בעובדות שני כתב אישום נשוא שני תיקים מצורפים, אולם לא הגיעו לידי הסכמה עונשית. הנאשם הודה בעובדות שלושת כתבי האישום והורשע, על סמך הודהתו, באישומים ובUberiorות כדלקמן:

ת.פ 22186-06-11

על פי עובדות הנאשם הראשון, ביום 11.7.3, סמוך לשעה 14:26, בתחנת המשטרה הישנה ברחוב ז'בוטינסקי בראשון לציון (להלן - "התחנה הישנה") נכנס הנאשם דרך פרצה בגדר, ניגש אל מדחס מגן שהיה במקום וניסה לפרק ממנו צינור. באותו נסיבות הגיעו למקום השוטר יניב סעדיה והפקח שי חסין אשר תפסו את הנאשם.

ה הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של הסגת גבול לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין") ובעבירה של ניסיון גניבה לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.

על פי עובדות הנאשם השני המתוקן, ביום 11.4.3, סמוך לשעה 12:50, בתחנה הישנה, נכנס הנאשם דרך פרצה בגדר וזאת בכונה לבצע גניבה. באותו נסיבות הגיעו למקום הפקח רמי גלאם אשר תפס את הנאשם.

ה הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של הסגת גבול לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין.

ת.פ 17362-01-12

על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.6.8, בשעה 13:27 או בסמוך לכך, הסיג הנאשם גבול בכר שנכנס לחנות הרהיטים "רהיטי גבעת חמד" המזיהה ברחוב לויינסקי פינת הר ציון בעיר תל אביב, ושבאותה העת הייתה מצויה בשיפוצים ומוקפת בברוחן לבן, וזאת כדי להקנית את בעל הנכס או לעבור בו עבירה. באותו הנסיבות, גرم הנאשם גרם במוקם להיזק במידה מסוימת אף שקלים וזאת בשעה שתלש מתקרת המוקם כלפי נחשות של חשמל שהינים חוטי חשמל המזופים גומיiron. הנאשם גנב מהמקום ארבע חבילות של כבילים אשר שווים המוערך הוא 2,400 ₪, וזאת כאשר נטל אותם מהמקום, ללא הסכמת הבעלים, במרמה ובלי זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלו אוטם מבעליהם שלילת קבע.

ה הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של הסגת גבול לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, בעבירה של היזק לרכוש במידה לפי סעיף 425 לחוק העונשין ובעבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

ת.פ 2077-05-12

על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.8.17, בשעה 16:52 או בסמוך לכך, ברחוב דרך סלמה 156 בתל אביב, בבית ספר שורשים, הרס הנאשם נכס במידה שלא כדין בכר שתלש את צינורות המזגן.

עמוד 2

הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של היזק לרכוש בمزיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

בדין שהתקיים לפני ביום 17.3.14 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות שלושה כתבי אישום נוספים וכי הסכימו שבטרם גזרת עונשו יופנה הנאשם לקבלת תסוקיר מאת שירות המבחן. כמו כן הודיעו כי לא הגיעו לכדי הסכמה עונשית כוללת אולם הסכימו כי בין הרכיבים של מסר על תנאי ייכל מסר על תנאי לפיו התנאי יהיה שהנאשם לא יעבור עבירה של איומים. בא כוח הנאשם ביקש כי תישמר זכותו לטיעון לסיג לאחריות פלילתית מחתמת מחלת נפש בכפוף לחוות דעת פסיכיאטרית שתגosh מטעמו. הנאשם הודה בעובדות שלושה כתבי אישום נוספים והורשע, על סמך הודהתו, באישומים ובعبירות כלהלן:

ת.פ 46231-05-12

על פי עובדות האישום הראשון המתוקן, ביום 11.6.27, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, קפץ הנאשם מעל שער הכניסה לבית ברוחב המיסדים 2 לראשונה לצוון שבבעלות הגבר ציונה לוי (להלן - "הבית") ונכנס לחצר הבית. בהמשך לאמור, משהבחן נכהה של בעלת הבית, אמר לוין, במעשהו של הנאשם, העזיק למקום משטרה.

הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של הסגת גבול לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

על פי עובדות האישום השני, כינויים עובר למועד הרלבנטי לאישום הראשון, בשעה שאינה ידועה במדויק, נכנס הנאשם לחצר הבית. באותו הזמן, נטל הנאשם מהצ'r הבית עגלת ברזל בעלי 2 גלגלים וכבל חשמל (להלן - "הרכוש") ויצא מן החצר כשהוא נושא עמו את הרכוש.

הנאשם הורשע, על סמך הודהתו באישום זה, בעבירה של הסגת גבול פלילתית לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין ובUberה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

ת.פ 60070-07-11

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 1.6.11 בשעות הצהרים, התפרץ הנאשם למלט בבניין מגוריים ברוחב האחים סמילצ'נסקי 31 לראשונה לצוון (להלן - "המלט") בכוונה לבצע גניבה או פשע, בכך שפתח את חלון המלט ונכנס דרכו למלט. ביום 2.6.11 בשעות הצהרים, התפרץ הנאשם למלט פעם נוספת בכוונה לבצע גניבה או פשע, בכך ששבר את מנעול דלת המלט, פתח את הדלת ונכנס למלט. בנסיבות אלה, גנב הנאשם רכוש בשווי של כ- 30,000 ₪ השיר למיכאל מכתובי: שני מכים דיסק תוצרת בוש, שני מכים "קונגגו" תוצרת בוש, קומפרסור דיזל, שתי מברגות, עשר חבילות של כבלי חשמל, שני רובי סיכות, רתכת ידנית ניידת, שהנים רכוש הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלוות את הרכוש מבליו שלילת קבועה.

הנאשם הורשע, על סמך הودאותו באישום זה, בעבירה של התפרצויות לבניין שאיןו מגורמים לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין ובUBEIRA של גנבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

ת.פ 47115-10-12

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 12.4.16, בשעה 11:00 או בסמוך לכך, ברחוב חב"ד בסמוך לבית הספר "שבוי" בראשון לציון, החזיק הננאשם בידי הימנית, שלא למטרה כשרה, בסכין קומנדו ונופף בה מעלה ומטה.

הנאשם הורשע, על סמך הודאותו באישום זה, בעבירה של החזקת סכין למטרה שאונה כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

על פי עובדות האישום השני, ביום 12.6.16, בעקבות האירועים המתוירים באישום הראשון, הובא הננאשם לחקירה בתחנת המשטרה. בנסיבות האמורויות, שוחרר הננאשם על ידי פקד ליאור גרכט ונאסר עליו ליצאת מביתו ברחוב רשי' 34 בראשון לציון (להלן - "הבית") למשך 5 ימים (להלן - "ההוראה החוקית"). בהמשך, ביום 12.7.16 בשעה 18:31 או בסמוך לכך, בחצר האחורי של הבית, הבחן השוטר מרט גリンברג (להלן - "השוטר גリンברג") בנאשם. בהמשך לאמור, עת נוצר קשר עין בין הננאשם לבין השוטר גリンברג, פתח הננאשם במנוסה והשוטר גリンברג דלק בעקבותיו תוך שהוא קורא לעברו "משטרה בוא לפה". הננאשם רץ במדרגות בניין מגוריו, נכנס לביתו ונעל אחורי את דלת הכניסה. מיד לאחר מכן, עת נכנס השוטר גリンברג לבתו של הננאשם הבחן כי הלה מתנשף ומידע. בהמשך לאמור, במהלך הנסעה בנידית ברחוב יהודה הלוי אמר הננאשם לשוטר גリンברג: "הנה הבית שלך, אתה גר פה, לא?" והצביע על אחד הבתים שברחוב. כשהשוו השוטר גリンברג כי אין מתגורר ברחוב זה, ענה הננאשם: "אל תדאג אני אברר איפה אתה גר". בהמשך, בתחנת המשטרה, אמר הננאשם לשוטר גリンברג: "אל תדאג. אנחנו עוד נפגש. הר עם הר לא נפגש אבל אדם עם אדם כן", וכן אמר לו: "זכר, ראיות אותך ליד תחנת הדלק? איך ההונדה שלך? מbasoot ממנה? 125 כוחות סוס? איך היא נסעת?".

הנאשם הורשע, על סמך הודאותו באישום זה, בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין ובUBEIRA של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

תקיירות שירות המבחן.

שירות המבחן נדרש לעניינו של הננאשם פעמים מסווגער מספר תסקרים. מהתשיקרים עולה כי הננאשם, כיום כבן 24, רוחוק המתגורר עם משפחתו, אינו עובד לאורך השנים, בעל רקע פסיכיאטרי והתמכרוותי מאז גיל 14. בתסוקיר הראשוני, מיום 25.5.2014, דיווח שירות המבחן כי הננאשם סירב לשותף פעולה בהליך שיקומי ולמלא אחר הוראות הגורמים הרפואיים, וכי בשיחה שהקים שנוהלה עמו היה נתן להשפטת סמים. שירות המבחן העיריך כי התמכרוות מסלימה את מצבו ו מגבירה את הסיכון לביצוע עבריות נוספות וכי אביו של הננאשם, אשר מתפקד כמתפל עיקרי שלו, נמצא במצבה עקב הקושי לפקח על הננאשם ולגייסו לשותף פעולה עם גורמי בריאות הנפש. שירות המבחן ציין כי מצבו הנפשי של הננאשם אינו מאוזן ואינו מטופל וכי הוא משתמש באופן פעיל בסמי רחוב ועל כן אין שירות המבחן יכול לבוא בהמלצתה

שיקומית כחלופה מפחיתה סיכון. שירות המבחן המליך על הפניה הנאשם לאבחן פסיכיאטרי פעם נוספת. מהتسקיר שהתקבל ביום 8.9.14 עלה כי במהלך התקופה מאז הتسקיר הקודם הקודם הנאשם אושפץ במרכז לבリアות הנפש, שוחרר להמשך טיפול אמבולטורי שלו ללא הגיע. הנאשם תiar שימוש מסיבי בסמים, שיטוט ברחובות בקרב חברה שלילית ועבריינית וחיפוש אחר עבודות Müdמנות במטרה להשיג כסף לצרכית סמים. הנאשם מסר כי הוא מעוניין לעבור תהליך של גמילה מאוחר שנדרש לכך מצד אביו אולם שירות המבחן לא התרשם כי הוא מונע ממוטיבציה פנימית ורצון לשינוי באורח חייו. שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה שיקומית והמלך על ענישה קונקרטית שתסייע לעצירת התדרדרותו והפחחתת סיכון אפשרי במצבו. מהتسקיר שהתקבל ביום 8.5.16 עולה כי בדומה למפגשים קודמים עם הנאשם התקשה שירות המבחן לעורוך עמו שיחה עמוקה אודות מצבו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע נוכנות לטיפול בשל חשו מפני ההליך המשפטי ואולם ספק אם ביכולתו להתחייב ולהשתלב במסגרת טיפולית תואמת צרכיו. שירות המבחן הפנה את הנאשם לראיון קבלה במסגרת "קרית שלמה" המיועדת לאנשים הסובלים ממחלה نفسית לצד התמכרות לסמים. על כן, הבקשה דחיה על מנת לבדוק האפשרות כי הנאשם ישתלב בטיפול התואם את מצבו. מהتسקיר שהתקבל ביום 8.16.23 עולה כי אביו של הנאשם לא יכול היה לסייע לקדם את שיובו של הנאשם בהליך טיפולי בשל קשיים רפואיים וככללים עימם הוא מתמודד. שירות המבחן ניסה לגייס גורם משפחתי אחר אולם ללא הצלחה. בסופו של תסוקיר ציין שירות המבחן כי על פי התרשומות הנאשם מתמודד עם ריבוי קשיים ונדר כוחות לקדם את השתלבותו בטיפול, מודיעות עצמאי בתפקידו, ואביו מתקשה לקדם הליך זה. שירות המבחן סבור כי בעיתוי הנוכחי הנאשם נעדר כוחות, מודיעות יוכלו להתמודד עם הנדרש במסגרת טיפולית אינטנסיבית וממושכת כקהילה טיפול. על כן, אין אפשרות של שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית שיקומית חולפית במסגרת הקהילה העשויה להפחית את הסיכון במצבו של הנאשם.

חוות הדעת הפסיכיאטריות.

ההלים בתיקו השונים של הנאשם ובענינו נמשכו זמן רב, במשך ארבע שנים. במהלך תקופה זו, הופנה הנאשם מספר פעמים ל专家组 חוות דעת פסיכיאטריות בענינו. חוות הדעת השונות מגילות מצבו הקשה של הנאשם הסובל ומאובחן כחוליה במחלה הסכיזופרנית כמו גם הפרעות אישיות שונות ובנוסף לכך, התמכר מגיל צעיר לסמים קשים לרבות סמי רחוב. ראו לציין כי הנאשם אושפץ מספר פעמים אשפוזים פסיכיאטריים, עת האשפוז הראשון היה בהיותו נער עת שהיה בבית סוהר אופק בשנת 2008. עוד יש לציין כי עיון בחוות הדעת השונות מגלה כי בענין אחד הייתה מחלוקת בין הפסיכיאטרים אשר בדקו הנאשם והכוונה לבדיקה במסגרת כתוב האישום בתיק פלילי 12-46231-05. על פי חוות דעת אחת מיום 10.8.14 נקבע כי בעת ביצוע הבדיקות, דהיינו יוני 2011, לא היה הנאשם בר אחריות פלילית ממשום מחלה הנפש, ואילו בחוות דעת מאוחרת יותר מיום 24.2.16 נקבע על ידי פסיכיאטר אחר כי היה הנאשם בר אחריות פלילית. אין ספק כי תמונה המצב העולה מוחות הדעת השונות מגלה נסיבות אומללות ועגומות של הנאשם.

טייעוני באי כוח הצדדים לעונש.

באת כוח המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 9 עד 24 חודשים בפועל, וכי העונש הרואוי לנאשם בהתחשב במספר העבירות, בעובדה כי בוצעו בפרק זמן קצרים ומתוך תעזה ותוען פגעה בערכיהם מוגנים צרי שיעמוד ברף העליון של מאסר בפועל לצד ענישה נלווה להריעת את הנאשם מלבצע עבירות דומות בעתיד. באשר למתחמי העונשה לכל עבירה טענה באת כוח המאשימה כי מתחם

הענישה הולמת את העבירה של החזקת סכין נע בין מספר חדשני מסר בפועל שירצוז בעבודות שירות עד למספר חדשני מסר בפועל, כי מתחם העונש הולמת את העבירה של התפרצות לבניין נע בין 9-20 חודשי מסר בפועל וכי מתחם העונש הולמת עבירות של גנבה נע בין מספר חדשני מסר בפועל שכול וירצוז בעבודות שירות עד 24 חדשני מסר בפועל.

בא כוח הנאשם טען כי עמדתה העונשית של המאשימה למסר בפועל אינה מידתית ואני רואה לפי שאינה מתחשבת בנסיבותיו האישיות. לטענותו מעצמו הראשון של הנאשם היה בשנת 2007 בעת שהוא בגיל ההתבגרות ובוגן תלונה שהגיש אביו וכי מרגע זה התדרדר מצבו לאחר שבעת שהה במעצר הותקף מינית ולאחר מכן חלה במחלת נפש. לטענותו, הנאשם אושפץ מספר פעמים במהלך ארבע השנים האחרונות והקפיד שלא לצורך סמי רחוב, שלא להסתבר עם החוק וליטול את התרופות הפסיכיאטריות. כמו כן טען כי את עבירת החזקת סכין ביצע על רקע רצונו להגן על אחיו שהו התקף על ידי גדולים ממנו. בא כוח הנאשם ביקש אף ליתן את הדעת לכך כי אביו של הנאשם אשר לוויה אותו איבד את גלו ומצבاه הכלכלי של המשפחה בכיכר רע. כמו כן טען כי שליחת הנאשם למסר ידרדר את מצבו הנפשי. על כן עתר להשתת על הנאשם ענישה צופה פני עתיד.

דין והכרעה.

בהתאם לתיקון 313 לחוק העונשין, הליך גזירת העונש כולל שלושה שלבים: בשלב הראשון יש לקבוע את מתחם העונש הולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגאת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה; בשלב השני יש לבחון התקיימותם של/Shיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - פוטנציאלי שיקום או הגנה על הציבור; ובשלב השלישי יש לגזר העונש הראויבי בגדרי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאין קשריות לביצוע העבירה.

ה הנאשם שלפני, כבן 24, עומד לפני גזירת דיןו בגין הרשעתו, על סמך הנסיבות, בעבודות שישה כתבי אישום, אשר שניים מהם כוללים שני אישומים וביהם אףוא יש לבחון האם יש לראות את שני האישומים כאירוע אחד או כאירועים נפרדים לצורך קביעת מתחם עונש הולם אחד או נפרד.

בתיק פלילי 11-22186-06 הורשע הנאשם בשני אישומים. על פי האישום השני נכנס הנאשם לתחנת משטרת דרכ פרצה בגדר בכונה לבצע גנבה ונתקפס. על פי עבודות האישום הראשון לאחר כשלושה ימים מעת שנתקפס נכנס הנאשםשוב דרך פרצה בגדר לתחנת המשטרה וניסה לפרק צינור ממדחס של מגן שהוצב במקום. מעשיו של הנאשם מבטאים תועזה ותכונון מוקדם. המדובר בשני אירועים ניטרניים להפרדה עניינית וכ戎ונולוגית ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהם בנפרד. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות נשוא כל אחד מהאישומים, במדיניות הענישה הנוגאת בקשר לעבירות רכוש ובמידת הפגיעה בערכיהם מגנים של שמירה על זכויות הקניין, אני סבור כי מתחם העונש הולם את העבירות נשוא האישום הראשון- הסגת גבול וניסיון לגנבה- נע בין 6 חודשים מסר בפועל שכול וירצוז בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר בפועל, וכי מתחם העונש הולם את האישום השני- הסגת גבול- נע בין צו של"צ ומסר על תנאי לבן מספר בודד של חודשים מסר בפועל.

בתיק פלילי 12-01-17362 הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול והזק לרכוש בمزיד, עבירות שביצעו בעת שנכנס שלא כדין לחנות רהיטים, הזק לרכוש שנמצא במקום בשווי של 2,400 ש"ח ווגב כבלי חשמל מוחשת בשווי של 2,400 ש"ח. בנסיבות אלה פגע הנאשם בערכיהם מוגנים של שמירה על זכות הקניין, הזכות לפרטיות ועל הזכות לביטחון אישי. אני סבור כי מידת הפגיעה בערכיהם אלה הינה במידה ביןוניתabis�ם לביון היתר לשוי הרוכש שניזק ושגנגב, ובהתחרב במידניות הענישה אני מוצא להעמיד מתחם העונש ההולם את העבירות בין 6 חודשים מסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר בפועל.

בתיק פלילי 12-05-2077 הורשע הנאשם בעבירה של הזק לרכוש בمزיד לרכב השיר לבית ספר עת תלש צינורות מגן. בהתחשב בכך, במידת הפגיעה בערך המוגן של שמירה על הקניין כמו גם במידניות הענישה, אני מוצא להעמיד מתחם העונש ההולם בין 6 חודשים מסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר בפועל.

בתיק פלילי 12-05-46231 הורשע הנאשם בשני אישומים. על פי האישום השני, נכנס הנאשם לחצר בית פרטி שלא כדין ונטל שם עגלת ברזל וכבל חשמל. על פי האישום הראשון, יומיים לאחר מכן, בשעה 00:11 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם שוב שלא כדין לחצר אותו בית פרטி תוך שהוא מתקוף מעל שער הכניסה. מדובר בעשורים שנעשו אמנים באותו מקום אולם בזמן שווים, באופן היוצר הפרדה ביןיהם ועל כן מצדיק קביעת מתחם עונש הולם נפרד. מעשיו של הנאשם פגעו בערכיהם של שמירה על הקניין, הפרטיות ותחות הביטחון. בהתחשב בכל אלה, אני מוצא להעמיד את מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון- עבירה של הסגת גבול- בין צו של"צ ומסר על תנאי לבין מספר בודד של חודשים מסר בפועל, ובгинאי האישום השני- עבירה של גנבה ושל הסגת גבול- בין 6 חודשים מסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר בפועל.

בתיק פלילי 11-07-60070 הורשע הנאשם בעבירה של התפרצויות לבניין שאין בו בית מגורים ובעבירה של גנבה. על פי עובדות כתוב האישום, פרץ הנאשם למקלט המצו依 במבנה מגורים על ידי שבירת מנעול הדלת ווגב מתוכו רכוש מוגון בשווי ניכר של 30,000 ש"ן. מעשי הנאשם פגעו באופן חמוץ בזכות הקניין של הבעלים של המקלט ושל הרוכש. אני סבור כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין 7 חודשים מסר ועד ל- 14 חודשים מסר בפועל.

בתיק פלילי 12-10-47115 הורשע הנאשם בשני אישומים. על פי האישום הראשון, החזיק הנאשם שלא למטרה כשרה בסיכון ונופף בה. במעשהיו פגע בערכיהם מוגנים של שמירה על תחות הביטחון ושלות הציבור. בא כוחו טען כי במעשה זה ביקש הנאשם להגן על אחיו אשר הותקף על ידי גדולים ממנו. טענה זו לא הוכחה ומכל מקום אין בה להצדיק את המעשה ולהפחית מחומרתו. אני סבור, אפוא, כי מתחם העונש ההולם את העבירה נע בין 6 עד 12 חודשים מסר בפועל. על פי האישום השני הפר הנางם הראה חוקית בערך שנמצא מחוץ לביתו חרף איסור שהוטל עליו על ידי קצין משטרת, ובעת שנטפס נמלט משוטר והפריע לו במילוי תפקידו. מעשיו אלה של הנאשם פוגעים באופן חמוץ בסדרי שלטון ומשפט ובעבודתם של גורמי אכיפת החוק. אני סבור כי בהתחשב במידניות הענישה הנוגגת מתחם העונש ההולם נע בין 6 עד 14 חודשים מסר בפועל.

באשר לשאלת האם יש לקבוע מתחמי ענישה לכל עבירה ובעירה כפי העולה מהפирוט לעיל, ובעת גזירת הדין לעורר מעין "ספרת מלאי" של מתחמי ענישה ו邏輯ם לגזר העונש לנאים או שמא בנסיבות המקירה לפני, בהן העבירות אותן

uber הנאשם היו על רקע תחלואה כפולה דהינו מחלת נפש והתמכרות לسمים, בטוחה זמן של כינה, יש לראות המיעשים הללו כאירוע אחד לצורך גזירת הדין, הריני סבור כי יש לגזר דין של הנאשם "מבט על" על כל המיעשים מכלול אחד לتكلفة גזירת העונש. לפיכך את עונשו של הנאשם אני רואה לגזר ככול מכוח סמכותי לפי סעיף 40(ב) לתקון 113, ואני קובע כי מתחם העונש ההולם לכל האישומים והעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 9 עד 24 חודשים מאסר בפועל.

הנאשם שלפני הינו אדם אומלל. מדובר בבחור צער, אשר מצבו הנפשי התערער עד כדי מחלת נפש לפני שנים מספר. מעבר לכך, התדרדר הנאשם לשימוש בסמי רחוב שהביאוהו אל עבר פי פחת אל התהום אליה נשאוב. במהלך הדינום לפני עלה בידי להבחן במצבו הקשה בעיקר הנפשי עת הופיע אצל אדם בדינום הראשונים. במהלך הזמן וכוכנתי לתקופה של שלוש שנים, ניתן היה לראות השינוי אשר חל בנאשם. מ年龄段 צער, שנראה כאובד ואשר ביקש לסיים את חייו האומללים, עד אשר בדיון האחרון בו טענו הצדדים לעונש ניתן היה לתקשר עמו באופן חיובי יותר.

סנגורו של הנאשם טען כי הנאשם אינו צריך כו�ם סמי רחוב וכי נוטל הוא את הטיפול הפסיכיאטרי דרך קבוע. ראוי להזכיר כי העבירות בגין נדון הנאשם בגין דין זה בוצעו במשך תקופה של שנה אחת מחודש מרץ 2011 ועד חודש אפריל 2012. יתרה מזו, כפי הוצאה מtower טיעוני הצדדים מאז ארבע שנים דהינו מהעבירה الأخيرة אותה ביצעה הנאשם, לא הסתבר עם החוק ולא נפתחו נגדו תיקי חקירה חדשים. יש לעובדה זו משמעות רבה בעת גזירת הדין.

אל מול נסיבות אישיות כה קשות, עומדים לפני הנאשם, בעל רקע פסיכיאטרי והתמכרותי מגיל קטינות ובעל עבר פלילי בגין הרשעות בבית משפט לנוער בעבירות של החזקה ושימוש בסמים, איומים, החזקת סכין, גנבה, הפרת הווארה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. במסגרת ההליכים המוקדמים נשלח הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית ונמצא כשיר לעמוד לדין מבחינה דינונית ומהותית. שירות המבחן התרשם כי התמכרותו של הנאשם לסמים מסלימה את מצבו ו מגבירה את הסיכון להישנות עבירות מצדיו. אף סנגורו של הנאשם טען כי התמכרותו של הנאשם היא שהובילו אותו לביצוע עבירות רכוש במטרה להציג כסף קל על מנת לרכוש סמים. שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב במסגרת טיפולית התואמת את בעיית ההתמכרות אולם על אף כי הביע רצון לכך נמצא כי עמדתו היא פורמללית בלבד שעה כי הוא נעדך מודעות וכוחות להיליך טיפול. כמו כן דוח על ידי שירות המבחן, כי אבי של הנאשם, אשר היהו עד לפני זמן מה כגורם תמייה עבورو, אינם יכולים עוד לסייע לנאשם בשל קשיים רפואיים וככלכליים.

יחד עם זאת, מעבר למקרה עניין לשינוי של בוגר, אין אינדייקציה ממשית לשינוי הנטען בנאשם, מעת שהתקבל התסוקיר האחרון מיום 23.8.16, ודומה כי לרקע עברו - נזקקותו של הנאשם לטיפול מותאם במסגרת מקצועית מחויבת הממציאות.

במקרה שלפני שאלת גזירת דין של הנאשם קשה ביותר. אילו הינו הולכים אחר המתווה שנasel על פי תיקון 113 לחוק העונשין, דהינו גזירת הדין, בלי לשקל נסיבות אישיות של הנאשם, ברור הוא שהוא מקום לגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל. כאן המקום לציין כי ברמת וודאות סבירה, לנוכח מצבו הנפשי של הנאשם, והטיפול התרופתי אותו הוא נוטל, אין הנאשם כשיר לר Zusrot עונש מאסר בעבודות שירות. משמע היה מקום לגזר על אדם צער אומלל זה עונש של מאסר בפועל " ממש". אני סבור כי ראוי לעשות כן.

איני מתעלם מהעובדת המשפטית לפיה, בಗזירת הדין בתוך המתחם, אין לשקל שיקולים הנעוצים בנסיבות אישיות לשם חריגה מן המתחם לקולא. אלא שכדוע, מצב משפטי זה עתיד מן הסתם לעבור שניי לנוכח יוזמת חוקיקה בנושא כמו גם לנוכח פסיקת בית המשפט העליון בעניינו של לופוליאנסקי (ע"פ 5669/14 **לופוליאנסקי נ' מדינת ישראל** (פרסום בבבו, 29.12.15)). מכל מקום, אני סבור כי ניתן להרחיב מושג "השיקום" אל עבר מצב אישי ונסיבות אישיות קשות וחריגות של הנאשם, שכן אין להתעלם מהן בעת גזירת הדין.

אשר על כן, באופן חריג מצאתו להימנע מלגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל ולקבל טיעוני הסניגור להקל עם הנאשם לנוכח נסיבות אישיות קשות וחריגות של הנאשם ויתר השיקולים לקולא כגון, חלוף הזמן כמו גם אי הסתמכותו של הנאשם בעבירות נוספות עובדה שיש בה כדי להצביע על שיקומו של הנאשם.

ואלה העונשים אשר אני משית על הנאשם:

5 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מן העבירות בהן הורשע לרבות עבירה של איזומים.

בנסיבותיו האישיות של הנאשם איני גוזר על הנאשם סנקציה כספית.

עוטק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

כל שהופקדו בתיקים שבהם נדון הנאשם הפקודות כספיות יוחזרו לאדם שהפקידם תוך 45 יום מהיום.

מציגים: יעשה בהם על פי הוראות הדין.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ז, 22/11/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , שופט בכיר

הוקולד עליידי פעתמינו!