



ת"פ 46229/04/17 - מדינת ישראל נגד אברהם קריף, עידן קריף, מנור כושנגי, אוהד כושנגי, דודו חוטה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 46229-04-17 מדינת ישראל נ' קריף (עציר)
ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן
בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: 1. אברהם קריף (עציר)

2. עידן קריף

3. מנור כושנגי

4. אוהד כושנגי (עצור בפיקוח)

5. דודו חוטה

גזר דין בענין הנאשם 4

כללי

1. לאחר שמיעת עד תביעה אחד, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו כתב האישום שהוגש נגד הנאשם
ואחרים תוקן והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, שאלה עיקריהן:

הנאשמים 1 ו-2 הם אחים והם קרובי משפחה של הנאשמים 3 ו-4. בין הנאשמים 1 - 4 והנאשם 5 ישנה היכרות
חלקית מוקדמת. קארין מונשונגו, לורן מונשונגו, לינוי יחזקאל, נוי ראובן ואילונה אורלוב (להלן: "קארין",
"לורן", "לינוי", "נוי", "אילונה" וביחד "הבנות"), הן חברות. בין לינוי ונוי לבין הנאשמים 1 - 4 ישנה היכרות
מוקדמת. הנאשם 3 ולינוי היו בעבר בני זוג. בין הנאשם 5 לאילונה יש היכרות מוקדמת.

הנאשם 5 הוא בעלים של 2 כלבים מסוג "בול טרייר" אותם הוא מגדל בחצר ביתו (להלן: "הכלבים"). במועד
הרלוונטי היה הנאשם 4 משוחרר בתנאים מגבילים במסגרת מ"ת 23379-01-17, ובין היתר תחת תנאי של
מעצר בית מלא בפיקוח ערבים.

בתאריך 09.04.17 לאחר חצות, הנאשמים 1-4 בילו במועדון בעיר באר-שבע. באותו מועד גם הבנות
בילו באותו מועדון. בסביבות השעה 03:00 אילונה עזבה את המועדון ונסעה לביתו של הנאשם 5.
כעבור כשעה, יצאו גם שאר הבנות מהמועדון ובתיאום עם אילונה נסעו לביתו של הנאשם 5. לאחר
מספר דקות, הנאשם 3 יצר קשר עם לינוי והיא סיפרה לו שהיא נמצאת בביתו של הנאשם 5 וביקשה

עמוד 1



ממנו להגיע ולאסוף אותה. בהתאם לכך הנאשמים 1 - 4 נסעו לביתו של הנאשם 5, ברכבו של הנאשם 1 שנהג ברכב, ועצרו את הרכב בסמוך לביתו של הנאשם 5. לינוי, נוי, קארין ולורן יצאו מהבית לכיוון הרכב ובהגיען לרכב, הנאשם 3 יצא מהרכב והחל לדבר איתן, והנאשמים 1, 2 ו- 4 הצטרפו אליו. אילונה הצטרפה גם היא לבנות שהיו ליד הרכב, ובין הנאשמים 1 - 4 לבנות התפתח ויכוח הכולל צעקות. בעקבות הצעקות הנאשם 5 יצא מביתו והלך לעבר המקום בו היו הבנות והנאשמים 1-4. התפתח ויכוח בין הנאשמים 1, 3 ו- 4 לנאשם 5, שכלל איומים הדדיים, במסגרתם הנאשם 5 אמר לנאשמים 1 - 4 שיסתלקו מהמקום אחרת הוא ידקור אותם. בהמשך, התפתחה קטטה בין הנאשם 5 לנאשמים 1, 3 ו- 4 במהלכה היכו הנאשמים 1, 3 ו- 4 את הנאשם 5 בבעיטות ובאגרופים בכל חלקי גופו והוא נפל על הרצפה והם המשיכו להכות אותו. בשלב מסוים הנאשם 5 הצליח להתחמק, רץ לביתו, הצטייד בסכין גדולה, שחרר את הכלבים שבבעלותו ולקח אותם עמו, ורץ חזרה לכיוון הנאשמים 1 - 4 במטרה לתקוף אותם עם הסכין. במקום התפתחה קטטה נוספת בין הנאשם 5 לנאשמים 1, 3 ו- 4 במהלכה הנאשם 5 דקר את הנאשם 4 בסכין בירך רגל ימין; הנאשם 1 דקר את הנאשם 5 באמצעות חפץ חד, מספר דקירות בפלג גופו העליון, 2 דקירות בגב מצד ימין, מספר דקירות בבטן מצד ימין, דקירה באגן ימין, 2 דקירות בגב התחתון, ודקירה אחת בירך שמאל, ומי מהנאשמים 1 או 3 הכה את הנאשם 5 באלה, מכה חזקה בראשו. הנאשם 2 היה במקום ולא מנע את הפשע וגם לא נקט באמצעים סבירים למנוע את עשייתו או השלמתו. במהלך הקטטה, הנאשם 2 נדקר דקירה עמוקה בחזה מצד ימין.

בשלב מסוים החלו להתאסף אנשים בזירת האירוע והנאשמים חדלו ממעשיהם. הנאשמים 1 - 4 נסעו לבית החולים "סורוקה" שם הנאשמים 2 ו- 4 ירדו מהרכב, והנאשמים 1 ו- 3 נסעו מהמקום.

בבית החולים הוברר, כי הנאשם 2 סובל מדקירה עמוקה בחזה. הוא נותח ואושפז; הנאשם 4 סובל מחתך בקוטר של 3 ס"מ בירך ימין, שנסגר באמצעות סיכות; והנאשם 5 סובל ממספר דקירות כפי שתואר, ומחתך באורך 10 ס"מ בראשו, והוא טופל באמצעות חבישות, וסגירת החתך בסיכות. הוא סירב להתאשפז ועזב את בית החולים.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור, הוא הורשע בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 379 וסעיף 382(א) בחוק העונשין תשל"ז- 1977 ובעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) בחוק העונשין תשל"ז- 1977.

3. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים להמליץ במשותף לבית המשפט להטיל על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל, אשר אם הממונה על עבודות השירות יחוזה דעתו שהוא מתאים לביצוע עבודות שירות, הוא יוכל לשאת את תקופת המאסר בעבודת שירות, ומאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט.

4. ב"כ התביעה טענה, כי הרקע להסדר הטיעון הוא קושי ראייתי, שנבע מהקושי של התביעה להביא



לעדות את העדה המרכזית. הוסיפה, כי ההסדר הושג לאחר הליך של גישור בו נשקלו כל השיקולים לחומרה- חומרת העבירות ועברו הפלילי של הנאשם - ולקולא- הקושי הראייתי והחסכון בזמן שיפוטי ובהבאת העדים. וטענה כי למרות קולת העונש יש לכבד את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ התביעה. טען, כי מלבד הקושי בהבאת העדה המרכזית לדיון, היה לתביעה קושי שנבע משוני מהותי בין גרסאות עדי התביעה, ובפרט בכל הנוגע לנאשם, והוסיף, כי המתווה להסדר ביחס לנאשם היה קיים עוד לפני הליך הגישור. עוד ציין, כי העבירות בהן הורשע הנאשם נידונות ברגיל בבית משפט השלום וכי בנסיבות, העונש אינו חורג ממתחם העונש ההולם. הדגיש, כי הנאשם עצמו נדקר על ידי הנאשם 5 ונזקק לטיפול רפואי. וציין, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם נעדר עבר פלילי, ובשים לב לכך, לגילו הצעיר של הנאשם ולעונשים שנגזרו על מעורבים אחרים בפרשה, ביקש לכבד את ההסדר.

הנאשם הביע צער על מעשיו וציין כי כיום הוא עובד בחברה להנחת כבלים.

5. הממונה על עבודות השירות הודיע כי הנאשם כשיר לבצע עבודת שירות ושהוא מצא לו כזו.

6. האירוע בו נטל הנאשם חלק, חמור ומסוכן. קטטה רבת משתתפים במהלכה נעשה שימוש בסכינים ובאלות, עלולה להסתיים בפגיעות קשות ואף במוות. חומרה נוספת נעוצה בעובדה כי הנאשם ביצע את העבירות תוך הפרת תנאי שחרור שנקבעו לו על ידי בית המשפט.

7. לצד נתוני החומרא, יש לקחת בחשבון את העובדות בהן הודה הנאשם, את העבירות בהן הורשע, את נתוני הנאשם ונסיבותיו, ואת המלצת הצדדים לעונש ורקעה.

8. לאחר שקילת מכלול המרכיבים הנוגעים לענין, באתי למסקנה כי יש לכבד את הסדר הטיעון. הנאשם הורשע בתקיפת המתלון בצוותא עם אחרים, בבעיטות ובאגרופים, ולא יוחס לו בכתב האישום המתוקן מעשה תקיפה ספציפי, חמור יותר; הנאשם עצמו נדקר במהלך הקטטה, על ידי המתלון; ברקע הסדר הטיעון עומד קושי ראייתי של התביעה; הנאשם הודה במיוחס לו במסגרת הסדר טיעון הכולל הסכמה לעונש, מתוך ציפיה שההסדר יכובד; הודאת הנאשם חסכה את הצורך בהעדת עדי התביעה וחסכה משאבים הכרוכים בניהול המשפט עד תום; העונש המוצע בהסדר הטיעון מקיים יחס סביר לעונשים שהוטלו על מעורבים אחרים בפרשה ולמעשיהם; הנאשם צעיר ועברו הפלילי כולל הרשעה בעבירת סמים חמורה, עליה נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

9. נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ישא את המאסר בעבודת שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת עבודת השירות שלו ביום 08.01.19 עד השעה 09:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום בשב"ס - במתחם בתי הכלא בבאר-שבע.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא עוון או עבירת הפרת הוראה חוקית.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום .

ניתן היום, י"ד כסלו תשע"ט, 22 נובמבר 2018, בנוכחות הצדדים.