

ת"פ 46177/06/12 - מדינת ישראל נגד חנין חאג יחיא

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 46177-06-12 מדינת ישראל נ' חאג יחיא
46231-06-12
27 ינואר 2015

בפני כב' השופט עמית פרייז
המאשימה
נגד
הנאשמת
מדינת ישראל
חנין חאג יחיא

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג ועו"ד ליאת שפיר
הנאשמת וב"כ עו"ד שי טובים

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בשורה של עבירות רכוש הקשורות בכלי רכב וכן הסעות שלא כדין בניגוד לחוק הכניסה לישראל.

כתב האישום מגלה מסכת עובדתית שנפרסה על פני כשבוע ימים, במהלך חודש יוני 2012. תחילתם של דברים בכך שהנאשמת קשרה קשר ביחד עם שני תושבי אזור יהודה ושומרון נעדרי אישור כניסה לישראל. מהות הקשר הייתה הסעתם מעת לעת ברכבה של הנאשמת לתחומי המדינה, כדי שיגנבו כלי רכב ויעבירו אותם לתוך איו"ש. בהמשך מומשו מטרת הקשר באופן שיתואר להלן.

האירוע הראשון התרחש בימים 9.6.12 עד 10.6.12, כאשר על פי הידברות מוקדמת הנאשמת הסיעה את השניים תמורת סך של 600 ₪ ועל פי תכנון מוקדם באותו יום, וזאת אל הישוב תל מונד, שם פרצו השניים לרכב וגנבו אותו.

האירוע השני התרחש ביום 11.6.12 כאשר שוב על פי הידברות מוקדמת הנאשמת הסיעה את השניים ליישוב חירות תמורת סך של 600 ₪. השניים התפרצו במקום לרכב תוך ניפוץ שמשותו אך לא הצליחו לגנוב אותו כאשר אגב נסיונותיהם לעשות כן תלשו את חוטי החשמל של הרכב. בסופו של דבר גנבו את הרדיו דיסק מהרכב והתרחקו לכיוון רכב אחר.

עמוד 1

האירוע השלישי התרחש מיד לאחר האירוע הקודם, כאשר השניים פנו לרכב אחר באותו ישוב, פרצו אליו, גנבו אותו לרבות גניבת ציוד עבודה שהיה בו בשווי של כ-20,000 ₪.

האירוע הרביעי התרחש בימים 12.6.12 עד 13.6.12, כאשר שוב על פי הידברות מוקדמת הנאשמת הסיעה את השניים אל הישוב תל מונד. השניים ניסו להתפרץ לרכב, תוך כדי שעיקמו את הפח של דלתותיו. כאשר כשלו בניסיון ההתפרצות שבו אל רכב הנאשמת שהסיעה אותם עד שאיתרו רכב אחר באותו ישוב.

האירוע החמישי התרחש מיד לאחר האירוע הקודם. השניים הגיעו לרכב אחר, התפרצו אליו תוך כדי גרימת נזק לדלת ולמתנע, בשווי של כ-1,800 ₪. לאחר מכן החלו לנסוע בו אולם כעבור כ-200 מ' כבה הרכב. בעקבות זאת השניים התקשרו לנאשמת שהגיעה למקום והסיעה אותם.

מסתבר כי אותם שניים כבר נתנו את הדין בגין מעשיהם וזאת בת.פ. 46069-06-12 ונדונו לעונשי מאסר בפועל של סביב 3 שנים וכן לקנסות בשיעורים של 3,000, 4,000 ₪. יצוין כי כאשר עסקינן בענישת מעורבים נוספים במסכת עבירות, הרי שיש מקום לגזור את הדין כאשר עונשם של המעורבים הנוספים מהווה נקודת מוצא ונראה שכללי הבניית הענישה שבתיקון 113 לחוק העונשין לא נתנו דעתם למצב זה, ומשכך קשה לגזור את הדין בהתאם לכללים המובנים והנוקשים של תיקון זה.

בהשוואה בין הנאשמת למעורבים האחרים חשוב לציין בראש ובראשונה, שבעוד אותם מעורבים הורשעו כמבצעים ישירים של כל עבירות הרכוש הקשורות בכלי הרכב, הרי שמעמדה של הנאשמת ביחס לעבירות אלה היה של מסייעת. כלל ידוע בענישה הוא שעונשו של מסייע צריך להיות נמוך באופן ניכר מעונשו של מי שסייע לו בביצוע העבירה. הדברים באו לידי ביטוי בראש ובראשונה בסעיף 32 לחוק העונשין עת נקבע כי עונשו של המסייע יהיה מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל הביצוע העיקרי של העבירה. ברור הוא שהדברים מכוונים לעונש המירבי ואין בכך בכדי לקבוע שכאשר במסכת עבירות ספציפית נדון מבצע עיקרי לעונש מסוים, הרי שעונשו של המסייע יהיה מחצית. אלא שיש בכך כדי לקבוע קביעה עקרונית שקיים הבדל משמעותי בעונשיהם של השניים.

יש לזכור אף שבמקרה זה הסיוע שהגישה הנאשמת התבטא תחילה בהסעה של השניים באופן שיאפשר כניסתם לשטח המדינה. אין צורך להכביר מילים על החומרה בכך שאזרחי ישראל מנצל את תעודת הזהות והרכב שלו בכדי להכניס שוהים בלתי חוקיים לשטח המדינה. אדרבא כאשר במקרה זה היה ידוע לנאשמת שמטרת כניסתם של השניים הינה גניבת כלי רכב, והרי לשם כך באה בדברים עם השניים מלכתחילה.

עם זאת, יש לזכור שכאשר בוחנים את התועלת שלה ממסכת העבירות לעומת התועלת שלהם, הרי שקיים פער משמעותי. כך בעוד אלה הפיקו ממעלליהם, בשים לב לשווי כלי הרכב והרכוש שנגנב, רווח כספי של אלפים רבים, הרי שהיא השתכרה 600 ₪ וגם זאת עבור כל הסעה ללא קשר לשאלה מהו שווי עבירות הרכוש שבוצע באותה הסעה. יצוין כי אף ביום האחרון שבוצעו העבירות הנאשמת לא קיבלה כל תגמול כספי למעשיה.

נקודת השוואה נוספת בין הנאשמת לבין השניים היא שלכולם לא היה עבר פלילי ומשכך בעניין זה מעמדם זהה. אמנם לחובת הנאשמת הייתה עבירת תעבורה אחת, אך זאת זניחה בנסיבות העניין ומהותית יש לראות אותה כמי שנעדרה עבר פלילי. בנוסף כמובן שלגבי כל השלושה התקיים נתון נוסף בו הינם שווים והוא נטילת האחריות על מעשיהם, כך שכולם הודו במשפטיהם.

לזכותה של הנאשמת יש לזקוף, בניגוד לשני המעורבים האחרים, את העובדה שהיא זו שחשפה את אותה מסכת עבריינית. לולא היא לא היה ניתן בכלל לגלות את מעורבותם של השניים ולמצות עמם את הדין. כל זאת למרות שהנאשמת אוימה על ידיהם לבל תחשוף את חלקם.

יש לזכור אף שבעוד השניים לא הציגו מצוקה כלכלית כרקע לביצוע העבירות על ידם, הרי שהנאשמת הציגה, לרבות אסמכתאות מתאימות, מצוקה שכזו. ברור הוא שמצוקה כלכלית לא יכולה להוות נסיבה לקולא לעבירות רכוש. אולם, כאשר במקרה זה הסתבר שהנאשמת השתקמה כלכלית בינתיים, ולאור העובדה שדובר במסכת עבירות תחומה בימים ספורים, ולא מייצגת את התנהלותה בכלל של הנאשמת, הרי שיש לראות את הדברים כך שמדובר במי שהסיכון להישנות העבירות מצדה הינו נמוך ביותר. זאת לעומת שני המעורבים האחרים אשר נראה היה כי מאסר בפועל ממושך הוא הדרך היחידה להרתיעם מלשוב למעלליהם.

עוד יש לזכור בהשוואה בין הנאשמת לשני המעורבים האחרים שהוסכם בין הצדדים במשפט זה שהרכב של הנאשמת ששימש לבצוע העבירות יחולט. אין ספק שהמדובר בנזק כלכלי משמעותי לנאשמת, דבר שאינו רלבנטי כלל לשני המעורבים הנוספים. יש לזכור בהקשר זה ששני המעורבים הנוספים נדונו אמנם לרכיבים כספיים, אך בשיעורים של אלפי שקלים מעטים, דבר אשר נופל לאין ערוך מהמשמעות הכלכלית של חילוט רכב ואף אינו עומד בפרופורציה לשווי של הרכוש שנגנב וניזוק על ידם.

עוד יש לומר כי הנאשמת שהתה במעצר בית בתקופה של כשנה, מתוך זה כמחצית במעצר בית מלא. אמנם אין להשוות מעצר בית למעצר, אך כאשר משווים אנו בין הנאשמת לבין המעורבים הנוספים, לא ניתן לומר שהנאשמת נותנת את הדין היום מבלי שכבר נפגעה בחירותה בעוד השניים נפגעו משמעותית בחירותם באמצעות עונשי המאסר בפועל.

נזק נוסף שכבר נגרם לנאשמת כתוצאה ממעשיה הינו הפגיעה המסוימת במעמדה החברתי וזאת בשים לב לכך שעסקינן במסכת אירועים שבו נפגשה בלילות עם שני גברים, דבר אשר מקבל קונוטציות שליליות נוספות בעיני גורמים מסוימים בסביבתה, וזאת מעבר לפן של העבירות עצמן. אמנם הדברים לא הביאו לפגיעה במעמדה המשפחתי, בהיותה נשואה ואמא ל-3 ילדים, אך גם פגיעה במעמד חברתי הינה פגיעה בוטה בהקשר זה. כמובן שפגיעה שכזו אינה רלבנטית כהוא זה לגבי שני המעורבים האחרים.

על כל אלה יש להוסיף את עמדתו המקלה מאד של שירות המבחן בהמלצתו החוזרת ונשנית בתסקירים שנערכו לנאשמת. שירות המבחן ממליץ על רכיבי ענישה שאינם כוללים רכיב של מאסר בפועל ומסתפק בהמלצה לשל"צ, מע"ת וצו מבחן. יאמר מיד המדובר בהמלצה מקלה מאד, אשר מתמקדת אך ורק בהיבטי השיקום והעדר הסיכון

מהנאשמת עצמה ומתעלמת לחלוטין מהחשיבות של הרתעת הרבים מלבצע מעשים דומים. לפיכך, לא אקבל את המלצת שירות המבחן כפי שהיא. יחד עם זאת, יש מקום ליתן משקל להמלצה זו ולא להתעלם ממנה לחלוטין. הדבר צריך להתבטא בכך שרכיב המאסר בפועל שיוטל על הנאשמת יאפשר את שיקומה אשר לאורו ניתן התסקיר.

באיזון בין כל השיקולים שצוינו, הרי שסבורני כי באופן חריג לענישה דרך כלל ובעניינם של שני המעורבים הנוספים בפרט, יש מקום אמנם להטיל על הנאשמת מאסר בפועל, אך על דרך עבודות שירות ולתקופה המירבית שמאסר בפועל שכזה אפשרי. כדי לאזן הקלה משמעותית זו, הרי שיש מקום להחמרה ברכיב המאסר המותנה וכן ברכיבים הכספיים. לעניין האחרון בנוסף לחילוט הרכב על משמעותו הכספית שכבר צוינה, אטיל על הנאשמת קנס גבוה באופן ניכר מזה של המעורבים הנוספים. יחד עם זאת, אפרוס את הקנס לתשלומים ואדחה את מועד ביצועו לאחר עבודות השירות כדי לאפשר לנאשמת לשלמו בשים לב למצבה המשפחתי. בנוסף כעמדת שירות המבחן יש מקום לחיובה בצו מבחן לאחר שתסיים את עבודות השירות, אך לתקופה קצרה יותר משהומלץ בשים לב למשמעות המרסנת והפיקוח המוגבר יותר של רכיב עבודות השירות.

סוף דבר אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 6 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 26.3.15, בשים לב לבקשת הנאשמת לדחות את המועד שהומלץ על ידי הממונה על עבודות שירות. לשם כך, על הנאשמת להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס מרכז (רמלה), באותו מועד עד השעה 8:00.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא תעבור כל עבירת רכוש לגבי רכב או עבירה על חוק הכניסה לישראל או קשירת קשר או נסיון לעבור עבירה מהעבירות שצוינו.

ג. קנס בסך 10,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 15.10.15 ובכל 15 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי. התשלומים האחרונים יקוזזו מהפקדון בסך 3,500 ₪ שהופקד על ידי בעלה של הנאשמת בתיק מ"י 24146-06-12, לאחר שזה נתן הסכמתו לקיזוז.

ד. ניתן בזאת צו מבחן למשך חצי שנה וזאת החל מיום 26.9.15.

ה. הריני מורה על חילוט רכב מספר רישוי 3464108 לטובת המדינה לכל שימוש שתמצא לנכון. סך של 4,000 ₪ שנתפסו מאת הנאשמת יוחזרו לה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

הוקלד על ידי אביגיל כהן