

ת"פ 46094/03 - מדינת ישראל נגד אחמד אלאעם

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 46094-03-19 מדינת ישראל נ' אלאעם
תיק חיזוני: 8413/2019

בפני כבוד השופטת רבקה גלט
המאשימה מדינת ישראל
נגד אחמד אלאעם
הנאשם

החלטה

בדין האחרון הודיעה ב"כ הנאשם כי פנתה ל התביעה בבקשת לביטול האישום, וביקשה שתינתן תגבות התביעה.

בעקבות זאת, הוגשה לבית המשפט תגבות התביעה, יחד עם עותק הבקשתה, אף כי נראה שהכוונה הייתה לקבל תגבות התביעה מוחוץ לכ tally בית המשפט בשלב הראשון. בנוסף, הוגשה היום התיחסות ב"כ הנאשם לTAGOT התביעה.

עינתי היטב בכל כתבי הטענות, ונראה לי כי טענות הנאשם, בחלק הראשון בבקשתו מעילות קושי.

ב"כ הנאשם טעונה כי התביעה לא הוסמכה לקבוע סוג עבירות אשר לא ניתן לעורר בגין הסדר מותנה, להיות שעל פי סעיף 67 לחס"פ, סוג העבירות צריכים להיקבע על ידי היועץ המשפטי לממשלה, או בתקנות.

לדעתי, זהה פרשנות שגوية של הוראות החוק.

סעיף 67י' לחס"פ קובע כי "רשות התביעה רשאית להחיל את הסדר לעניין סוג עבירות ובתנאים, כפי שתקבע בהנחיות באישור היועץ המשפטי לממשלה", הינו, רשות התביעה הוסמוכה בחוק להתקין הנחויות לעניין סוג העבירות והתנאים שיחולו על הסדרים מותנים, וב└בד שההנחיות יאשרו על ידי היועץ.

בנחיה מס' 4.3042, הנחה היועץ המשפטי לממשלה כי ככל, הסדר מותנה יכול על "UBEIROT KLOT", או עבירות שבוצעו בנסיבות מקרים" (סעיף 2), וכי אין מקום להחילו על עבירות ש"MEDINOT UNISHA MACHMIRA" ננקטת בגין אותה עת (סעיף 9). לפיכך, על התביעה לפעול בהתאם להנחייה ולהחיל את הסדר המותנה אך ורק לגבי מקרים העוניים לתנאים הללו.

בהתאם לפסיקה ההלכת ונאספת, מייחס בית המשפט העליון חומרה רבה לעבירות גנבה של מכשירי טלפון חכמים, הרבה מעבר לחומרה הנודעת לעבירת הגנבה כשלעצמה, זאת בשל חשיבותו וחינויו של הטלפון החכם לבULO, עיין הנוכחי (רע"פ 8627/14 דבר נ' מד"י (14.7.15); רע"פ 6365/13 קלינר נ' מד"י (23.9.13). בנסיבות אלה, נראה שבהתאם להנחת היועץ המשפטי לממשלה, אין מדובר בעבירה קלה, או בנסיבות מקלות, שניתן להחיל לגיבנה הסדר מותנה, ועל כן, הנחת התביעה שלא להעביר מקרים שכאליה להסדר מותנה, תואמת את הנחת היועץ, ושהובה מתוכה.

לאור האמור, אין בידי לקבל את הטענה לפיה נוהל התביעה חורג מסמכותה, ואף אין מקום לטענה לפיה המקרה לגופו מתאים להסדר מותנה.

ב"כ הנאשם העלה טענה נוספת, לפיה נפגעו זכויותיו החוקתיות של הנאשם. טענה זו צריכה להבחן לעומקה, במסגרת של שמיית הוכחות, ואם זו תהיה בקשר הנאשם, יקבע התיק להוכחות.

ב"כ הנאשם תמסור עדמתה בעניין זה, במועד הדיון.

המציאות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תש"פ, 30 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.