

ת"פ 4604/02 - רומן אברהים נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4604-02 מ.י. ו.מח.لتכנון ובניה ירושלים משרד נ' איברהים
תיק חיזוני:

בפני כב' השופט ד"ר אוחד גורדון
רומן אברהים המבוקש (הנאשם)
עו"י ב"כ עו"ד ס' אראשיד
נגד מדינת ישראל על-ידי ב"כ עו"ד א' שטרן
המשיבה (המאשימה)

החלטה

בפני בקשה לדחיתת موعد ביצועו של צו הריסה. לפי העובדות בהן הוגש המבוקש, הצו עוסק במבנה בן שלוש קומות בשטח כולל של כ-230 מ"ר, שנבנה ללא היתר בכפר עין ראהה בסמוך ליום 27.9.02.

הבקשה הוגשה ביום 22.3.15. נטען בה כי לאחר שלוש תכניות מתאר לכפר הנדון שלא נתנו מענה הולם, הקציבה המועצה האזרחית מטה יהודה תקציב לעירicitת תכנית חדשה. נטען, קר הנוסח המקורי, כי בשנת 2012 נערכו ישיבות בנוגע לתוכנית החדשה וכן כי "במהלך שנת 2013 תועבר התכנית לועודה מחוזית למtan תוקף". צוין כי המבוקש קדם תכניות להכשרת הבניה לפי תכניות המתאר הקודמות וכעת מתעכב הטיפול בהליך שיזם בהמתנה לאישור התכנית החדשה. לבקשה צורף תצהירו של המבוקש וכן מכתב מיום 13.8.14 של האדריכל בן גור לפיו האדריכל מכין "במהלך השנה الأخيرة" תכנית מתאר כוללת לשובים עין רפואי וכן נקבוא וכי השטח עליון ניצב המבנה הנדון מיועד לפי תכנית זו למגורים. עוד צורף מכתב מיום 3.3.15 של מר ברהום י"ר הוועד המקומי עין רפואי בו נטען כי האדריכל הנדון הציג את התכנית בפני הוועדה המחוזית, וכי הושג תקציב להמשך תכנון.

ביום 15.4.15 הגיעו המשיבה. התנגדותה נסמכת הן על מועד הזמן שהלך והן על חוות דעת תכנונית של מר אווב ציון מלשכת התכנון המחוזית (מחוז ירושלים) במשרד הפנים, לפייה במקום הקמת המבנה חלה תכנית מאושרת אשר מייעדת את הקרקע לאזרור חקלאי.

בהחלטה מיום 19.4.15 ניתנה למבוקש הזדמנות להגיב לעמדת המשיבה, בתוך 15 ימים. עד כה לא הוגשה תגובה מטעמו.

הבקשה אינה מצריכה דיון במעמד הצדדים, נוכח ההזדמנות שניתנה להם להציג עמדותיהם בכתב (סעיף 4(א) לתקנות עמוד 1

התכנון והבניה (סדרי דין בבקשתה לפי סעיף 207 לחוק), תשס"ט-2008. (להלן: "התקנות")

נקודות הפתיחה לדין בבקשתה הינו מושך קיומה והיקפה של עבירה בתנאיו שמדובר באירוע אשר קיימת זה למשך שנים וטרם הוכשרה. הדבר מאתגר את האינטראס הציבורי שבאכיפת דין התקנון והבניה. על העוטר להמשך דחית ביצועו של צו הריסה בנסיבות כאלה להציג צפי מוחשי להכשרת הבניה. אין בידי המבוקש לעשות כן. אפרט:

החוoba לבסס את ההצדקה להמשך דחית ביצועו של צו שיפוטי, אשר ניתן לאחר הרשעה בגין עבירות הבניה, מוטלת על המבוקש. סעיף 2(ג) לתקנות קובע כי "בקשה הכלולת טענות עובדיות בדבר שינוי במצב התקוני שנעשה ביוזמת המבוקש, או בדבר קיומם של הליכי תכנון או רישיון תלויים ועומדים, תיתמך גם בתצהיר של איש המוצע המטפל בהליך אלה, ויצורו אליו העתקים מהמסמכים הנוגעים לעניין". בכר ניתן ביטוי לצורך להציג בפני בית המשפט תמונה עובדיות שלמה, בצירוף תימוכין הולמים.

המבקר לא עשה כן. בקשהו נעדרת הצגה מפורטת ועדכנית של מצב הדברים אשר לטיפול בתכנית ההכשרה. בבקשתה עצמה נטען שהצגת התכנית החדשה בפני הוועדה המחויזת תיעשה בשנת 2013, מועד שכבר חלף. אף מכתב האדריכל (ולא תצהיר, כנדרש בתקנות) שצורף אליו עדכני שכן נכתב כשבוע וחודשים לפני מועד הגשת הבקשה. במסמך זה אין זכר לטענה בדבר הצגת התכניות בפני גופי התקנון, ועליה ממנו כי התכנית החדשה נמצאת בשלבי תכנון וטרם הוגשה לרשות התקנון (בין היתר לא ציון מספר תכנית, דבר המעיד כי טרם הוגשה). מכתבו של מר ברהום, מאידך, מזכיר בחטף הצגת תכנית בפני הוועדה המחויזת מבלי לציין האם התכנית הוגשה, מה מספירה ומה, אם בכלל, החלטה הוועדה המחויזת לגביה.

מל>Allה עולה כי לא בוסס אלא דבר קיומה של יזמה, המצוייה בשלבים ראשוניים כאשר טרם הוגשה תכנית קונקרטית לרשות התקנון. ציון עוד, כאמור, כי יזמות דומות קודמות נכשלו. לא די בכך כדי לבסס צפי אמיתי וקרוב להכשרת המבנה, באופן שיאפשר המשך דחית ביצועו הצוו.

לכך יש לצרף את עמדת המאשימה שטענה, בצירוף חוות דעת, כי השטח הנדון מיועד לחקלאות דבר שאיןנו מאפשר את הכשרת המבנה. המבוקש, למרות ההזדמנויות שניתנה לו, לא סתר טענות אלה ולא הסביר כיצד בדעהו (או בדעהו אנשי המוצע מטעמו) להתגבר על מכשול זה.

במאזן השיקולים: סיכוי ההכשרה הבלתי מבוססים מחד, והאינטרס הציבורי הדומיננטי שבביצוע הצו על רקע היקף העבירה ומשכה מאידך, גובר האינטרס הציבורי. הבקשה נדחתה.

המצוירות תשלוח העתק לצדים.

ניתנה היום, י"ז אירן תשע"ה, 06 Mai 2015, בהעדר הצדדים.

