

ת"פ 4601/12 - מדינת ישראל נגד מוחמד בדר

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 22-12-4601 מדינת ישראל נ' בדר(עציר)
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן נשיאה

בעניין:	מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	מוחמד בדר

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו שלוש עבירות שענין הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22(א) לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, התשס"ו-2006 (להלן -חוק ההגנה). בהתאם לעובדות כתב האישום, בשנת 2021 הוטל על הנאשם צו פיקוח בהתאם להגנה ובו איסורים שונים. ביום 17.11.22 השתחרר הנאשם ממסר אותו ריצה ולאחר מכן הפר את צו הפיקוח מספר פעמים כמפורט להלן:

(-) ביום 17.11.22 בכר שלא התקיים לראיון ראשוני עם קצין הפיקוח.

(-) ביום 19.11.22 בכר שהשתמש בסם מסוכן מסוג קניביס.

(-) ביום 25.11.22 בכר שהחזיק ברשותו טלפון נייד ללא חסם מתאים וכן עבר למועד זה החזק וצפה בתכנים פורנוגרפיים באמצעות מכשיר הטלפון.

טייעוני הצדדים לעונש והראיות

2. ב"כ המאשימה הגיעטייעון כתוב וכן הוסיף דברים על פה. נטען כי מדובר במספר הפרות בתוך פרק זמן קצר של הגבלות שמטרתן מניעת הישנות עבירות בגין וסייע בשיקום הנאשם. צוין כי הערכיהם המוגנים שנפגעו הם חובת הציבור לצווים שיפוטיים ושמירה על שלום הציבור ובטחונו. בעניין זה צוין כי צו פיקוח כולל הגבלות הרלוונטיות למסוכנות הטעונה במפורך ומcause הפגיעה הנגרמת בהפרתו. המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית וטענה שבמקרה זה מתחם העונשה נع בין 5 חודשים מאסר בפועל עד 12 חודשים מאסר. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפנתה המאשימה לעברו הפלילי וביקשה להטיל עליו עונש מעבר למטריך המתחם וכן להפעיל במצטבר עונש מאסר מותנה בן חודשים

התלו ועמד נגדו וזאת בשילוב מאסר מותנה וקנס.

3. ב"כ הנאשם הסכים עם הערכים המוגנים שנפגו כפי שטעה המאשימה, אך סבר שמדובר בפגיעה ברף נמוך בשלם לב לתוכיות הצו. הסגנון הדגיש שהפגיעה עם קצין הפיקוח נקבעה ליום השחרור מהכלא ולכן ניתן היה לשיטתו, להבלג על כך ולקבוע פגיעה נוספת. ביחס למתחם הענישה נתען שהוא נבע בין מאסר מותנה ועד 9 חודשים מאסר. ביחס לנסיבות האישיות טען הנאשם שמדובר באדם עם בעיות מורכבות וסכסוכים משפחתיים שהקשו על חייו. לאור כך עתירה ההגנה להטיל עונש מאסר קצר ולהפעיל את המאסר המותנה בחופף וכן להטיל מאסר מותנה מידתי.

4. הנאשם בדבר האחרון הביע צער על האירוע וציין שבodium יהיה ערני יותר, ישתף פעולה עם קצין הפיקוח ולא יחזור לשימוש בסמים.

דין והכרעה

קבעת מתחם הענישה

5. הצדדים לא תייחסו במפורש לשאלת אם מדובר באירוע אחד או שמא במספר אירועים, אך לפי שביקשו לקבוע מתחם אחד עלולו שהם רואים בכל הנסיבות כאירוע אחד. דעתך דומה. יש לראות את כל העבירות שעובר הנאשם כאירוע אחד זאת על-פי מבחן הקשר הדוק, שהרי "בעיקרו של דבר, התשובה לשאלת מהם גדרי ה'אירוע' תיגזר מניסיון החיים, קר שעבירות שיש בינהן קשור הדוק "יחשבו לאירוע אחד". (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)). בעניינו, מדובר בעבירות דומות יחסית המהוות ייחדי מעשה עברייני שלם אחד הפגעות באופןם מוגנים. אמנם בין העבירות הפרידו מספר ימים, אך עדין מדובר בסמיכות בזמןם המתישבת עם התכליות העומדת בבסיס הפרשנות שניתנה בפסקה למונה "אירוע" (ע"פ 5643/14 אחמד עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.2015) להלן - עניין עיסא; וראו גם רע"פ 4760/14 קיסלמן נ' מדינת ישראל (7.5.2015)). משכך, יקבע מתחם אחד המביא בחשבון כמובן את ריבוי העבירות.

6. מעשיו של הנאשם פגעו בערכיים מוגנים שעוניים חובת הziות לצוים שיפוטיים וכן שמירה על בטחון הציבור.CIDOU ההגבלה המطلות על עבריין מין "מהוות אמצעי פיקוח המגן על האינטראס הציבורי ומטרתן להפחית את הסיכון כי הנאשם שהורשע וריצה את עונשו ישובلسו" (בש"פ 6459/17 פלוני נ' מדינת ישראל (22.10.2017)) זוatta בשל ההכרה שלמרות שהעבריין סימן לשאת בעונשו, אפשר שמסוכנותו המינית לא חלפה ונדרשת הגנה על הציבור מפניו. כמו כן על אמצעי הפיקוח להיות קשור לסיכון הנשקי מعتبرין המין (סעיף 13(ב) לחוק ההגנה) ומכאן שנקודות המוצא היא שהפרת המגבלה מעלה את הסיכון לביצוע חזר של עבירה מין על ידי המפר.

7. בחינת הנسبות הקשורות לביצוע העבירה מעלה שמדובר בשלוש הפרות בשלושה תחומים שונים - אי התיאՅות למפגש עם קצין הפיקוח; צריכת סמים; היעדר חסם המנוע צריכת תכנים פורנוגרפיים וצריכת תכנים כאמור בפועל. מדובר אףoa בצד של הפרות שיש בהן משום יצירתי פוטנציאלי סיכון ממשי אף אם הוא לא התmesh בפועל. עם

- זאת, מדובר בהפרות שבוצעו בתחום פרק זמן קצר של מספר ימים, מיד לאחר שחרור ממאסר.
8. מדיניות הענישה הנווגת בעבירות מסווג זה געה על פני מענד רחב יחסית והוא תלוי באופןי ההפרה ונסיבותו האישיות של הנאשם. להדגמה אפונה לפסק הדין הבאים:
- ע"פ 20-06-7880 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.9.2020) בו הוטלו על הנאשם 4 חודשים מאסר (והפעלת מאסר מותנה) בגין אי התיעצבות בפני קצין הפיקוח והעתיקת מקום מגוריים ללא דיווח. בית המשפט המחויז אישר את הענישה שהטיל בית משפט השלום.
- עפ"ג (ו-מ) 52020-12-15 **מדינת ישראל נ' שלמה עקין** (10.7.2016) בו לא התעורר בית המשפט המחויז בעונשו של הנאשם ארבע פעמים צו פיקוח בכר שיצר קשר עם קטינים. באחת הפעמים אף הניח ידו על ראשו של קטין ובאחרת ליטף את ראה של קטינה בעת נסיעה באוטובוס. בית המשפט המחויז קבע שగבולי התחthon של מתחם הענישה כולל מאסר לתקופה קצרה וציון שניית היה להטיל עונש חמור יותר מזה שהוטל (8 ימים) אך ראה שלא התעורר בו. יצוין שבמקרה זה מדובר היה בעבירות שבוצעו על פני מספר שנים ורק לאחר העבירה האחורה הוחלט להגיש כתב אישום גם על עבירות ישנות יותר.
- ת"פ (ו-מ) 19545-09-19 **מדינת ישראל נ' גאורגי סיחROLידזה** (22.3.2020) בו הפר הנאשם פעמים צו פיקוח בכר שצרך סמ מסוג קנאבים ונקבע כי מתחם הענישה נע בין 2-12 חודשים מאסר בפועל.
- ת"פ (ב"ש) 26526-09-21 **מדינת ישראל נ' מסרשאו רדי** (8.3.2022) בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-2 חודשים מאסר בגין הפרות שענייןן צריכת סמ, החזקת סמ ויציאה מהבית ללא פיקוח קצין המבחן.
- ת"פ 14-03-37734 **מדינת ישראל נ' סלים** (10.4.2014): בו נידון הנאשם ל- 35 ימי מאסר בפועל לצד ענישהナルוית, בגין הפרת צו פיקוח בכר שלא שיתף פעולה עם קצין הפיקוח וצרך אלכוהול.
9. לאור כך אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות שביצע הנאשם, המהוות אירוע אחד, נע בין מאסר קצר בפועל ועד 8 חודשים מאסר בצוירוף ענישהナルוית.

קביעת עונשו של הנאשם

10. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש אמרו להיגזר בגדרי מתחם הענישה. הסגנון לא טען לחריגה

עמוד 3

מהמתهم ולא הוציאו כל נתונים המלמדים על סיכון שיקום ואף לא התבקש תסקירות. אדרבא - העבירות בוצעו ימים ספורים לאחר שהנאשם שוחרר ממאסר.

11. לצורך קביעת העונש הבatoi' בחשבון את הגיל הצער, הנסיבות האישיות, העובדה שזה עתה השחרר הנאשם ממאסר, ההודאה בהזדמנות הראשונה ואת דבריו בפני אשר ביטאו הפנמת הפסול ושאיפה לתקן הדרכו. הבatoi' עוד בחשבון את מאפייניו כאמור בחוות הדעת הפסיכיאטרית. מנגד הבatoi' בחשבון את העבר הפלילי המכבד הכלול עבירות מין לא מעטות ואף הפרת צו פיקוח בגין ריצה מספר עונשי מאסר. בעניין אחרון זה אצין כי עיון בגזר הדין מושא התקיק בו הורשע בעבירות הפרת צו פיקוח (ע/2) מעלה שהנאשם הורשע בעבר (הקרוב) באותו הפרות ממש, היינו אי התיצבות בפניו קצין הפיקוח, החזקת מכשיר נייד ללא חסם בפני תכנים מינימום, צריכת סם וצריכת חומר פורנוגרפי. נתון זה יש לשקלול לחומרה. הבatoi' עוד בחשבון קיומו של מאסר מותנה שלא היה בו להתריעו. בעניין זה אצין שלא מצאתי נימוק שלא להפעיל עונש זה במצבבר כפי הכלל העולה מסעיף 58 לחוק העונשין ואף ההגנה לא הפנתה לנימוק כאמור.

12. לאור כל זאת, ובשים לב לשיקולים לקולה ולחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר.

ב. אני מפעיל עונש מאסר מותנה בן 3 חודשים מעתה מהתאריך 21.08.16650 (שלום קריות מיום 21.12.21) ועד זהה במצטבר לעונש אותו הטלי.

סה"כ ישא הנאשם 5 חודשים מאסר החל מיום מעצרו - 25.11.22

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים כאשר התנאי הוא שלא יעבור תוך שנתיים מיום שחררו את העבירה בה הורשע.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ג, 25 ינואר 2023, במעמד הצדדים.