

ת"פ 4596/08 - מדינת ישראל נגדו ג

בית משפט השלום ברחוותה

ת"פ 4596-08 מדינת ישראל ני ג(עצי)

בפני כבוד השופט אדנקו סבחת- חיימוביץ
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ו ג (עצי)

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי בר

הנאשם הובא על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד אלון משה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתקן, במהלך שמיית הראיות, בעבירות של תקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), גניבת כרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו - 1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב") וניסיון להונאה בכרטיס אשראי, עבירה לפי סעיף 17 רישא לחייב כרטיסי חיוב וסעיף 25 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתקן, בצהריי يوم 28.7.17 הנאשם תקף את אביו בן ה- 88 (להלן: "המתלון/האב") בכר שצבר אותו בבטנו. בליל ה- 29.7.17 עת ישן המתלון בחדרו, נכנס הנאשם לחדר הדליק את האור וביקש מממו סיגריות. המתלון השיב שאין לו סיגריות וביקש שהנאשם יניח לו לנفسו. הנאשם התעקש לקבל כסף מהמתלון תוך שהמתלון מתנדג ואומר, כי אי לו כסף. הנאשם הכנס את ידיו ב兜ם מכנסיו של המתלון, הוציא את כרטיס האשראי של המתלון, נטל אותו תוך שהוא צובט את המתלון בחזהו, בידיו, ברגליו וחונק אותו בצווארו באמצעות ידיו. בהמשך,לקח הנאשם את מפתחות הבית של המתלון בעודו תחנת דלק, פנה למוכר במקומו, מסר לו את כרטיס החיוב וביקש לרכוש מספר חפיפות סיגריות אך העסקה סורבה. אחיו של הנאשם, ש, הגיע למקום,לקח ממנו את כרטיס האשראי, היכה אותו ועזב את המקום.

ראיות הצדדים לעונש

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

.2. מטעם המאשימה הוגש גילון הרישום הפלילי של הנאשם (טע/1), גזר דין הכלול מאסר מותנה בן שלושה חודשים התלי וועוד כנגדו מת"פ 51284-11-14 (טע/2), וכן גזר דין קודמים מת"פ 32563-05-13 ות"פ 31228-07-12 (טע/3 ו- טע/4).

.3. מטעם ההגנה הוגש חוות דעת פסיכיאטרית מיום 17.8.9 (ג/1).

על פי חוות הדעת הנאשם, גרש שלווש פעמים ואב לחילת, מתגורר עם אביו ומתקיים מקצתם הבטחת הכנסה. הנאשם סיים 9 שנים לימוד ולאחריה יצא לעבוד. מגיל 13 החל להשתמש בסמים ולהסתבך בפלילים. במהלך השנים עבד בעבודות שונות אך לא החזיק מעמד במשך יותר משנה במקום העבודה אחד. בין השנים 2002-2012 ריצה מאסרים רבים. במהלך מאסרו, אושפז פעמים רבות במבחן. לאחר מכן המשיך להשתמש בחומרים אסורים ובתרופות מרשם פסיכו-אקטיביות. הנאשם עבר גמילה במסגרות שונות, לרבות במלכישוע, אך לא הצליח להסתגל לדרישות המקום ונוהג לעזוב מבלי להשלים את התוכנית הטיפולית. הנאשם דיווח שמאז שחרורו ממאסר הוא השתמש במגוון סוגי סמים, צרך בקבוק עראק ו- 10 בקבוקי בירה ביום.

ה הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש מאז 1998, במהלך השנים אושפז 14 פעמים, כמחציתם בהסכמה והשאר על פי צווי הסתכלות. הנאשם אובחן עם " הפרעה דו קווטבית לסירוגין הפרעה סכיזואפקטיבית, הפרעה נפשית על רקע שימוש בחומרים פסיכואקטיביים, הפרעת אישיות אנטיסוציאלית".

נקבע, כי הנאשם אחראי למשיו, כשר לעמוד לדין ואין זכות לאשפוז פסיכיאטרי.

טייעוני הצדדים

.4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו מעשי הנאשם בהם הגנה על גופו, ביטחונו וקניינו של אדם.

ה הנאשם ביצע מעשים מכוערים כלפי אביו, בביתו, מקום אשר אמר להיות מקום מבטחים עבורו. האב בן 88, אדם שמאפת גילו הוא חלש יותר, לעיתים חסר ישע, שעמד חסר אונים אל מול הבן שאמר לעוזר אך היהוה למשעה סכנה עד כדי כך שהאב זקוק להגנה מבנו שלו.

ה הנאשם מרוכז בעצמו, תקף את אביו פעמים (בצחרים ובלילה) ואף חנקו, העיר את אביו בגסות, וכל זאת ממשום רצונו לקנות סיגריות וסירבו של אביו לתת לו כסף. מידת הפגיעה בערכים אלה היא בינונית.

בעניין גניבת כרטיס האשראי יש בעבירה זו כדי לפגוע ולהשליך על ניהול חי מסחר תקינים. אומנם לא צלח ניסיונו של הנאשם לבצע שימוש בכרטיס האשראי אך זאת בשל התערבות גורמים חיצוניים ואין מדובר במצב בו הנאשם תחרرت. משכך מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה עד בינונית.

לאור לכך, ובשים לב, כי אין מדובר במעידה חד פעמית, האירוע החל בצחרים ומהshire לתוך הלילה, ביקשה לקבוע שמתחם העונש הרاءו הינו בין 6 ל-15 חודשים מאסר בפועל לצד הטלת רכיבי עונשה נלוויים.

אשר לנسبותיו האישיות של הנאשם, ציינה שהוא יליד 1960. לחובתו עבר פלילי מכבד הכלול 16 הרשעות בין השנים 1982 ל- 2015 ב מגוון עבירות לרבות אלימות והוא אף ריצה תקופות מאסר. הנאשם הוודה, חסן זמן

SHIPOTI וחסך העדתם של חלק מהעדים.

לחובת הנאשם מסר על תנאי בר הפעלה בן שלושה חודשים מת"פ 51284-11-14 שם הורשע בתקיפה סתום ואיוםם כלפי בני משפחתו, הפרעה לשוטר והזק לרכוש.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי מסרים קודמים שהושטו על הנאשם לא הרתוו אותו ועל כן יש להחמיר בעונשו בתיק זה. הנאשם הוכיח במעשיו שהוא רצידוויסט, המסתוכנות העולה ממנו היא ככל' עולם, כלפי משפחתו כלפי המתלון בפרט.

ב"כ המאשימה הבירה, כי המעשים אמנים ברף העליון אך נסיבותו של התיק אין קלות וכן יש למקום עונשו של הנאשם ברף העליון של המתחם. לאחר בחינת הנسبות לחומרא ולאחר סבירה המאשימה שיש למקום את עונשו של הנאשם בין אמצע המתחם לרף העליון שלו.

על הסלידה מתקיפת קשייש הפניה לת"פ 730-03-17 שם נגרמו חבלות לקשייש ונגזרו על הנאשם 12 חודשים מסר בפועל.

ב"כ המאשימה עטרה להשית על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם, וביקשה להטיל עליו 12 חודשים מסר בפועל ולהפעיל את תקופת המסר המותנה (שלושה חודשים) במצטבר, כך שירצה הנאשם 15 חודשים מסר בסך הכל, לצד מסר על תנאי, קנס, פיצוי והתחריבות.

5. **ב"כ הנאשם** ביקש לקבוע, כי מדובר בעבירות ברף נמוך, מאחר שהתקיפה לא גרמה לחבלות ולא בוצע חיוב בכרטיס האשראי. משכך ביקש לקבוע שמתחם הענישה הוא מסר על תנאי ועוד מספר חודשים מסר שיכול וירצז בעבודות שירות לגבי עבירות האליםות וכך ביקש לקבוע גם לגבי עבירת גנבת כרטיס האשראי.

ב"כ הנאשם הפנה למצבו הנפשי של הנאשם שבבערו מספר רב של אשפוזים פסיכיאטרים. הנאשם סובל ממאניה דפרסיה, הפרעות אישיות אנטיסוציאלית והפרעות נפשיות על רקע שימוש בחומרים פסיכואקטיביים.

עוד נטען, כי הנאשם מבצע עבירות לא מתוך מניעים פליליים טהורים אלא בשל מצב נפשי קשה עד כדי **קרובה לסיג** **לאחריות פלילתית**. מדובר בנסיבות חימם קשות מאוד וישנה הסכמה מצד משפחתו של הנאשם כי הוא זוקק לעזרה, זאת על אף היותם הקורבנות בספר. האב היהודי, כי הנאשם עוזר לו רבות בבית. שמיית הראיות חשפה דינמיקה מורכבת של המשפחה ומסר ממשן אינו הפתוח לאחר ומדובר בזעקה לעזרה. הנאשם ריצה בעבר מסר בפועל בכלא וכעת הוא מצוי בהליך גמilia אותו הוא מתכוון להמשיך גם מחוץ לכותלי בית הסוהר. ועדת דורנו קבעה שכלייה ממושכת לא תורמת להרתה.

עוד ביקש לתת משקל לטענה של **הגנה מן הצדק** נוכח העובדה שכגד אחיו של הנאשם, שי', לא ננקטו הליכים אף שתקף את הנאשם וגרם לו חבלות בעקבות האירועים נשוא תיק זה.

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בשלושת חודשים המעצר בהם נתון הנאשם ולהפעיל את המסר המותנה בחופף. עוד ביקש להימנע מרכיב כלכלי, מאחר שה הנאשם ביצע העבירות על רקע מזקקות כלכליות וכן לא יכול לעמוד בפיצוי לאביו.

6. **ה הנאשם** בדברו האחרון סיפר, כי הוא מודיע לביעות הסמים והאלכוהול מהן סובל, וכי ברצונו להיגמל מהן עמוד 3

בעזרת אחיו ש' שהבטיח לסייע בידו. עוד ציין שהוא סובל מבעיות נפשיות ושהשהייה בבית המעצר קשה לו. הוא סיפר שהוא מטפל באבו, וכי ابو מסייע לו כלכלית. הוא ביקש לחת לזו הזדמנות להוכיח את עצמו עם שחררו מהמאסר.

דין והכרעה

קביעת מתחם עונש אחד או מספר מתחמים

7. הצדדים הסכימו, כי יש לקבוע עונש אחד כולל לעבירות בהן הורשע הנאשם אף טענו באופן שונה לגבי אופן קביעת המתחם.

ב"כ המאשימה בעתרתה התייחסה לכך שבUberת האלים עסוקין ברף ביןוני בעוד בעבירות הנוגעות לגניבה וניסיון שימוש בcartis האשראי עסוקין ברף נמוך עד ביןוני ועתה לקבוע מתחם אחד כולל למשים בהם הורשע הנאשם בין 6 ל- 15 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם מנגד, ביקש לקבוע, כי מתחם העונש לUberת האלים הוא בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשים מאסר שיכל וירצז בעבודות שירות וכך גם בעירה שענינה גניבת Cartis האשראי.

8. בע"פ 4910/13 ג'aber נגד מדינת ישראל, (29.10.14), פסקה 27) נקבע מבחן הקשר ההדוק לפיו: "**איורע אחד יכול לכלול "מעשה אחד" יוכל לכלול גם "מספר מעשים".**"

9. בעניינו, מדובר במשים שבוצעו באותו זמן קצר, לפני אותו קורבן עבירה זאת על רקע דרישתו של הנאשם לקבל מהמתalon, אביו, כספים לרכישת סיגריות. קיים קשר בין שני האירועים בכך שניתן לראות בהם מסכת עברית אחת.

10. על פי המבחנים שנקבעו בעניין ג'aber אני סבורה, כי ניתן לקבוע מתחם עונשה אחד לכל העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום.

קביעת מתחם העונש

11. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון הילמה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, מדיניות העונישה הנוגאת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

12. הערך החברתי שנפגע ממושך הנאשם הינו אוטונומיה של הפרט, בוחנו, שלמות גופו, הגנה על קשיים וחלשים, הגנה על החילש בתוך התא המשפטי והגנה על הקניין.

יפים לעניין זה דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07), פסקה (7)

"**מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה שרוו יחס של אהבה, הרמונייה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בכניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק לפני החלש...".**

הדברים נאמרו בקשר לתקיפות בת זוג ומקל וחומר עת עסוקין בתקיפות קשה, חסר ישע על ידי בנו בשל בצע כסף.

13. אשר לנسبות ביצוע העבירה, אمنם מעשי של הנאשם לא גרמו חבלה למתלוון אך מדובר במשעים שבוצעו בשתי ההזדמנויות והכל בדרישה לקבלת כספים. תקיפה כלפי אביו הקיש בין ה-88, אדם הסובל מליקות ראה ושםעה ונתן לחסדי הנאשם.

בצהריי יום 28.7.17 צבט הנאשם בבטנו של אביו הקיש ומספר שעות לאחר מכן, העירו משינה ודרש ממנו סיגריות. האב ביקש מההendant להניח לו, אך זה לא הרפה, הכנסיס ידיו לכיס מכנסי אביו ונטל את כרטיס האשראי תוך שהוא צובט אותו בחזהו, בידיו וברגליו וחונק אותו בצווארו באמצעות ידיו. בהמשך אמר לאביו "יאלאה תמותה כבר אתה זקן", נעל את הדלת והלך לקנות חפיפות סיגריות ללא הצלחה.

עסוקין במשעים מכוערים שבוצעו כלפי אביו הקיש של הנאשם והכל כאמור בשל בצע כסף, בנס לא גרמו אלה לחבלתו של המתלוון ולפגיעה קשה יותר אך אין להקל בהם ראש ועל כן אני קובעת, כי מידת הפגיעה בערכיים המוגנים הנה בינוונית.

כאמור, הנאשם גנב את כרטיס האשראי מאביו אך לא הצליח לבצע באמצעות רכישה ולאחר הורשע בעבירה של ניסיון ומשכך עסוקין בפגיעה נמוכה בערכיים המוגנים.

14. ב"כ הנאשם טען שיש למת משקל גם לקרבה לסיג לאחריות פלילית נוכח מצבו הנפשי של הנאשם כפי שהוא ביטוי בחוות הדעת הפסיכיאטרית (**ג/1**). אומנם הנאשם נמצא אחראי למשיעיו וכשיר לעמוד לדין, אך יש להתחשב במצבו הנפשי המצו依 ברקע לביצוע העבירות, בשילוב צריכת סמים ואלכוהול.

אני סבורת, כי יש למת משקל במצבו הנפשי של הנאשם אך חוות הדעת לא מבטא קרבאה לסיג לאחריות פלילית כפי שטען לה ב"כ הנאשם.

15. עוד ביקש ב"כ הנאשם למת משקל גם לטענה של הגנה מן הצד נוכח העובה שלא ננקטו הליכים כנגד אחיו של הנאשם, שי'. כאמור בכתב האישום, האח שי' לאחר ששמע על שעולל הנאשם לאביהם הגיע לתחנת הדלק, פגש בנאשם, תקף אותו, הכה בפניו, הפiloו ארצתה, נטל ממנו את כרטיס האשראי, סטר לו, בועט בו ועזב את המקום. האח שי' העיד בבית המשפט ואישר, כי תקף את הנאשם.

לא הוברר מדוע לא ננקטו הליכים כנגד האח אף לא הייתה מחלוקת, כי תיק החקירה כנגדו נסגר ללא הגשת

כתב אישום ואני סבורה שakan יש לחתן לכך משקל.

16. עיון במדיניות הענישה הנוגגת מלמד, כי במקרים דומים הוותה על נאשמים עונשי מאסר לתקופות לא ארוכות.

ע"פ 8722/14 מאיר ארד נ' מדינת ישראל (10.9.15), הנאשם הורשע, על פי הודהתו בתקיפה סתם של אבי בן 88 על רקע ויכוח כספי. במהלך הנסעה צעקו הנאשם ואחחותו על המתלון (אבייהם), וכשהגיעו לעיר, הנאשם פתח את הדלת ומשך את המתלון מחוץ לרכב, הכה אותו שתי מכות בכתפו, דרך עלייו ולכך לו את הטלפון הנייד והשאירו שם. בית המשפט המחויזי קבע, כי מתهم העונש הינו מאסר על תנאי עד שנתיים מאסר בפועל. לנائم עבר פלילי בעברית של תקיפה הגורמת חבלה. על הנאשם הוותה 10 חודשים מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי בחופף. ערעור הנאשם לבית המשפט העליון נדחה.

ת"פ 10875-06-09 מדינת ישראל נ' גינזבורג (25.11.09), הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בעבירות אלימות ואיומים שבוצעו כלפי אמו. הנאשם היה בגילוף כאשר הכה את אימו בראשה. לנائم שתי הרשעות בעבירות אלימות (כלפי בת זוג וככלפי אומו). בית המשפט הפעיל מאסר מותנה בן 3 חודשים ומאסר מותנה בן 6 חודשים בחופף. כן הוותה על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל במצבם העונשי המאסר שהופעל, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל.

17. ההחלטה שהוגשה על ידי הצדדים לא מצאתה מסויימת לעניינו. המאושר הפונה לת"פ 730-03-17 מדינת ישראל נ' ויסמן (29.5.17) אך לא כתמיכה לעתירתה העונשית אף שהעתירה העונשית הייתה זהה. בתיק זה הורשע הנאשם בתקיפת זkid העורמת חבלה של ממש ואיומים והואותה עליו 12 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הפונה לאסופה של פסקי דין בתמיכה לעתירתו העונשית. בע"פ 28989-06-17 רחמני נ' מדינת ישראל (1.10.17) בו הורשע הנאשם, לאחר שמייעת ראיות, באימונים ודקירות כלפי אבי, ונידון ל-10 חודשים מאסר, מתוכם הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוא תלוי ועומד נגדו. בית המשפט המחויזי הקל בעונשו והורה על שחרורו בתום ריצוי 6.5 חודשים מאסר נוכח דיווחי ב"כ המערער, כי זה אינו מקבל טיפול נפשי ראוי במהלך מאסרו.

בת"פ (רמ') 43722-02-13 מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות רملיה נ' רדה פנטה (3.3.15), הנאשם הורשע על פי הודהתו בשני אישומים שעוניים אלימות כלפי הוריו. בית המשפט קבע, כי יש לסתות לקולא ממתחם העונישה בשל שיקולי שיקום והshit על הנאשם וצו מבנן לשנה.

גם בת"פ 1477-04-13 מדינת ישראל נ' פלוני (23.11.15), הנאשם הורשע על פי הודהתו בשני כתבי אישום מותקנים שעוניים תקיפה סתם ותקיפה העורמת חבלה כלפי אמו ותקיפה סתם כלפי סבתו לצד עבירות היזק לרכוש ושימוש בכך למנוע או להכשיל מעצר. חרף תסוקיר שירות מבחן חיובי שהמליץ על הארכת התנאי

ושילובו של הנאשם בטיפול, בית המשפט קבע, כי לא התקיימו שיקולים לחזור לקולא ממתחם העונש והשית עליו שלושה חודשים מאסר בפועל והפעיל את המאסר המותנה בגין ארבעה חודשים נוספים לחובתו בחופף.

בת"פ 54307-05-12 **מדינת ישראל נ' גרינולד** (24.2.16) ות"פ 45071-09-11 **מדינת ישראל נ' נחום** (17.12.13) לא דובר בתקיפה של הורה מבוגר ובשניהם התקבלו תסקורי שירות מבנן חיבויים.

.18. לאור כל האמור לעיל אני קובעת, כי ממתחם העונש לעבירות בהן הורשע הנאשם הינו ממאסר על תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

מילת העונש המתאים לנאשם

.19. בଘזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה**. במסגרת זו מנ הראו ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו ומצבו הבריאותי; הנאשם אינו אדם צער, מכור לאלכוהול וסמים, מתגורר אצל המתלוון ומתקיים מ锴צת הבטחת הכנסתה. הנאשם סובל מבעיות נפשיות כמפורט **בג' 1**.

הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם; המתלוון תלוי ב הנאשם בחיה היום נכון המתקדם ומצבו הבריאותי הלקוי. כעולה מעדותו של המתלוון בפניי, היעדרותו של הנאשם בשל מעצרו מקשה על תפוקדו ופגיעה באיכות חייו. נתתי אמון במצוותו של המתלוון ובקשיש לnoch העזרה שהוא מושיט לו הנאשם בעת שהתגורר עמו וכמה קשה לו תקופת היעדרותו של הנאשם מן הבית.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטב או מאציו לחזור לモטב; הנאשם נטל אחריות, אמנים לאחר העדתו של המתלוון, אך חסר בצויר להעיד בני משפחה נוספים שלא הגיעו למסור עדותם.

מאציו הנאשם לתקן תוכאות העבירה ולפיצו על הנזק שנגרם בשלה; ניכר כי חרב התמונה המורכבת במצבו של הנאשם אין בו את היכולות לעורוך شيئا' בריא ולהיגמל שימוש/alcohol וסמים, כך שלא רק שכן הנאשם פועל לתקן תוכאות מעשיו אלא שהסיכון להישנות המעשים עומד בעינו למרבה הצער.

עברית הפלילי של הנאשם; כאמור מכבד וככל מגוון עבירות, לרבות אלימות כלפי אביו.

.20. הנאשם נטל אחריות והודה בכתב אישום מתוקן וחסר בזמן שיפוטו כאמור.

מנגד, יש לזכור, כי הנאשם עשה זאת לאחר שהתריח את המתלוון, אביו הקישש להheid. המועד לא היה קל למתלוון בלשון עדינה, הוא בכח מההר עדותו וניכר היה ש.mapbox לגון על בנו, עד כי חזר בו מהדברים וטען שהנאשם לא נקט כל אלימות כלפיו, וכי התיר לו לעשות שימוש בכרטיס האשראי. עוד סיפר המתלוון בכאב, כי הנאשם הוא המטפל העיקרי בו ומאז מעצרו הבדיקות קשה לו.

.21. יש צדק רב בדברי **בג' המשימה**, כי מאסרים בפועל שהושטו על הנאשם ומאסרים על

תנאי לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע העבירות, זאת על רקע שימוש באלכוהול וסמים.

ב"כ הנאשם הפנה למסקנות ועדת דורנר (2015) כמפורט לעיל אודות העדר ההתרעה שבעונשי מאסר וטعن כי מאסר ממושך לא נדרש בעניינו של הנאשם.

בבג"ץ 14/1892 האגודה **לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון פנים** (13.6.17), פסקה 64) המשנה לנשיאה כבוד השופט רובנסטайн קבע, כי מסקנתה העיקרית של ועדה זו הייתה כי **"יש לפועל לצמצום השימוש במאסרים במרקורים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלה יכולת של עברייןאים שהמסוכנות שלהם לחברה גבואה, והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה, ובכך להביא להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים המופנים לטובת הנושא."**

.22. אומר, כי בעניינו של הנאשם שבפניו לא עומדות אלטרנטיבות עונשיות אחרות בהינתן העובדה שלא פנה למסגרת טיפולית והוא נתן בمعצר, אך שלא מתקיים שיקולי שיקום בעניינו.

.23. המתلون, אביו של הנאשם, קשיש בן 88, אדם ששמיעתו וראיתו לקוים, נתן לחסדי הנאשם המתגורר עמו. גם מעודותו של המתلون וגם אחיו של הנאשם, ש', ניכר כי הנאשם הנו המטפל העיקרי במתلون. כשם שה הנאשם הוא עוזר למתلون הוא גם מסוכן לו. הנאשם תקף את אביו הקשיש בעודו שוכב בMITTEDו באמצעות הלילה והכל בשל דרישת הסיגריות עבورو.

.24. נתוניו של הנאשם אינם קללים ואני נותנת להם משקל, הן לקורות חייו והן למצבו הנפשי. מנגד, אין מדובר למי שנocket בפעולות על מנת להילחם ממעגל הסמים והאלכוהול בו הוא מצוי, דבר שגם לדבריו וגם לדברי בא כוחו לעמודים בסיסי הפליליים. לא הוציאו כל ראיות, כי הנאשם שולב במסגרת טיפולית כלשהי בתוך כותלי בית הסוהר. משכך ינתן משקל לבקשת הנאשם והבטחתו, כי יפנה לגמילה עם שחררו ממאסר ולרצן בני משפחתו לסייע בידו לעשות כן, אך לא אוכל לומר שמדובר למי שהוכיח, כי מתקיים בעניינו שיקולי שיקום או סיכון שיקום, כאמור תיקון 113.

.25. מעשיו של הנאשם, שיש בהם אף מן הניצול של אביו התליי בו מפתחת מגבלותיו הפיזיות יש בהם לקומם במיוחד על רקע עברו הפלילי המכובד של הנאשם והעובדת שזו לא הפעם הראשונה בה הוא מפנה אלימות כלפי אביו הקשיש, המבקש לחיות את חייו בכבוד.

יחד עם זאת, לא מצאה את הדין עם הנאשם, הן בהתחשב בכך שמעשיים אינם ברף חומרה גבוהה ולא הסבו חבלה לאביו והעובדת שנגד אחיו שתקפו לא ננקטו היליכים, אך בעיקר בשל מצוקתו הקשה של המתلون שמספר בבכי על קשייו מאז מעצרו של הנאשם ובהתחשבות ברכך שאחיו ש' מסר, כי ישנה מערכת צילום ביתיית שמאפשרת מעקב של בני המשפחה אחר הנעשה בבית, דבר שיש בו אלמנט פיקוחי על התנהגותו של הנאשם בקרבת אביו.

.26. לאור כל האמור לעיל אני סבורה שיש מקום לעונשו של הנאשם באמצעות המתחם.

.27 אשר לערת ב"כ המasmaה להshit רכיבים כספים בדמות קנס ופיזיים, הרי שלא מצאתי להיעדר לכך. מכתב האישום והעדיות בתיק, ברור שהנאשם תקף את המתلون על רקע דרישתו לקבל ממנו כסף לרכישת סיגריות. במצב דברים זה השתת רכיב כספי ממשעו, כי זה "יפול על כתפו של המתلون שיאlez לסייע בידי הנאשם לשלם את שיטול עליון.

חלף זאת, אני סבורה שיש להshit על הנאשם התcheinות כספית משמעותית שתהווה עבورو אלמנט מרתקיע, בתקווה שאכן יפנה להליך שיקומי עם שחררו מהמסר כפי שהתחייב בפניי.

סוף דבר

- .28 לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו מיום 29.7.2017.
 - ב. אני מורה על הפעלת המסר המותנה בן שלושה חודשים מת"פ 51284-11-14 של בית משפט השלום ברכבות מיום 2.2.15, כאשר חדש ממנו במצטבר והיתרה בחופף, כך שscr הכל ירצה הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל.
 - ג. 6 חודשים מאסר על תנאי מיום שחררו, לבסוף הנאשם העבירות בהן הורשע או כל עבירות אלימות מסווג עוון למשך שלוש שנים.
 - ד. הנאשם יחתום עוד היום על התcheinות בסך 8,000 ₪ שלא לעבור במשך שנתיים מיום שחררו העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם על התcheinות "אסר למשך 20 ימים".

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ב' כסלו תשע"ח, 20 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.