

ת"פ 45891/01/22 - דרור סייר נגד גילה יופר

בית משפט השלום באשקלון

תפ"מ 22-01-45891 סייר נ' סייר
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשות הבכירה עידית כלפה
ה המבקש: דרור סייר
נגד גילה יופר
המשיבת:

החלטה

- לפני בקשה הנتابע להורות על ביטול פסק הדין שניתן כנגדו ביום 22.6.9. בuder הגנה, בתביעה שענינה פיניא מהנכס נשוא הילך.
- לאחר שעניינו בעוננות הצדדים, בהינתן טענתו הסתמית של המבקש כנגד המסייע, ובuder סיכוי הגנה נראה, בהליך שענינו כאמור תביעה פיניא, הבקשה נדחתה.
- ה המבקש טוען בכלל כנגד המסייע, אשר בוצעה ללא חולק לכתובות מגוריו, ע"י שליח מסירות שזהו עיסוקו, ועל כן מדובר בהמצאה כדי שלא הובאו די ראיות לסתירתה ובמקרה זהה, גם שלכאורה אין טעם למחדל, הרי שיש לחתם משקל יתר לשאלת סיכוי ההגנה.
- המשיבת טוענה עוד בכתב התביעה כי היא בעלת מלא הזכיות בנכס נשוא הפיניא, וצירפה לתמיכה בעונתה נסח טابו המאשר זאת.

עוד טוענה המשיבת כי לאחר הסכמה ראשונית במסגרת הסכם הגירושין שבין הצדדים משנת 2013 לחולקת הנכס ביניהם, הרי שבעקבות הליך פ"ר של המבקש, בשנת 2019, נדברו הצדדים ליישום החלוקה, תוך יצירת מנגן שסייע לבקשת קבלת ההפטר, בכך שתמורה פדיון זכויותיו בנכס תשלם ע"י המשיבת ישרה לkopft הכינוס.

אין חולק כי בסופה של יום עמדה המשיבת בהתחייבותה, הסכם המוסכם שולם לкопft הכינוס,

עמוד 1

ומבוקש קיבל הפטר.

בשל דברים אלה, ישמה העברת זכויותו של המבוקש בנכס למשיבה, אגב חתימת המבוקש על שלל מסמכים הנדרשים לשם כך, ובכלל זאת כתוב התcheinות, "יפוי" כח, מסמכי הבנק למשכנתאות, וכיוצא באלה (הכל כמפורט לתגובה המשיבה).

5. טענות המבוקש אפוא בדבר הימנעות בית המשפט של פשיטת הרجل מחייבת מצאים בדבר זכויות הצדדים בנכס אין להן דבר וחצי דבר עם שאלת סיכון ההגנה בהליך לפניי, שעיה שעסוקין בתביעת פינוי מנכס המצוי כלו בבעלות המשיבה, לאחר שהמבחן עצמו, בהסכמה הברורה הנלמדת משל האסמכתאות שצירפה המשיבה לכתב התביעה ולתגובה, העביר לה את חלקו בנכס (כחילק מהסכם הצדדים במסגרת שלמה המשיבה סכום כספי מוסכם לקופת היכnos כאמור לעיל).

מלבד אמרה בעלמא כי העברת הזכיות נולדה בחטא, לא ניתנה ע"י המבוקש כל התייחסות, לא כל שכן התייחסות ממשית, לשכל האסמכתאות שצירפה המשיבה המעודות על גמירת דעת הצדדים בהעברת הזכיות, אשר נסתימה זה מכבר, ועל כן לזכותה של המשיבה לנוהג בנכס שבבעלותה מנהג בעליים.

זאת, חרף ההזדמנות שניתנה למבוקש לעשות כן במסגרת מתן תשובה לתגובה המשיבה, תגובה מפורטת ובהירה הנתמכת כאמור במלוא האסמכתאות הנדרשות.

לא מצאתי אפוא בבקשת המבוקש ובתשובותיו לתגובה המשיבה כל טיעון הגנה שיהא בו כדי להקים סיכוי כלשהו להדיפת התביעה.

6. נכון העדר סתרת הממצאה, כאמור לעיל, ומשלא הציג המבוקש כל עילה לשתיתו בנכס בנגד להסכמה בעליו, הרי שבדין ניתן פסק הדין והבקשה לביטולו נדחת על כן.

הmboksh ישלם הוצאות המשיבה בסך 2,500 ₪.

מציאות בית המשפט מתקשת לשלוח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.