



ת"פ 45841/11/20 - מדינת ישראל - תביעות חדרה נגד חוסאם חרירי (עציר)

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 45841-11-20 מדינת ישראל נ' חרירי(עציר)

בפני כבוד השופט אהוד קפלן
המאשימה מדינת ישראל - תביעות חדרה
נגד חוסאם חרירי (עציר) ע"י עו"ד צבי אבנון, עו"ד דורון נוי, עו"ד מנשה סלטון
הנאשם ועו"ד עומר מסארוזה

החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום ובו שלושה אישומים.

טרם הדיון היום הגישו סניגוריו של הנאשם טענות מקדמיות בכתב.

הטענה הראשונה היא שבפרק העובדות של האישום הראשון נרשם שהנאשם נהג לאיים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בחייה ונהג להכותה באמצעות אביזרים שונים כגון מאפרה, ובהקשר זה נטען שהנאשם לא יכול להתגונן מפני האשמות כלליות ומעורפלות מסוג זה.

הטענה השנייה היא שהאישום השלישי, לפיו הנאשם הטריד את המתלוננת בכך ששוחח עמה על חומרי החקירה והעדויות שמסרה, אינו מגלה עבירה, משום ששיחה בודדת אחת אינה יכולה להוות עבירה של הטרדת עד לפי סעיף 249 לחוק העונשין. העדה מעולם לא טענה שהשיחה הייתה מטרד עבורה, ובפסיקה הטרדת עד פורשה כ-פניות חוזרות ונשנות לעד ולא שיחה בודדת.

הטענה השלישית היא שציטוט הקלטת שיחה שהיא אגב פרי האזנת סתר שלטענת הסנגורים אינה קבילה - משמעה צירוף ראיות לכתב האישום - דבר שאסור לפי הנחיות פרקליט המדינה.

2. כבר בפתח הדיון, ועוד בטרם השיבה על הטענות המקדמיות, ביקשה ב"כ המאשימה וקיבלה את הסכמת הסניגורים ובית המשפט לתיקון כתב האישום (בשנית) באופן שמייתר את הדיון בטענה הראשונה.

הוגש כתב אישום מתוקן ממנו נמחקה אותה פסקה שנויה במחלוקת - לטענת המאשימה לא כי הצדק



עם הסנגורים - אלא משום שאין טעם להשקיע מאמץ בנקודה שולית זו.

3. לגבי הטענה של הטרדת עד - הרי בשלב זה, כאשר חומר הראיות אינו בפני ולא שמעתי את עדות המתלוננת, לא אוכל לקבוע שעל פניו עצם הפניה לעדה ושיחה עמה על חומר הראיות והעדות שמסרה במשטרה, לא הטרידה את העדה ולא מהווה הטרדת עד.

החלטה בעניין זה ניתן יהיה לתת רק לאחר שמיעת הראיות, ובוודאי שלא ניתן לקבוע מראש שבשום אופן לא יתכן שפניה בודדת לעד לא תהווה הטרדת עד.

4. באשר לטענה של הגנה מן הצדק לאור "צירוף ראיות לכתב האישום" - הרי נכון שעקרונית אין לצרף ראיות לכתב האישום, אבל ציטוט מתוך דברים שנאמרו בין הנאשם לעדה הוא נחוץ כדי לבסס את האשמה המיוחסת לנאשם, ולא ניתן לייחס את כתב האישום באופן שלא יביא את אותם דברים, כי אז יאמר שכתב האישום אינו מפורט דיו.

הציטוט עצמו אינו הבאת ראיות, אלא טענה עובדתית שאותה תצטרך המאשימה להוכיח במשפט.

5. סיכומי של דבר - אני דוחה את הטענות המקדמיות.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לצדדים.

הסניגורים מתבקשים להגיש כפירה מפורטת בכתב בתוך 30 יום.

ניתנה היום, ג' אדר תשפ"א, 15 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.