

ת"פ 19/07/45774 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד שלומי יפרח (עוצר) - ויעוד טלפון

בית משפט השלום בבא ר שבע
ת"פ 19-07-45774 מדינת ישראל נ' יפרח(עוצר)
לפני כבוד השופט שוש שטרית
מדינת ישראל - פמ"ד
המאשימה
עו"ב"כ עזה"ד Shirin Machag'na
נגד
הנאשם
שלומי יפרח (עוצר) - ויעוד טלפון
עו"ב"כ עזה"ד ליאור חיימוביץ

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

על יסוד הודהתו הורשע הנאשם ב-3 עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 סיפה לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**) והפרת צו פיקוח - עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מן התשס"א-2006.

1. **על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן**, בתאריך 13.12.2017 הורה בית משפט המחויז בתל אביב-יפו במסגרת מח"ע 22035-11-17 על צו פיקוח ומעקב לפי חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין הנאשם במשך 4 שנים (להלן: **צו הפיקוח**). במסגרת צו הפיקוח הוטלו עליו תנאים מגבלים ובין היתר איסור צריכת אלכוהול, איסור כניסה לאתרי הקרים ויצירת קשר עם נשים למטרות הিירות ומטרות חברותיות באמצעות רשת האינטרנט. עוד על פי העובדות, במועדים הרלוונטיים הנאשם עבד כנהג משאית ומהסנאי במפעל "אדירם" בנתיבות והתגורר בבית אמו בנתיבות. בהזדמנויות רבות בתאריכים שונים במהלך השנים 2019-2018 נכנס הנאשם לאתר הקרים בין גברים אמידים לבין נשים (להלן: **האתר**), ויצר קשר עם נשים רבות ובין היתר עם המתлонנות. במהלך ההיכרות עם המתлонנות הציג עצמו בשמות בדים ויצר בפניהן מצגי שווה, לפיהם הוא איש עסקים עשיר אשר מוכן לשלם סכומי כסף שונים בתמורה למפגשים איתן וזאת בכונה לרמות. כתוצאה ממציג השווה כאמור, המתлонנות הסכימו להיפגש עם הנאשם וק"יימו עמו יחסי מיון, אך לא קיבלו את התמורה אותה הבטיח להן.

על פי העובדות באישום הראשון, יצר הנאשם קשר עם ס.ש. ילידת 1998 (להלן: **מתלוננת 1**) הציג עצמו בשם רום המחשוף "קשר קבוע עם תמייה כלכלית" ומוקן לשלם לה סכום של 3,000 ₪ עבור פגישת הিירות. בעקבות האמור, החלו שיחות בין השניים באמצעות תוכנת המסרים "וואסטאפ" ובשיחות טלפון והציג בפניה מצג שווה לפיו הוא איש עסקים העוסק בנדל"ן, גר ברח' רוטשילד בתל אביב ויש לו דירה בתל אביב בה תוכל המתלוננת להתגורר ללא תשלום,

עמוד 1

כי הוא שותף בمساعدة מוכרת וכי בכוונתו לפתח קונדיטוריה בכיכר המדינה בתל אביב, והמתלוונת שהינה קונדיטורית במקצתה, תוכל לעבוד שם. עקב מציג השווא שהציג בפניו נגשה עמו המתלוונת ובמהמשך נسعו לצימר באזרע תל אביב ושם קיימה עמו יחס מיון, כשמי לאחר מכן הנאשם עזב את המקום ובמהמשך לא שילם למતלוונת את הסכום אותו הבטיח לשולם לה עבור המפגש.

על פי העובדות באישום השני, בין הנאשם לבן א.ס. יליד 1992 (להלן: **מטלוננת 2**) אין היכרות קודמת לאיורע המתויר. עובר ליום 2.6.2019 פרסמה מטלוננת 2 באתר מודעה לפיה היא מחייבת היכרות לצורך בילוי משותף וציניה כי אינה מעוניינת ביחסים שכיללו מיון. בתאריך 2.6.2019 הנאשם פנה אל מטלוננת 2 באמצעות האתר, טען בפנייה כי גם הוא אינו מחייב יחס מיון אלא בילוי משותף ומוקן לשולם לה סכום של 2,500 ₪ עבור כל פגשה עמה. בהמשך לכר, שוחחו טלפון, אז הציג עצמו בפנייה בצלב בשם סטיו איב וכי הוא איש עסקים עשיר המתגורר ברח' רוטשילד בתל אביב, בעל שני תארים אקדמיים, אדריכל ב"קבוצת איב" - חברה קבלנית השיכת לאביו והכל כשהוא יודע בדבריו אינםאמת. עוד במהלך השיחות עם מטלוננת 2, הנאשם טען בפנייה כי הוא יכול ומוקן לשולם לה 70,000 ₪ אם אכן קיימים יחס מיון. בשלב זה המטלוננת הודיעה לנאשם כי היא מוכנה להיפגש איתו בתמורה לסך של 2,500 ₪ ללא קיימים יחס מיון. עקב מציג השווא שהציג הנאשם, בתאריך 11.6.2019, מטלוננת 2 נגשה עמו בمساعدة בתל אביב. במהלך המפגש הנאשם המשיך להציג בפנייה את מציג השווא והוסיף כי בכוונתו להעביר לחשבון הבנק שלו סכום של 8,000 ₪ במקום 2,500 ₪ שהבטיח לה בשיחות קודם لكن והכל למטרות שהדבר אינואמת ושאינו מתכוון לעשות כן. בהמשך הפגישה, המטלוננת הסכימה להצעת הנאשם לקיים עמו יחס מיון וזאת מתוך הנחה כי תקבל בתמורה סך של 70,000 ₪. בעקבות האמור, הנאשם והמטלוונת הגיעו לדירתה של המטלוננת בתל אביב, שם הנאשם שתה בירה ובמהמשך קיימים עם המטלוננת יחס מיון, כשמי לאחר מכן, עזב את הדירה ולא העביר כסף לחשבוןה של מטלוננת 2.

על פי העובדות באישום השלישי, בין הנאשם לבן מ.ג. ילידת 1983 (להלן: **מטלוונת 3**) אין היכרות קודמת לאיורעים המתוארים בכתב האישום. בתאריך 21.1.2018 הנאשם פנה אליה באמצעות האתר, הציג את עצמו בפנייה בצלב בשם רום ומסר לה את מספר הטלפון הנידי שלו. עובר מספר חודשים, הנאשם יצר קשר טלפוני עם מטלוננת 3 והציג בפנייה מצג שווה לפיו הוא איש עסקים אמיד וזאת במטרה להונאות. במסגרת מצג השווה, טען בצלב שהוא גר ברח' רוטשילד בתל אביב וכי בעלות משפטו חברת בנייה גדולה בשם "איב" וכי הוא הבעלים של חברת הבית שלה, כי הוא טייס וمهندس ולומד עיצוב פנים. עוד טען הנאשם בפני המטלוננת כי שניים מילדיו נפטרו ממחלה הסרטן, כאשר הנאשם יודע בדבריו אינםאמת ומעולם לא היו לו ילדים. עקב מציג השווא שיצר הנאשם, במהלך מספר חודשים, המטלוננת קיימה עם הנאשם יחס מיון מספר פעמים וניהלה עמו קשר חברי ואף אפשרה לו להכיר את ילדיה והוריה. בנוסף, בשלב מסוים במהלך היחסים, הנאשם טען בפני מטלוננת 3 כי עבר לحسابה סך של 12,000 ₪ או 16,000 ₪ ולא עשה כן.

2. בפתח הדיון שהתקיים ביום 30.12.2020 הציג הסדר טיעון אליו הגיעו, במסגרתו תוקן כתב האישום, הנאשם חזר בו מכפירותנו, הודה בעובדות כתב האישום המתויק והורשע כאמור. עוד במסגרת ההסדר בין הצדדים הוסכם על עונש המאסר אשר יושת על הנאשם - 24 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי המטלוננות שסכומם לשיקול דעת בית המשפט.

בדין שהתקיים ביום 14.1.2021 לאחר שב"כ הצדדים טענו לעונש, הנאשם וב"כ בקשר לדוחות את גזר הדין למועד מאוחר

יותר לאור הליך טיפולו שב犹িজומו מצו הנאשם ואשר החל במסגרת הליך המעצר ועדת להסתיים ביום 24.3.2020 בבקשתו לפני הדגש הנאשם בדבר תרומות ההליך הטיפול עבورو ובהעדר התנודות המאשימה גזר הדין נקבע להישמע ביום 24.3.2020 אולם נוכח מצב החירום שחל בשל התפרצויות נגיף הקורונה, מתן גזר הדין נדחה מפעם לפעם.

3. בטיעוניה לעונש בדיון שהתקיים ביום 14.1.2020 הדגישה ב"כ המאשימה בעובדה כי עונשו של הנאשם הינו מקל בהינתן אופי העבירות וחומרתן לצד עברו הפלילי בעבירות מין והעובדה כי הוא נתן בפיקוח צור שאותו הפר, וכן עוז בעמדת המתלווננות שהעדיפו שלא להעיד בבית המשפט. לדידה של ב"כ המאשימה, חייב הנאשם לשלם פיצויים ממשמעותיים למטלוננות יازן בין העונש המצויר רצוי במרקבה דין ועל עתרה להשית עליו סכום שלא יפחות מ 18,000 ₪ לכל אחת מהן, ובתשלומו יבטא את אחריות הנאשם על מעשיו וחורתה כנה.

4. ב"כ הנאשם מצדיו טען כי העונש המוסכם אינו מקל כלל עם הנאשם ולמעשה הושג נוכח קשיים ראויים שנייתן היה לזהותם מקריאת כתב האישום עצמו. בהתיחסו לעיצומים הכלכליים להם עותרת המאשימה, הרי שבנוגע לפיצוי המטלוננות מדובר בסכום מופרך שלא נמצא לו בסיס בפסקה ולמעשה לא נמצא מקרים דומים בהם הושת סכום פיצויים כמתבקש. בהקשר זה הפנה בין היתר לע"פ 1076/15, לע"פ 1062/10, וע"פ 19/1867 במסגרתם בין היתר, עמד בית המשפט העליון על האבחנה בין פיצויו בהליך הפלילי לבין פיצויו במסגרת דיני הנזקין ועל כך שפסקית פיצויים מכוח סעיף 77 (א) לחוק העונשין היא בבחינת "עזרה ראשונה" שעל היקפה וקיימות מגבלות מוצדקות, בהינתן, בין היתר, שגם מצריכה הוכחת שיעור הנזק ושבצידה עומדת לנוגע העבירה האפשרות לגash בפרט תביעה אזרחית נגד העבריין. עוד הפנה למקרים חמורים יותר מהמרקבה דין, שם גם הוגש תסקiry קורבן עבירה מטעם Shirut המבחן אשר עמד על נזקי המטלוננים ושיעורי הפיצויים שהושתו על הנאים היו פחותים ממשמעותית מלאה להם עותרת המאשימה. כך למשל, במרקבה שהתרחש ב-40786-07-16 שם דובר בנסיבות חמירות יותר של נאשם אשר התחזה והציג מצgi שווה וניהל מערכות יחסים ארוכות עם המטלוננות, ועונשו כלל פיצוי בסך של 7.500 ₪ לכל אחת מהמטלוננות.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבות ביצוע העבירות לפיהן מדובר במטלוננות אשר הציעו בראש האינטראנט שירותים מין תמורה כסף כך שהנזק הנפשי כלל שכזה נגרם להן, אין הצדיק פיצוי בסכומים להם עותרת המאשימה. בהקשר זה הפנה לפסק דין עבירת אינטנס בעבירות מרמה בנסיבות חמורות בהרבה מהמרקבה כאן. כך למשל לרע"פ 8071/17 **אלון אשד**, נאשם אשר התחזה כמעשה והפיצוי הועמד על סך של 10,000 ₪ לכל מטלוננת; כך גם בע"ג 13-12-8433 **מדינת ישראל נגד פחר אל דין** שם דובר בנסיבות שהינו חובש, אשר ביצע מעשה מגונה מרמה במטלוננט בנסיבות של סעיף 345(א) (2) לחוק העונשין, שנסיבותו חמורות מהמרקבה דין בו הוכחה נזקה הנפשי של המטלוננט. הנאשם נעדר עבר פלילי, עבר הליך טיפול, נדון ל 12 חודשים וסכום הפיצוי למטלוננט הועמד על סך של 3,000 ₪. עוד הפנה לשורה ארוכה של מקרים חמורים יותר בהם נוצר סכום פיצוי נמוך מזה לו עותרת המאשימה ובחילק מהמרקבים נמור יחסית לנסיבות המעשה.

הנאשם בדבריו ביקש להסביר כי נכנס לאתר הנקרא "ידי שוגר" בידיעה על מהות האתר, מין תמורה כסף ובילוי שהסכומים בו נעים בין 800 עד 1,000 ₪, והוא עשה כן מאחר והואנו חוץ ביחסים קבועים עם אישת. אשר לפיצוי טען מסר כי עם כל אחת מהמטלוננות יצא לבילוי כולל מסעדה והוציא עבורי כספים. בכל מקרה הוסיף, כי הוא מתגורר עם

אמו, וכי מצבו הכלכלי כiem לא טוב.

5. הנאשם שלפני נตอน את הדיון בגין שלוש עבירות של קבלת דבר במרמה ועבירה אחת של הפרת צו פיקוח על עבריני מין. המדובר במעשים מכוערים שנעשו על ידי הנאשם אשר באמצעות שקרים, צבאים ומרמה הביא את המתלוננות לחייב עמו יחסי מין.

ניתן לומר כי העונש המוסכם בין הצדדים, גם שמנצא בגדיר מתחם העונש ההולם, הינו מקל, זאת בהינתן עברו של הפלילי הרלוונטי של הנאשם אשר נסיבות מעשו עוד מחמירויות נוספות את צו פיקוח שניתן נגדו ואשר נועד להגן על ציבור הנשים מפניו של הנאשם. עם זאת, לא ניתן להטעם מהשיקולים שביסוד ההסדר בין הצדדים, קבלת האחריות מצדו של הנאשם והודאתו בעבירות שמנעו את הצורך בעדותן של המתלוננות על דוכן העדים, על כל המשתמע מכך ובשים לב לעמדתנו בעניין זה.

מדובר בעונש מאסר משמעותי שלוצדו עונש מאסר על תנאי משמעותי שנראה כי הפעם יהיה כדי להרתו מלהפר את תנאי הפיקוח בעתיד ולהזור על מעשי.

אשר לעיצומים הכספיים שיישטו על הנאשם, ובעיקר לרכיב הפיזי לטובת המתלוננות, נתתי דעתך לנסיבות הקשורות בבחירה העבירות ביחס לכל אחת מהמתלוננות, לטיעוני ב"כ הצדדים בעניין, לרבות עיון בפסקה אליה הפנה ב"כ הנאשם ואשר בחלוקת פרטתי לעיל. מכאן ועל יסוד הסכמת הצדדים מצאתי לקבל את ההסדר העונשי ולגゾר על הנאשם את העונשים הבאים.

א. 24 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי המעצר בתיק דין בהתאם לרשומי שב"ס, ובמצטבר לכל עונש מאסר אותו הוא מריצה כתע.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו של הנאשם וה坦אי שלא יעבור עבירה של קבלת דבר במרמה.

ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו של הנאשם וה坦אי הוא שלא יעבור עבירה של הפרת צו פיקוח ומוקב לפיו חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין.

ד. פיזוי למטלוננת 1, ס.ש, עדת תביעה 5 עפ"י כתוב האישום, בסך של 4,000 ל"נ.

ד. פיזוי למטלוננת 2, א.ס, עדת תביעה 4 עפ"י כתוב האישום בסך של 4,000 ל"נ.

ה.

פייצוי למתלוננת 3, מ.ג, עדת תביעה 6 עפ"י כתוב האישום בסך של 7,500 ₪.

סכום הפיצוי לכל אחת מהמתלוננות ישולם ב- 5 שיעורים שווים ורכופים החל מיום 1.12.2021.

לא. קנס בסכום של 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב - 5 שיעורים חודשיים שווים ורכופים, החל מיום 1.12.2021.

כל תשלום בתיק יזקף תחילת לטבות הפיצוי.

זכות ערעור תוך 45 ימים מבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום ט"ו סיון תש"פ, 07/06/2020 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

הוקלד על ידי גלמלול