

## ת"פ 45759/08 - מדינת ישראל נגד י ב

בית משפט השלום בקריית שמונה  
ת"פ 45759-08 מדינת ישראל נ' ב(עציর)

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יב (עצייר)

הנאשם

### ចזר דין

### כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום שייחס לו עבירה **איומים** - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מדובר באירוע מיום 16/8/17 שבו אים הנאשם על שתי עובדות סוציאליות - ס.צ. שmailtoה תפקיד של ראש מדור קהילתי בגין הרווחה בעיר קריית שמונה (להלן: ראש המדור) ועל ר.ד. שימושה כמלואה במרכז העצמה בגין הרווחה בנושא מצוי זכויות האזרח (להלן: המלווה).

על פי כתב האישום, הנאשם הגיע להסدير את חובותיו בלשכת ההוצאה לפועל בקריית שמונה, ובמעמד זה אים על המלווה בכך ש אמר לה **"אם יבואו אליו מעקלים הביתה אני אקח בלון גז ואתפוצץ"**, ובנוסף **"אני אחטוף נשך מהחיל ואירה באנשים בסנייפ ביטוח לאומני"**.

משפנתה ראש המדור לנאשם על מנת לברר מדוע אמר הדברים הנ"ל, ענה לה כי הוא כועס על משרד הרווחה והוציא "קיטור".

בהמשך פנה לראש המדור ואמר לה **"האם את רוצה להתלונן במשטרת? אני אעזוב את הבית ואפנה הכל ולא ימצאו אותי אבל תמצאו גופה אחת של אחת מאיתנו"**, כשהוא מתכוון לראש המדור או למלווה.

ביום 16/9/16, הודה הנאשם במייחס לו בכתב האישום והורשע על סמך הודהתו.

**חוות דעת פסיכיאטרית**

2. במהלך הטיעונים לעונש הגיש ב"כ הנאשם חוות דעת פסיכיאטרית שהונחה בפני בית המשפט במהלך הדיון בביתך מעצר הימים של הנאשם.

על פי חוות הדעת, הנאשם בן 45, רווק אשר אינו עובד. טען כי בילדותו עבר התעללות מינית ואונס על ידי אחיו וכי אמו נהגה כלפיו בתוקפנות פיזית ואיימה לפגוע בו על ידי הנחת סיכון על צווארו. בהמשך אושפז במשך תקופה ממושכת בבית החולים "זיו" בصفת בשל בעיות גופניות.

אביו של הנאשם עזב בհיותו בן 3.

ה הנאשם היה尉 בעיות בהתנהגות וביחסים ביןאישיים מאז הילדות ונשלח לפנימיה עד גיל 13. הנאשם למד עד כיתה ח' ועזב את בית הספר בשל קשיי למידה וריכוז.

ה הנאשם עבד בעבודות מזדמנות עד לגיסו לצבא, שירות במשך שנה ו-8 חודשים ושהורר בכל בעיות משמעת אויריים לפגוע בעצמו, היה בכלא הצבאי ושהורר בגין אי התאמה.

ה הנאשם לא הצליח להתמיד במסגרת עבודה כלשהי, וגם בלימודים במכילת "תל חי" נכשל.

ה הנאשם היה במערכת זוגית לפני מספר שנים שנמשכה כשנתים ותייר חוסר יציבות במערכות זוגיות במהלך החיים.

ה הנאשם היה尉 קשיים בהתקיימו ומסר כי כשהגורמים המתפלים בו היו בחופשה, עורר אצל עניין זה לחצים רבים.

ה הנאשם אובדן בעבר כבעל הפרעת אישיות מורכבת, בעל רמת אינטלקגנציה גבוהה, בוחן ושיפוט מציאות תקין, ביקורת המציאות ויכולת השליטה שלו נשמרות גם במצב לחץ.

ה הנאשם נמצא בשנת 2015 במעקב אמבולטורי במרפאה לבリアות הנפש בקריית שמונה עם אבחנה של הפרעת אישיות גבולית עם קווים אנטיסוציאליים.

הרופא הפסיכיאטר העיריך כי מדובר בבעל הפרעת אישיות מורכבת, לא בשלה, עם קווים אימפרוליטיביים ואנטיסוציאליים בולטים, ציין כי יתכן וקייםת הפרעת קשב וריכוז ברקע עם הפרעות התנהגות מילדות. נמצא כי הנאשם אינו סובל ממחלה נפשית כרונית ושיפוטו שמור.

הפסיכיאטר סיכם כי הנאשם מבין את ההאשמות נגדו ומשמעות העבירה המיויחסת לו, ועל כן הוא מסוגל לעמוד לדין.

**טייעונים לעונש**

הצדדים טענו לעונש ביום 16/9/12, מיד לאחר הودאת הנאשם והרשעתו.

.3 טייעון ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירה של איזומים וחומרת התוכן שהשמיע הנאשם ואת העובדה מופנה כלפי עובד ציבור.

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם הוא בין 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל ובקשה להשית על הנאשם מאסר ברף הבינווי של המתחם, מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות.

.4 טייעון ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם פנה לחווות הדעת הפסיכיאטרית שהגיש, ולנסיבות חייו של הנאשם המפורטוות בה, עוד ציין כי הרשעתו الأخيرة של הנאשם היא משנת 2002 בגין העלבת עובד ציבור.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ושיתף פעולה עם גורמי החוקרים וכי הדברים שנאמרו על ידו נבעו ממצוקה نفسית ופיזית ללא כוונה למסמש.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נמצא במעצר החל מיום 16/8/17, שלא נמצא חלופה מתאימה עבורו.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נמצא מזה שנה במסגרת טיפולית במרכז לבריאות הנפש בקריית שמונה וכי הוא משתף בקבוצות בהן ניתן למשתתפים לומר כל העולה על רוחם, ולפיכך הדברים שהשמיע היו ברוחם של התכנים המשמעים בקבוצת הטיפול, ללא כוונה להוציא את התוכן לפועל.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר על תנאי והתחייבות ועד למאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות וכי יש לגזר את עונשו של הנאשם ברף התחנות לאור נסיבות חייו הקשות, נסיבות ביצוע העבירה לكيות האחריות על מעשיו ובקשה הסליחה. נאמר כי לאחר והינתן מצוי במעצר, יש להסתפק בתקופת מעצרו.

.5 ה הנאשם

צין כי הוא גר לבדו בדירה עמידר ומתקבל קצבת נכות של 65% על סך של 1400 ₪ ועוד 200 ₪ להשלמת הכנסה. הנאשם הסביר כי הוא הגיע לפט לחם, וכי לאחר שהעלן את מינון התרופות שהוא נוטל, נוספו לו הוצאות נוספות.

עוד הסביר הנאשם, כי מספר ימים לפני\_airorע כתוב האישום, הוא הופיע בפני ועדת של הביטוח הלאומי להגדלת הקצבה שהוא מקבל, והוא בחסור ודאות ומתח לגבי מצבו הכלכלי, וביום האירור הגיע לעירייה וללשכת ההוצאה לפועל על מנת להסדיר את חובותיו ואמր את הדברים למלווה.

הנאשם טוען כי הוא מבין את חומרת מעשיו, ומוטרד לגבי עתידו אם יהיה בכלא.

הנאשם הוסיף וטען כי הוא צפוי להשתתף בסדנא טיפולית במרכז בקרית שמנוה ובקבוצה טיפולית נוספת של תיאטרון בתל אביב.

הנאשם ציין עוד, כי גם הוא מאמין אין הוא יכול למשש את איומו וביקש להסתפק לגבי במאסר קצר.

### דין והכרעה

תיקו 113 לחוק העונשין קבע את העיקרון המנחה בענישה והוא קומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשלושה פרמטרים: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוגגת ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

### מתחם העונש ההולם

#### 7. **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו**

בית המשפט התייחס לא אחת לחומרת עבירות האיומים ובמיוחד כאשר המופנות כנגד עובדי ציבור.

עבירת האיומים פוגעת בערכים מוגנים של שמירה על כבוד האדם, שלמות גופו, תחושת הביטחון יכולתו לניהל שגרת חיים ללא חשש. כאשר מדובר בעובד ציבור, נפגעים בנוסף ערכי השמירה על הסדר הציבורי, ביטחון הציבור, הגנה על שלטון החוק ועל האמונות על אכיפתו, ויכולתם לבצע את מלאכתם כהלה וללא חשש מפני פגעה בשלוחות נפשם וביטחונם האישי.

8. לעניין חומרת עבירות האיומים והערכים המוגנים, ראו את הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט גולדברג בע"פ 103/88 **משה ליכטמן נ' מדינת ישראל:**

"...איןטרס החברה הוא להגן על שלוחות נפשו של הפרט... מפני מעשי הפחדה והקנעה שלא כדין. איןטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים *se Per se* כמסור מוסווה להתנהגות המצופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתחילה פגעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

בית המשפט העליון בע"פ 4565/13 **אמון חאלד נגד מדינת ישראל**, התייחס לחומרת עבירות האלימות נגד עובדי הציבור בפרט והערכים המוגנים בעבירה:

"בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוננת כנגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר והן פוגעות פגעה אנושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי (ראו: ה"מ 215/72 **משיח נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(2)172(1972)**, רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (13.08.2008), דנ"פ 7383/08 אונגרפלד נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (11.07.2011)). עובדי הציבור "חוופים בצריך"- כמו שלא אחת נמצאים בחזית ההתמודדות עם מתן שירות לאנשים שיודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגיים כל יום מחדש למתן שירות ולשם כך לגיס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעוניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבם שבו הפגעה היא פגעה קשה בלבתו".

ראו עוד את הדברים שנאמרו בע"פ 6040/13 **מדינת ישראל נגד בחוס נמעאן**:

"סבירים אנו, כי העונש שהוטל על המשיב בגין דינו של בית המשפט קמא אינם הולם די את חומרת עברותיו ואת חשיבותם של הערכים המוגנים אשר נפגעו בהתנהגו - יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירת הסדר הציבורי והגנה על בטחון הציבור, עם אלה עקרון שלטון החוק וכיובדו...".

9. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה ביןונית - תוכן האיומים שהשמי הנאשם כלפי העובדות הסוציאליות הינו בוטה וחריף. עובדים סוציאליים ואנשי תחום הרווחה מטפלים בשגרת יום בקהל נזקק המתמודד עם קשיים. לפיכך קיים אינטרס מיוחד להגנה על צוות מקצועי בענף זה, החשוף בשגרה לסטיאציות נפיות. מניעת أيام והפחדה של עובדי רווחה מצד מטופלים, הכרחית בעיקר לשם הגנה, פשוטו ממשמו, על אותם עובדים. ואולם בנוסף, קיים אינטרס רחב למגרא את התופעה, גם לטובתו של כלל הציבור המטופלים ברווחה. רק הגנה נאותה על אנשי טיפול, ויגנו של כל מעשה הפחדה ואיום, יבטיחו קיום של שירות רווחה נקי מפחד,יעיל ומונע במוטיבציה של עובדיו. מצוקה הכלכלייה בה נמצאת הנאשם אין בכך כדי להוות הצדקה להתנהגו. יחד עם זאת, הנאשם לא נקט כל מהלך בכונה למש את איומיו וככל הנראה לא הייתה לו כוונה לעשות כן.

#### 10. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

כאמור, הנאשם איים על שתי עבודות סוציאליות בפגיעה بحيו ובחיי אחרים, בכך שיתפוץץ באמצעות בלון גז, יחתוף נשק מחייב וירה באנשים הנמצאים בסניף הביטוח הלאומי, ובמה שיר גם בפגיעה بحيיהן של העובדות הסוציאליות.

הנאשם השמייע את הדברים מתוך מצוקה קשה בה הוא שרוי, בתחום חייו השונים, הן מצוקה כלכלית והן על רקע מצבו הפסיכיאטרי המורכב ובויתו החברתיות וקשיי ההסתגלות שלו. כאמור, אין בכלל אלה כדי להצדיק את התנהגו את אמירותיו וכוכרות השלווה.

על אף חומרתם של האוימים שהשמיון הנאשם, האירוע הסתכם באמרתם בלבד בלי שההתלוותה לכך אלימות פיזית, וככל הנראה לא קדם תכונן כלשהו לאמירתם.

עצם השמעת האוים החמור מזיקה לאדם שկולט אותו ונוטעת בלבו פחד ובהלה. לשומע אין כל ערובה לכך שהאוים לא ימומש. הנאשם השמיין את האמירות במספר מקרים, כולל תיאורים ספציפיים לגבי כוונתו האלימות ולגבי האופן בו יוציאו לפועל, וכיון את ביטויו הקשים לאוזניהם של נשים שתומכות בו ומולות אותו מתחוקף תפקידן. יש בנסיבות אלה ממשום חומרה, אשר אינה מתאזהת בנסיבותו הקשות של הנאשם.

## 11. מדיניות הענישה.

בחינת מדיניות הענישה בעבירות איומים נגד עובדי ציבור מעלה כי ניתן ענישה למנוע רחוב, כל מקרה נבדק לגופו, וחומרתו של כל אירוע איומים על עובד ציבור נקבעת בהתאם למקרה ושל הנאשם העומד לדין.

א. רע"פ 3364/14 **באסטמן נציג נגד מדינת ישראל (09.06.14)**, המבקש, בעלי עבר פלילי, איימו על מי שהיה מורה לפיזיקה של בת משפטם, בכך שאמרו לו כי יבצע ירי ויזרק רימון לעבר ביתו. בית המשפט גזר על מבקש מס' 1 - 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל ועונשים בלויים ועל מבקש מס' 2 - 8 חודשים מאסר ועונשים נלוויים.

ב. רע"פ 13/2062 **אלכס ברזק נגד מדינת ישראל (09.04.14)**, המבקש הורשע לאחר שמיעת הוכחות בעבירה איומים והעלבת עובד ציבור. בית המשפט השלים השית עליו 3 חודשים מאסר בפועל אשר ירכזו בדרך של עבודות שירות, 2 מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי.

ג. רע"פ 9057/9 **ביל מצרי נגד מדינת ישראל (04.03.13)**, המבקש, שלחוותו 6 הרשעות קודמות בעבירות של אופי אלים ונדון בעבר לריצוי מאסרים בפועל, הודה והורשע בעבירה איומים כלפי שוטרים. בית המשפט גזר עליו 4 חודשים מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ד. ע"פ 14-05-38759 **יניב זגורני נגד מדינת ישראל (21.01.15)**, בית המשפט המוחזק דחה את ערעורו של המערער על הכרעת הדיון וגזר הדיון של ביהמ"ש השלום בעבירה איומים. המערער איים על סוהרתו בבית מאצר בבית המשפט, בפגיעה שלא כדין בגופה, בבעלה או בילדה. בית המשפט גזר עליו עונש של 6 חודשים מאסר בפועל, מהם 4 חודשים בחופף למאסר אותו הוא מרצה וחודשים במצטבר לו.

ה. ת"פ (רחובות) 12-12-60210 **מדינת ישראל נגד אימן סעדה (16.12.15)**, הנאשם, בעל עבר פלילי הכלול 2 הרשעות, הודה והורשע בעבירה איומים נגד עובד סוציאלי. בית המשפט גזר עליו 4 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

ת"פ (רחובות) 13-08-28834 **מדינת ישראל נגד יוסף מהתהו (03.12.13)**, הנאשם הורשע בעבירות אiomים כלפי עובדת סוציאלית בכר שיפגע באשתו. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים בחופף ובמצטבר, כך ששה"כ ירצה הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ת"פ (כפר סבא) 13-07-21895 **מדינת ישראל נגד יצחק קומיי (01.10.13)**, הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות אiomים נגד עובדות המחלקה לשירותים חברתיים. בית המשפט גזר עליו 10 חודשים מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים בחופף ובמצטבר, כך ששה"כ ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר לrixוי בפועל ומאסר על תנאי.

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי מתחתן העונש הוא בין מאסר קצר בפועל אף לrixוי בדרך של עבודות שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל.

#### **השמה בתוך מתחם העונש - גזירת עונשו של הנאשם**

12. בגזרת עונשו של הנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40א לחוק העונשין. בשלב זה ניתן משקל מכריע לנسبות אישיות של הנאשם.

בפרשה זו, על נסיבותה, לא הזמן תסקير לעונש, על אף שתסקיר יכול היה לשיפור אוור נוספים על הנאשם ונסיבותו, וזאת לנוכח העובדה שהזמן תסקיר הייתה גורמת לסיום של הילין.

ה הנאשם רוקן בן 45 שנה, לטענתו נכה 65% וכי מקצתה של הביטוח הלאומי, מתגורר בדירה השיכת לחברה עמידר ונמצא במצבהכלכלי.

מחאות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה עליה כי הנאשם בעל הפרעת אישיות מורכבת, לא בשלה עם קווים אימפרטסיביים ואנטי סוציאליים בולטים. תוארו נסיבות חיים קשות בהן התעללות מינית ואונס מצד אחיו, והתעללות פיזית מצד אמו ואוים לפגוע בו. הנאשם לא הצליח להתמיד במסגרת עבודתו כלשהי וגם לא בקשרים זוגיים.

ה הנאשם אובחן כבעל אינטלקנציה גבוהה, ואף הותיר רושם של אדם ורבלי מותן דברים שהשייע בבית המשפט. אף על פי כן, נסיבות חייו וקשה הוליכו להתמודדות שענין היישרדות יומיומית ועוני קשה.

ה הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בביצוע העבירות וחסר זמן שיפוטי יקר והביע הבנה לגבי חומרתם.

לחובתו של הנאשם עבר פלילי ישן הכולל 3 הרשעות קודמות, שהאחרונה בהם היא משנת 2002, בגין העלבת עובד ציבור. הרישום הפלילי שלו כולל בנוסף עבירות היזק לרכוש בצדדים, אiomים, הפרת הוואה חוקית, ניסיון

لتקיפה סתם ומעשה מגונה, ניכר כי במשך שנים ארוכות נמנע הנאשם מכל הסתבות עם החוק, וניתן לומר שמדובר במעידה חריגה.

הנאשם עוצר לנוכח כשלונו להציג כל חלופה. אילולא עובדה זו, אני מוצאת שיתכן והיה ניתן לשקל ולגבוי מאסר בעבודות שירות. עניין זה נלקח על ידי בחשבון, ויביא להקללה ברכיב המאסר.

יש לקוות שמעצרו בתיק זה, שייכلل במאסר לא ממושך שיטול עליו, בצוירוף מאסר מוותנה, ירתיעו אותו בעתיד מהתנהגות דומה.

**סוף דבר**

13. **ונכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. 70 ימי מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו מיום 16/8/17.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי, הנאשם לא ישא עונש זה, אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים את העבירה בה הורשע.

**ניתן היום, י"ט אלול תשע"ו, 22 ספטמבר 2016, במעמד הנוכחים.**