



ת"פ 45698/10/18 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד אלכסנדר מרדכייב,דניאל מרדכייב - כתב האישום בוטל.

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 45698-10-18 מדינת ישראל נ' מרדכייב ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות
זוסמן

המאשימה

נגד

1. אלכסנדר מרדכייב
2. דניאל מרדכייב - כתב האישום בוטל.
באמצעות ב"כ עוה"ד אדי אבינועם

הנאשמים

גזר - דין
נאשם 1

א. כתב-האישום:

נאשם 1 הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב לפי סעיף 338 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק הנ"ל.

בתאריך 14.3.16 ארעה תאונה קלה בין רכבו של אביו של נאשם 1 (נאשם 2 לשעבר) לבין רכבו של המתלונן.

לאחר התאונה, החליפו אביו של נאשם 1 והמתלונן פרטים ובמעמד זה הזעיק הראשון את בנו, נאשם 1 אל המקום.

נאשם 1 הגיע אל המקום, עצר את רכבו, יצא ממנו במהירות אל עבר אביו.

נאשם 1 פנה לאביו ואמר לו: "אני אזיין אותו", כשהוא מתכוון אל המתלונן.

מיד לאחר מכן, הכה נאשם 1 את המתלונן במכת אגרוף בפניו.

עמוד 1



לאחר מכן, נאשם 1 רץ אל כיוון רכבו, אך אנשים אשר סברו כי הוא מתכוון להוציא מרכבו חפץ כלשהו, עצרו אותו.

המתלונן נטל את מפתחות רכבו של נאשם 1, לאחר מכן, נאשם 1 נטל את המפתחות בחזרה ונסע את מן המקום.

המתלונן התקשר למשטרה ונעמד במרכז הכביש, כדי לחסום את נאשם 1 בנהיגתו ולמנוע את נסיעתו מן המקום.

נאשם 1 החל נוסע במהירות על מנת לברוח מן המקום, תוך שהמתלונן עומד מולו ומנסה למנוע את מנוסתו.

עקב התקיפה דלעיל, נגרמו למתלונן חבלת נפיחות ברקת שמאל, סטייה קלה בציר האף ונפיחות במצח.

ב. מתחם ענישה:

נוכח עקרון ההלימה, לפי עובדות כתב-האישום, טיב האלימות (מכת אגרוף), הנסיבות (אגב תאונת דרכים), ההימלטות מן המקום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס לאירוע עברייני זה נע בין מאסר מותנה, של"צ עד מספר חודשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים, שאותם יש לאבחן, משום **שנסיבות בהן חמורות יותר:**

רע"פ 5128/07 **דניאל רוזן נגד מדינת ישראל** (10.7.07):

על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחבט בשער ביתו בצורה מאיימת. **בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 2298/20 **יצחק עזרא נגד מדינת ישראל** (5.4.20):

הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חייבו טיפול רפואי, **נעדר עבר פלילי, תסקיר לא הציג שיקום מלא, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**



רע"פ 9543/16 **אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל** (12.3.17):

לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, **נעדר עבר פלילי**, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, **נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4747/17 **אהרון צדיק נגד מדינת ישראל** (21.6.17):

הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, **נדון לענישה צופה פני עתיד**.

רע"פ 8388/19 **עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל** (18.12.19):

בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, **בעל עבר פלילי** הכולל מאסר מותנה, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 7377/18 **חולדוקוב נגד מדינת ישראל** (15.11.18):

הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל עבר פלילי, תסקיר חיובי, **נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 1851/19 **אלגרינאווי נגד מדינת ישראל** (20.3.19):

הנאשם ובנו תקפו את המתלונן כשהם מצוידים במוט ברזל בראשו ובגבו וגרמו לו לשבר בכף ידו ולחבלות נוספות, העדר עבר פלילי, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 9147/17 **אבו עביד נגד מדינת ישראל** (20.9.18):

דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הוצג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשי מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקיר חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, **בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשי מאסר בפועל ל - 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות**.



רע"פ 6844/15 גלבע נגד מדינת ישראל (16.7.15):

הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקן, בכך שעל רקע תשלום עבור דמי הנסיעה, משך מכיסו של המתלון טלפון סלולארי, דחף אות לאחור, הפילו ארצה וגרם לו לחבלות, **נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

העבירות אותן עבר הנאשם 1 חמורות, והן מציגות פעם נוספת דוגמא של אלימות שננקטת על רקע סכסוך דרך פשוט.

במקרה זה, במקום לנקוט בדרך הרגילה בה נוקטים מאות נהגים מדי יום, כלומר, להחליף פרטים וללכת לדרכם, בחר נאשם 1 להעניש את המתלון במכת אגרוף אשר הסבה לו חבלות ונמלט מן המקום כשהוא מסכן אותו בנהיגתו.

עבריינות שכזו, מחייבת ענישה קונקרטי, בעלת משקל אשר תשיב לנאשם 1 כגמולו, תרתיעו ותרתיע את הרבים מלנקוט במעשה אלים שכזה.

הוגשו מסמכים רפואיים המתארים את חבלותיו של המתלון ואת הטיפול הרפואי שהיה מנת חלקו עקב מעשיו האלימים של נאשם 1 (במ/2).

יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש במעשה, אין מדובר באלימות מן הרף העליון, אלא מכת אגרוף אחת, אין שימוש בחפץ, אין תכנון, אלא פרץ אלימות ואין חבירה יחד.

(2). עבר פלילי:

לחובת נאשם 1 עבר פלילי (במ/1) הכולל 8 הרשעות קודמות.

בין השאר, לחובתו הרשעות בעבירות של איומים, אלימות, רכוש, תקיפת שוטר וסמים.

בעברו הוא נדון לענישה בדרך של מאסר לתקופות של 27 חודשים, 5 חודשים, 8 חודשים ועוד.

יחד עם זאת, הרשעתו האחרונה הינה מיולי 2013 בגין עבירה שאותה עבר בשנת 2011 וקודמתה משנת 2005.



(3). התסקירים:

התסקיר הראשון, מנובמבר 2019 תאר את תולדות חייו, הוא התגייס לצבא אך ערק ממנו ולפיכך שוחרר ממנו, תוארה התמכרותו לחומרים פסיכואקטיביים, לטענתו הוא שומר על ניקיון, נמסר שהוא בעל משפחה, עובד לפרנסתו, הוא התחיל טיפול פרטי ב"התחלה חדשה", והתבקשה דחייה כדי לבחון את העמקת הטיפול.

התסקיר השני, ממרץ 2020, מסר כי הוא ממשיך לעבוד לפרנסתו, מסר כי ממשיך בטיפול, כי נקי מסמים, הביע חרטה ביחס להתנהגותו האלימה, הביע אמפתיה למתלונן, לקח אחריות, אינפורמציה מ"התחלה חדשה" לימדה, כי אכן נאשם 1 ממשיך בטיפול, מגיע לפגישות והערכה היא שקיימת חשיבות להמשיך את המסלול הטיפולי, שירות המבחן שקל את גורמי הסיכון מול גורמי הסיכוי, את מחויבותו של נאשם 1 להליך הטיפולי, ההליך עצמו אשר מסייע בהפחתת סיכון להישנות עבריינות דומה ומסר המלצה לסיום ההליך תוך בחירה באפיק שיקומי.

התסקיר השלישי, מאוקטובר 2020, באותה רוח, מסר כי הנאשם ממשיך לעבוד לפרנסתו, ממשיך להגיע לטיפול פרטני וקבוצתי, נרתם ממנו, משתף פעולה, למרות היעדרות בת חודש וחצי, מביע רצון לשינוי, מסר בדיקות שתן נקיות ושירות המבחן שב על המלצתו לבחור בהליך השיקומי, להעמידו במבחן, של"צ, מע"ת ופיצוי למתלונן.

(4). שיקולים מקלים:

הנאשם הודה, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי.

כפי שפורט לעיל, נראה כי הנאשם 1 עלה על דרך שיקומית מסוימת, למרות שהנחה זו מסויגת, שכן כבר בעברו בשנת 2013 שהה בענישה שיקומית, במסגרת צו מבחן והנה שב לסורו.

הוגש מסמך מאת "התחלה חדשה" (במ/3) המתאר את דרכו הטיפולית, ניתן ללמוד כי הנאשם 1 פירש את הסיטואציה כמאיימת (פסקה 17), מביע חרטה על המעשה (פסקה 18), "ההתרשמות הייתה מאדם בעל מודעות למצבו, המבקש ללמוד כלים להתמודדות נכונה במצבים העשויים להוות סיכון בעבורו ומראה מוטיבציה להתחלת הליך טיפולי משמעותי" (פסקה 20), תואר הטיפול הפרטני והקבוצתי שעבר וההמלצה היא כי ימשיך בטיפול.

האירוע ישן - מחודש מרץ 2016 שהוגש באוקטובר 2018.

במילותיו האחרונות, התנצל הנאשם ואמר "פעלתי מרגש".

ד. מסקנה:



המחלוקת העונשית בין הצדדים היא האם יש להטיל על הנאשם ענישה בדרך של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, כעתירת המאשימה, או שמא להסתפק בענישה בדרך של של"צ, כעתירת הנאשם ולפי המלצת שירות המבחן.

שקלתי בכובד ראש את טענת הנאשם, כי אם בית-המשפט יטיל עליו ענישה לריצוי בדרך של עבודות שירות, יפגע עסקו, במיוחד בתקופה בה פוגעת מגפת הקורונה בבריאות ובפרנסה של אזרחים רבים במדינה.

אכן, תמונת המצב העולה מן התסקירים חיובית, הגם שלא ניתן להגדיר אותה כהגדרת ב"כ: "מדובר בתסקיר שהוא לא פחות מפנטסטי" (עמוד 8 שורה 9), וקשה להתעלם מכך שמדובר בעבריינות על רקע סכסוך דרך, המחייבת ענישה בעלת משקל, של נאשם שהינו בעל עבר פלילי רלוונטי.

לכן, אני סבור כי אימוץ המלצת שירות המבחן במלואה תחטיא את מטרות הענישה הכלליות, תוביל להעברת מסר מקל מדי בעבירות של סכסוך דרך, שהן כה נפוצות ושכיחות.

יחד עם זאת, כדי לא לפגוע פגיעה קשה מדי בפרנסתו של הנאשם, תהא תקופת עבודות השירות ברף נמוך.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

א. חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

לשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 25.3.21 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה נאשם 1, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים, והנאשם מוזהר בזאת כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן ניתן יהא להשיב אותו אל בית-המשפט לגזירת עונשו כבתחילה.

ד. פיצוי בסך 5,000 ₪ שישולם לעד תביעה 3 בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.3.21 והנותרים

עמוד 6



בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

עותק לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, במעמד הצדדים.