



ת"פ 45669/05/15 - מדינת ישראל נגד ישי יצחק

ת"פ 45669-05-15
20 ינואר 2016

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

נגד

ישי יצחק

המאשימה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - שחר ג'ורנו

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - פליקס פרטוק

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין (ללא הרשעה)

1. הנאשם, צעיר יליד אוגוסט 1995 הודה בפני כב' הש' אקסלרד ביום 17/6/2015, בעבירות נשוא כתב האישום שתוקן במסגרת הסדר, של סיוע לסחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

בית המשפט רשם ההודיה כאמור, אך נמנע, אותה העת, מהרשעת הנאשם ונוכח עתירת הסנגור הונחה שירות המבחן להגיש תסקיר (תסקיר חובה בנתוני גילו של הנאשם).

בישיבה נדחית, הורה בית המשפט, לבקשת המאשימה, לממונה על עבודות השרות להגיש חוות דעת מטעמו.

לענין נסיבות ביצוע העבירות יאמר כי בתאריך 19/2/2015 נוצר קשר בין אחיו של הנאשם לסוכן המשטרתי על מנת לרכוש סם מסוכן מסוג חשיש. הסוכן ואחיו של הנאשם סיכמו להיפגש והסוכן הגיע לאחר התיאום ביניהם בסמוך לבית הספר רבין באשדוד, אז הגיעו הנאשם ואחיו אל המקום, ואחיו של



הנאשם העביר לידי הסוכן 4 אצבעות של סם מסוכן מסוג חשיש והסוכן מחה בפניהם על כמות הסם ואמר שצריך להתייעץ באם לרכוש את הסם. בתגובה, החלו הנאשם ואחיו ללחוץ על הסוכן כי ירכוש את הסם, משום שממהרים ושכבר שילמו לאחר עבור הסם. בסופו של דבר שילם הסוכן לאחיו של הנאשם 800 ₪ עבור הסם. במעשיו אלה סייע הנאשם לסחר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 9.40 גרם נטו.

בתאריך 18/5/2015, הגיע כוח משטרה אל ביתו של הנאשם לשם ביצוע חיפוש ומעצר עפ"י צו. במהלך החיפוש, על סלסלה בחדרו של הנאשם, בתוך ארנקו, נתפס סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.60 גרם נטו, במעשיו אלה החזיק הנאשם בסם מסוכן לצריכתו העצמית.

2. עברו של הנאשם נקי ומתסקיר שרות המבחן עולה כי מדובר בנאשם בן 20, רווק, יליד הארץ, מתגורר עם משפחתו באשדוד ועובד בנגריה. שוחרר כעבור 4 חודשים מהצבא מטעמי בריאות, נמצא בקשר זוגי מזה שנתיים וחצי.

שירות המבחן לקח בחשבון מחד את השימוש הספוראדי של הנאשם בסמים, קשייו בהסתגלות למסגרות חינוך וצבא והתפקיד ההורי אותו לקח במשפחת מוצאו, מאידך, לקחו בחשבון העדר עבר פלילי, התרשמות ממסור עבודה גבוה ומחויבות לתפקיד בעבודה ובמשפחה, הפקת לקח מהתנהגותו בתחום הסמים ומסירת דגימה לגילוי שרידי סם אשר מעידה על הימנעות משימוש בסמים, התרשמות שירות המבחן מאפקט ההרתעה של ההליך המשפטי על הנאשם אשר סייע לו בבחינה מחודשת של התפקיד המשפחתי שלו ובנוסף, העובדה כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו גם בקבלת ענישה. להערכת שירות המבחן קיים סיכון נמוך להישנות התנהגות דומה בעתיד.

בנוסף, ציין שירות המבחן כי הנאשם מביע חרטה על מעשיו ואף למד לקח בכל הנוגע לשימוש העצמי בסמים ומוכן לעמוד בפיקוח של שירות המבחן גם לצורך מסירת דגימות לגילוי שרידי סם.

לאור כל האמור וכן בשל האפשרות של פגיעה בהשתלבותו של הנאשם בעולם התעסוקה וצמצום האפשרויות העומדות בפניו במקרה של הרשעה, המליץ שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם ושיוטל צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות וצו מבחן פיקוחי על מנת לעקוב אחר הימנעותו של הנאשם משימוש בסמים.

4. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה, התחייבות, קנס, פסילה בפועל של רשיון הנהיגה ופסילה על תנאי. לשיטת ב"כ המאשימה, המתחם הראוי בעבירות בהן הודה הנאשם נע בין שישה חודשי מאסר לשנת מאסר. ב"כ המאשימה ציינה כי התחשבה בעתירתה בהמלצות התסקיר החיובי שהוגש בעניינו של הנאשם. עם זאת, ציינה את חומרת העבירות שבהן הודה הנאשם וכן כי לא הוכחה פגיעה ממשית קונקרטיית בנאשם אם יורשע.

מנגד עתר הסניגור לאמץ המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם ולהסתפק בצו של"צ וצו



מבחן. ב"כ הנאשם הדגיש את שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי החקירה, הודאת הנאשם והבעת
החרטה, גילו הצעיר והתרשמות שירות המבחן והמלצותיו.

הנאשם, בדברו האחרון, שב והביע חרטה על מעשיו וציין שכרגע הוא עובד בנגריה, ועוסק בבניית בתים
מעץ, אך מבקש בהמשך ללמוד הנדסת בניין, והרשעה פלילית עלולה לפגוע ברצון זה.

5. הלכה היא עמנו כי כי אדם שביצע עבירה, יורשע וכי הימנעות מהרשעה היא חריג לכלל, ותיעשה מקום
שההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושעה שסוג העבירה מאפשר לוותר, בנסיבות העניין,
על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת**
ישראל נב(3) 337, בעמוד 342).

לצד כלל זה, בעניינם של "בגירים-צעירים", עד לגיל 21, נקבע כי יש ליתן חשיבות יתרה לשיקולי שיקום בגזירת
עונשם (ע"פ 7781/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3/6/2013)).

בענייננו, אסכים עם המאשימה שיש להעמיד מתחם הענישה- כעתירתה. עם זאת, נוכח הנימוקים
שפורטו בתסקיר שרות המבחן, בין היתר, כאמור לעיל, נוכח גילו הצעיר של הנאשם במועד ביצוע
העבירה- בטרם מלאו לו 20 ונוכח המשקל המשמעותי שבית המשפט יטה להעניק לעמדת שרות
המבחן בעניינם של בגירים צעירים, הנני מקבלת את העמדה כי שיקולי השיקום מטים הכף לטובת סטיה
ממתחם הענישה.

אין ספק כי בהנתן גילו הצעיר של הנאשם, עלול עתידו התעסוקתי להפגע ובהקשר זה יש להביא
בחשבון כי בנתוני גילו של הנאשם- עתידו התעסוקתי ותכניותיו של הנאשם, מטבע הדברים, לאו דווקא
מגובשים הגם שהנאשם הביע רצון לקדם עצמו בלמוד מקצוע הנדסת הבנין וככל שכן, יש להניח כי
הרשעה תפגע בקידום תכניותיו.

על כן, אף שעמדתה העונשית של המאשימה ככלל בהנתן סוג העבירות עליהן הנאשם נותן הדין, הנה
סבירה והגיונית, הרי במקרה שבפני, כאמור, אסטה ממתחם העונש הראוי לעבירות בהן נדון הנאשם
משקולי שיקום וכפי שהוראת סעיף 40 ד לחוק העונשין- תשל"ז מאפשרת, תוך המנעות מהרשעת
הנאשם, אף שהנני קובעת בזאת על יסוד הודאתו כי ביצע העבירות, כאמור, בהן הודה.

נוכח המקובץ, הנני מורה כדלקמן:

1. הנני מחייבת את הנאשם בביצוע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות, במסגרת הרשות
העירונית במאבק להתמכרויות ובאלימות באשדוד, בתפקיד עוזר למנהלת אדמיניסטרטיבית זאת
בפיקוח שירות המבחן.



2. ניתן בזאת צו פיקוח לשנה כמפורט בתסקיר שרות המבחן.

3. הנאשם יחתום תוך 7 ימים על התחייבות בסך 5000 ₪ שלא יעבור תוך שנה אחת העבירות בהן נדון. לא יחתום ייאסר לתקופה של 30 יום.

4. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירות על פקודת הסמים המסוכנים.

5. הנני מחייבת את הנאשם בהוצאות משפט בסך של 2000 ₪. הסכום יקוזז מתוך הפקדון, והיתרה תוחזר לנאשם, ככל שאין עיקולים רובצים על כספי הפקדון.

עותק הפרוטוקול ישלח לשירות המבחן.

מובהר לנאשם כי אי עמידה בתנאי צו השל"צ או הפיקוח יביאו להפקעת צו השל"צ, להרשעתו וכן להטלת עונשים, לרבות מאסר.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ו, 20/01/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

יאושר להפצה לאחר הגהה וחתימה

הוקלדעלידיסיגלגמליאל