

## ת"פ 45638/07 - מדינת ישראל נגד בלאל אזרגא

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 45638-07-12 - מדינת ישראל נ' אזרגא  
בפני כב' השופט רון סולקין  
מדינת ישראל המआשימה  
בomezut תביעות נגב, עו"ד קובי הרוש נגד  
בלאל אזרגא (עוצר)  
עו"ד עוז שפיק אבו האני הנאשם  
גזר דין

### כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפנינו נותן את הדין עבירות של אחיזקה נשק שלא כדין, בניגוד לסעיף 144(א) לחוק העונשין, תשל"ג - 1977 (להלן: "החוק"); נהייה בזמן פסילה, בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.

על פי עבודות כתוב האישום המתוקן כא/1, בהן הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון, ביום 20.07.2012 נתפס הנאשם מחזק, ברכבו, כלי נשק מסווג רובו ציד, ללא היתר בדיון. כמו כן, באותו מועד, נתפס נהג לאחר שנפלס על ידי בית המשפט, בהליך פלילי, מלנהוג.

בין הצדדים נקשר הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכומות עונשיות, אך סוכם, כי הנאשם ישלח לחקירת שירות המבחן למボגרים.

### תקיר שירות המבחן וראיות הצדדים לעניין העונש

תקיר שירות המבחן מפרט נסיבות היו של הנאשם, נשוי ואב לשניים, הועסק בעבודות שונות לפרקי זמן שאינם ארוכים.

בנוגע לעבירה של נהייה בזמן פסילה, מסר, כי נהג ברכבו בזמן חג לצורך רכישת מזון. שירות המבחן התרשם, כי מתנסה להתייחס לביעיות בתנהגו זו.

אשר לאחיזקה הנשך - מסר לשירות המבחן, כי רכש את הנשך לצרכי ציד. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתעלם

עמוד 1

מחומרתה של עבירה זו, ומתקשה לשאת באחריות מלאה למשו.

שירות המבחן מצין, כי הנאשם מתקשהegalות התמדה ויציבות במסגרות שונות בחיים, נוטה לחפש אפקטים שונים לרווח מיד', גם כאשר מדובר בעבירה על החוק. מתקשה להציג גבולות פנימיים וחיצוניים להתנהגותו, נוטה לצמצם ולטשטש תפקודו הביעתי. נוטה להגמיש את גבולות החוק בהתאם לרצונו. הליכים פליליים קודמים לא היו בעבورو גורם הרתעתי ומצביע גבולות.

לסיכום, התרשם שירות המבחן מגורמים סיכון המצביעים על כך שה הנאשם ימשיך לבצע עבירות פליליות, והמליץ על עונש שיבahir לנאים את המהירים להתנהגותו. שירות המבחן המליץ על מסר שירות בעבודות שירות וכן מסר צופה פני עתיד.

mutum התביעה הוגשו, לענן העונש, רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1), ממנו עולה, כיណון, חדשים ספורים לפני הסתובכוו נושא תיק זה, במסגרת צירוף שבعة תיקים שונים, שעננים עבירות של הסעת תושבי או"ש ללא היתר (שיישה מקרים שונים), אוימים, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על הנאשם נגזרו מסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, למלאו התקופה האפשרית, קנס וכן נפסל רשות הנהיגה שלו למשך מחצית השנה - אותה פסילה שנתפס ונוג במלכה.

עוד הוגש mutum התביעה עברו התעבורתי של הנאשם (ת/2). לחובת הנאשם, המחזיק ברשות הנהיגה מאז שנת 2005 לא פחות מ- 27 הרשעות תעבורתיות, בין היתר בגין עבירות של הנהגה לאחר שפרק רשות הרכב; הנהגה משמאלי לכו הפרדה רצוף; הנהגה בניגוד לכיוון התנועה; עבירות מהירות, ועוד.

cn הוגש mutum התביעה גזר הדין מהרשעות הקודמת של הנאשם (ת/3), ותמונה רובו הצד שנתפס, עם התchmodoshת מונחת לידיו (ת/4). המדובר ברובה ציד ארוך קנה, אשר בסמוך לו ניתן לבדוק בשקייה ובזה קליעים בעלי קוטר רחב, בצלבים שונים.

ההגנה לא הגישה ראיות לעונש.

## טענות הצדדים

אשר לעבירת הנشك, מדגישה התביעה את הסיכון שטומנת בחובת עבירה זו, עד כדי קיופח חי' אדם לרבות פגעה באזוריים תמיינים. אשר לעבירה של הנהגה בפסילה, נטען כי מבטאת זלזול בהחללות שיפוטיות וכן טומנת בחובת, אף היא, סיכון לח'י אדם. התביעה מדגישה את עברו הפלילי ובערו התעבורתי של הנאשם. מפרטת את הערכת שירות המבחן לגבי. התביעה מבקשת לגוזר על הנאשם עונש במתחם ענישה כולל שינוי בין שנה לשנתיים מסר בפועל, בתוספת עונש מסר מותנה, פסילת רשות הנהגה בפועל, פסילה על תנאי וקנס כספי.

ההגנה טוענת, כי העבירה העיקרית שעבר הנאשם הוא עבירת הנשך. לטענתה, לא הוחק הנشك ממניעים אידיאולוגיים או פוליטיים. המדובר, לשיטתה של ההגנה, בנشك שאינו קטלני או מסוכן באופן מיוחד. ההגנה עותרת להסתפק בעונש צופה פני עתיד, או, לפחות, בעונש מסר קצר שירוצה בדרך של עבודות שירות, וכן להמנע מהטלת עיזום כספי משמעותי.

בדבורה الآخرן, מסר הנאשם, כי מצטער, ועוד מסר "זה נשך לספורט, יורם על עכברים, כלבים...".

### **דין והכרעה**

בענין העבירות שעבר הנאשם אמנים הוגש כתוב אישום אחד, ואולם המדובר, למעשה, בשתי עבירות ממטריה שונה לחלווטין, ועל כן רואה בית המשפט לדון במתחמי העונשה ובקביעת העונש הספציפי בנוגע לכל אחת מהן בנפרד, כאשר בפרק הסיכון תינכתה הוראות בנוגע ליחס שבין העונשים שיפסקו.

### **נהיגה בזמן פסילה**

Hebrea של נהיגה בזמן פסילה פוגעת במספר תכליות חברתיות: ראשית, יש בה משומם התרסה לפני שלטון החוק, כאשר העברין אינו מכבד צו שיפוטי, האסור עליו לנוהג ברכב מנוע. שנית, יש בה כדי לסקן את עובי הדרך, משנקבע על ידי ערכאה מוסמכת, כי הנאשם אינו כשיר לנוהג. שלישיית, יש בה כדי להקשות על פיצוי בגין נזקי רכוש, וחמור מכך - בגין נזקי גוף, לו תארע תאונה, שהרי רובן ככל פוליטיות הביטוח מחריגות מצב בו נהג הרכב אינו מושווה נהיגה.

בשורזה של פסקי דין אישרו ערכאות הערעור, בית המשפט המחויז וכן בית המשפט העליון, ענשי מסר בפועל בגין העבירה של נהיגה בזמן פסילה, לרבות בענינים של אזרחים נורמטיביים, חסרי הסתמכויות קודמות.

ברע"פ 8013/2013 **mseoud נ' מדינת ישראל** קבע בית המשפט העליון, כב' השופט נ. סולברג, בנוגע לצער נורמטיבי:

המסר לבטח יכబיד ויקשה על המבוקש, אב לשני ילדים קטנים, שזכה לאחרונה במכרז לשירותי גננות בעירית אשדוד... ברם, במשמעותו ובמחדריו העיד המבוקש על עצמו כי מורה החוק אינו חל עליו. רחמןות יתרה לפני, כמוות כהתאזרות אל הולכי רגל תמיימי דרך ואל שאר המשתמשים בכביש. אין הצדקה לחשוף לסתכת נפשות, וגם לא לנזקים כספיים הנובעים מן הקושי להיפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים שאנו מחזיק רשותו. ואיןנו מבוטח.

באוטו מקרה, אישר בית המשפט העליון מתחם ענישה בן 7 - 20 חדש מסר בגין עבירה של נהיגה בפסילה, כאשר על הנאשם שם נגזר עונש בן 12 חדש מסר בפועל ו-4 שנות פסילת ראשונית.

ברע"פ 1211/2012 **ישראל נ' מדינת ישראל** אישר בית המשפט העליון עונש בן 8 חדש מסר בפועל על הנאשם אשר נהג בפסילה, בית המשפט, כב' השופט א. רובינשטיין, קבע:

עמוד 3

**חשיבותה של ענישה מחייבת אינה מתחמת אף בהרעתם הרבים, אלא גם במניעת סיכון לבאי הדרכ.**

ברע"פ 11/665 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט העליון, כב' השופט א. רובינשטיין:

**עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח ולא רשות, יש בהן לא רק דמי פלילי אלא אף מוסרי כפוף: הסיכון המובחן לעברי דרך (וגם לנוהג עצמו), זה עיקרי, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכיהם...**

בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, רואה בית המשפט לקבוע מתחם ענישה שנוצע בין מאסר בן ששה חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות, ועד 20 חדש מאסר, בגין עבירה זו.

קביעת הענישה הפטצייפית במסגרת המתחם נעוצה בסיכון הפוטנציאלי לעברי הדרכו; בעברו התעborתי והפלילי של הנאשם; בשאלת הסטייעותו ברכב לביצוע עבירות אחרות; באופן ניגומו; בנסיבותו האישיות של הנאשם.

לענינו, לחובת הנאשם עבר תעborתי לא מבוטל, לא פחות מ- 27 הרשעות, וכן עבר פלילי, הכולל לא פחות משש הרשעות בעבירות של הסעת תושבי אזור יהודה ושומרון ללא היתר, וכן הרשעה נוספת בעבירות של איומים והפרעה לשוטר. ביצוע עבירות אלה הסטייע הנאשם ברכב. גם במקורה דן, נתפס ברכבו של הנאשם רובה ציד, כלומר הסטייע ברכב להובלת הנשק. אין צורך להזכיר מילום על פוטנציאלי הסיכון הנוצר כתוצאה שימוש ברכב לביצוע עבירות. רק לשם המכחשה, יובא המקירה שנדון בתיק ת.פ. (מחוזי תל אביב) 05/40244 **מדינת ישראל נ' סامر אבו עיאש**, שם נגרמה תאונה במסגרת קיפחו חיהם ארבעה בני אדם, כאשר מסיע שהוים בלתי חוקיים ברכב ברוח מכוחות המשטרה שבאו לעצרו. ובמקרים רבים אחרים, נפגעו עברי דרך, אף שוטרים, בעת נסיוון לחמקן ממעצר או מעיכוב. כך שעצם ביצוע עבירות תוך כדי נהיגה ברכב, יוצר פוטנציאלי סיכון של ממש לציבור המשתמשים בדרך.

משנה חמורה לעבירה זו, הייתה שהנagit ביצע אותה זמן קצר יחסית לאחר שנדון בתיק הקודם, ובעוודו מרצת מאסר בדרך של עבודות שירות.

לזכות הנאשם, בנוגע לעבירה זו, ניתן כי לא הוצאה אינדיקציה כלשהי, שביצע פעולות חריגות במהלך ניגומו ברכב. כמו כן, הנאשם לא נתפס בעבר בעבירות של נהיגה ללא רשות או נהיגה בפסילה, להבדיל מנהיגה ברכב שאינו מורשה.

באיזון השיקולים השונים בנוגע לעבירה זו, מצוי בית המשפט לגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל על הצד הנמוך של מתחם הענישה, אם כי לנוכח השיקולים לחומרה, לא ברף הנמוך ממש. כן רואה בית המשפט להשיט על הנאשם עונש מאסר צופה פני עתיד, קנס, פסילת רשות נהיגה בפועל לתקופה ממושכת, וכן פסילה על תנאי.

### **אחזקת נשך שלא כדין**

עבירה של אחזקת נשך בלתי חוקי מחייבת סיכון של ממש לשלוום הציבור, כי הנשך ימצא דרכו לידים עוינות, לפעולות פליליות או בטחונית. ראו בש"פ 02/2304 **מדינת ישראל נ' רובין**.

עמוד 4

נשך חם הוא בעל פוטנציאל קטילה, אחזקתו בהuder פיקוח מוסדר מטעם השלטונות, מקימה סיכון. ראו ע.פ. 06/3300 **אבוסנינה נ' מדינת ישראל.**

שיעור ההגנה על שלום הציבור ועל בטחונו, ביחד עם שיקולים של הרתעה אפקטיבית, מחייבים החמרה בענישה בתחום של אחזקת נשך שלא כדין. לא זו בלבד, הנסיבות האישיות נדחות בפני שיקולים אלה. ראו ע.פ. 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס;** ע.פ. 4831/08 **אבו באכר נ' מדינת ישראל;** ע.פ. 04/2012 **מתאני נ' מדינת ישראל.**

עבירות אלה מהיבות ענישה מאחריו סORG וברית, וזאת גם כאשר המדבר בעבירה ראשונה, וחרף נסיבות אישיות מיוחדות. ראו רע"פ 04/2018 **פואד נ' מדינת ישראל;** כן ר' ע.פ. 09/2020 **עוואודה נ' מדינת ישראל;**

אשר על כן משכבר נקבע הכלל לפיו ככל יש לאסור את המבצעים עבירה זו, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, מאחריו סORG וברית, ואילו אוורך התקופה כרוך בנסיבות הספציפיות של העיטה והמעשה.

לאחר שנתקבל תיקון 113 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "תיקון 113"), נקבע, בגין העבירה Dunn, ביחד עם עבירה נוספת של נשיאת נשך חם או הובלתו, בנגד לסעיף 144(ב) לחוק, כאשר המדבר היה בכלי ירי יחיד, שהוחזק שלא כדין, מתחם ענישה הנע בין מסר בפועל, בכליה ממשית, למשך שנה, ועד למסר באורך שלוש שנים. ראו פסק דין, מהתקופה האחורה ממש, בבית המשפט העליון, ע.פ. 13/2014 **מדינת ישראל נ' סלימאן** (2014), כן ראו ע.פ. 13/2013 **עודתאללה נ' מדינת ישראל** (2013). ודוק: הנאים Dunn לא הוועדי לדין בגין העבירה של נשיאת נשך והובלתו, אלא רק בגין בלולה הקלה יותר, לפי ס"ק (א), שענינה אחזקת נשך בלבד, ואולם נסיבות העבירה היו ככלא, שהוביל את הנשך ברכבו. כך שאופי אחזקת הנשך כפי שנדונן שם אינו שונה מהמקרה Dunn.

במקרה אחר, בו **נתפס אדם מחזק אקדח מסווג "ברטה"**, והוא עומד לדין בגין העבירה של אחזקת נשך שלא כדין, בנגד לסעיף 144(א) לחוק, אישר בית המשפט העליון גזר דין ב-12 **חשי מסר בפועל**, חרף נסיבות משפחתיות ובריאותיות חריגות, ועל אף המלצה חיובית של למחתו, מי שהוגדר כ"מסורת ונאמן לקהילה", חרף נסיבות משפחתיות ובריאותיות חריגות, ועל אף המלצה חיובית של שירות המבחן. זאת, כאשר המדובר באקדח חלוד, ובית המשפט יצא מתוך הנחה, שאיןו שימוש. ראו ע.פ. 11/2014 **נאסר נ' מדינת ישראל**. בית המשפט העליון ציין:

לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היותר הנודעת לעבירות נשך בכלל, ולעבירת החזקת נשך בפרט, המקימה סיכון ממש וחויר לציבור ויוצרת פוטנציאל להסלמה עברינית, ולפיכך מחייבת ליתן ביטוי עוני הולם ומרתיע באמצעות הרחיקת מבצע העבירה מן החברה לתקופה מסויימת.

במקרה נוסף, בו הורשע אדם באחזקת **נשך חם בודד, מסווג אקדח "סטאר"**, אישר בית המשפט המחויז עונש מסר בפועל ב-12 **חדים**, וזאת חרף נסיבות אישיות לא קלות. בית המשפט המחויז הדגיש את העובדה, כי המנייע לאחזקת הנשך נותר עולם, כנסיבה לחומרה. ראו ע.פ. (מחוזי מרכז) 12-06-39796 **חטיב נ' מדינת ישראל.**

לאור סקירת הפסיכה כאמור לעיל, ובהתאם מתחם הענישה שאושר על ידי בית המשפט העליון כמפורט לעיל, במקרה Dunn, בו הורשע הנאשם בעבירה של אחזקת נשך, בנגד לסעיף 144(א) לחוק בלבד, רואה בית המשפט

להעמיד את מתחם הענישה בגין עבירה של אחזקת נשך חם יחיד, ב��וד לדין, בין מאסר בן מחצי שנה (שבמקרים המתאים, ניתן יהיה לרצותו בדרך של עבודות שירות), ועד מאסר בן שנתיים ימים. המתחם הינו רחב, לנוכח היקף הנסיבות השונות בהן אפשרית אחזקת נשך כאמור.

השיקולים לקביעת ענישה במסגרת המתחם נועצים בסוג הנשך שהוחזק, על הסיכון שהוא יוצר ופוטנציאלי הקטילה שלו; אופן אחזקת הנשך; מניעי אחזקת הנשך, ככל שנחiento; עברו הפולוי של הנאשם; נסיבותיו האישיות.

במקרה דנן, מדובר ברובה ציד, בעל קנה ארון, המאפשר ירי לטוח רחוק, מכובן להרג או היגרمت נזק היקפי גדול בגין האדם או בעל החיים, והוא בעל פוטנציאלי קטילה של ממש. בכך, חמור עניינו של הנאשם ממקורה של אחזקת נשך בעל קנה קצר, מסוג אקדח. הנשך הבלתי חוקי לא החזק בסליק כלשהו, לצורך הגנה או לעת מצוא, אלא נתפס ברכבו של הנאשם. נקל לשער מהו פוטנציאלי הסיכון של אחזקת נשך קטלני, שלא כדין, ברכב, על ידי מי שאינו עומד בתבוחנים הנדרשים, לא לבדוקו אישיותו, עברו או מסוכנותו, כפי שנעשה בטרם ייחזק אדם נשך לראשונה. באקלים ארצנו, לא פעם מתרחחות מחלוקות בכביש ומחוצה לו, לרבות על דברים של מה-בכך, ואחזקת נשך מסווג זה ברכב, בנסיבות ובזמןות למן דהוא שאינו מורשה לכך, במערכת הראונה, עלולה להסתיים בשימוש בו, במערכת הבאה.

כתב האישום אינו מגלה מניעי אחזקת הנשך. בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי החזיק בו למטרת "ספורט", כדי לירות ב"עכברים, כלבים". הסברו של הנאשם, מעבר לכך שאינו מעורר אמון רב, מעיד על תפיסת עולמו, הרואה בחיהם של בעלי חיים הפקר. אך מכל מקום, ראייה כלשהי בנוגע למטרת אחזקת הנשך לא הוצאה, ומשכך - נותרו מניעי אחזקתו עולמיים.

לחובת הנאשם עבר פלילי, לרבות בעבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הדבר מעיצים הסיכון הנובע ממנו, בהיותו מחזק בנשך.

הגנה לא טענה, ולא הציגה, נסיבות אישיות מיוחדות של הנאשם, המצדיקות הקללה בענשו.

כן לא הוציאו, כאמור, ראיות או נסיבות המסבירות אחזקת הנשך על ידו.

כל השיקולים הללו מティים הCPF לכיוון החמורה בענשו של הנאשם, במסגרת המתחם.

ማידך, אין ראייה על שימוש כלשהו של הנאשם בנשך, כמו כן, אין לנائب עורך קודם בעבירה הקשורה לנשך. נסיבות אלה מצביעות לכיוון הקלת-מה בענשו.

שקלול הנסיבות מצביר לכיוון הטלת ענישה בדמות מאסר בפועל ממש, על הצד הבינוני של מתחם הענישה. כן רואה בית המשפט להשיט עונש מאסר צופה פני עתיד, וקנס.

כפי שפורט לעיל, רואה בית המשפט להשิต על הנאשם עונש מאסר בפועל בתחום שבין שישה עד עשרים חדש מאסר, בצויר ענשי מאסר מותנה, קנס, פסילת ראשית נהיגה בפועל ופסילת ראשית נהיגה על תנאי, בגין העבירה של נהיגה בפסילה, כאשר שקלול טענות הצדדים מצביע לכיוון עונשה על הצד הנמוך של המתחם, אך לא ברף הנמוך ביותר שלו. בית המשפט רואה להעמיד רכיב המאסר בפועל, בגין עבירה זו, על 8 חדשים.

אשר לעבירה של אחזקת נשק שלא כדין, לנוכח השיקולים שפורטו, רואה בית המשפט, כאמור לעיל, להשיט עונש מאסר בפועל על הצד הבינוי של מתחם הענישה, שיועמד על 12 חדשים מאסר.

לנוכח הודהת הנאשם באשמה, וכן לנוכח העובדה משוחרר בתנאים מגבלים מזה תקופה, לרבות באיזוק אלקטרוני, תננת הקלה מסויימת כך שחרף העובדה שתוւויות עצמאיות בנסיבותיה, וראויות לעונשה כל אחת בנפרד - יורה בית המשפט על חפיפה בת חדשים ימים, בין העונשים שהוטלו, כך שscr רכיב המאסר בפועל שיושת על הנאשם יעמוד על 18 חדשים מאסר.

סוף דבר, רואה בית המשפט להשיט על הנאשם העונשים הבאים:

- א. 18 חדשים מאסר לרכיבי בפועל, בגיןימי מעצרו של הנאשם בגין תיק זה בלבד;
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, שה הנאשם לא עבר עבירה בנגדו לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, סעיף 144;
- ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, שה הנאשם לא עבר עבירה בנגדו לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961, סעיף 10 או סעיף 67;
- ד. קנס בסך 8,000 ₪, או 80 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 01.07.2015;
- ה. פסילת ראשית נהיגה למשך 4 שנים החל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר. הנאשם יפקיד את רשותנו, או תצהיר לפיו אין בידו רשות נהיגה, בנסיבות בית המשפט, והסביר לו, כי הפסילה לא תימנה עד לביצוע הפקדה כאמור;
- ו. פסילת ראשית נהיגה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.

בהתאם הנאשם עצור בגין אירוע אחר, יחול ריצויו ממאשו כתעט, ואולם, כמפורט לעיל, לא יוכו מתוקופת מאשו ימי מעצר שאינם בגין תיק זה.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, כ"א טבת תשע"ה, 12 ינואר 2015, במעמד הצדדים.