

## ת"פ 45602/07 - מדינת ישראל נגד אמירabo גאנם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 45602-07-17 מדינת ישראל נ'abo גאנם

בפני:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעינוי:	מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחזון, וגב' Shiran Sini מتابיעות ירושלים	המאשימה
נגד	
Amirabo גאנם	אמירabo גאנם
ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבו	הנאשם

### גזר דין

### כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות ובעובדות המניות בכתב האישום, בכר שביום 15.7.2017 גנב רכב ממושב מסילת ציון, לאחר שפתח את אחד מחלונותיו בחפש חד, שבר את חובק ההגה, את המתנע ואת תא הcpfות, עקר את מחשב הרכב, וחיבר אחר במקומו. הנאשם הצליח להניע את הרכב תוך כדי שימוש במפתחות לא תואמים שנמצא ברכב, ונוהג ברכב עד שנעצר במחסום סמוך לירושלים. את כל אלה ביצע הנאשם כשהוא פסול מלנהוג ברכב במסגרת תיק תעבורה, שלא הפקיד את רישיונו ואף לא הפקיד תצהיר חלף זאת, למורות שנדרש לעשות כן. בגין כל אלה הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירה של גיבת רכב, לפי סעיף 413(ב)(א) לחוק העונשין, התשל"ג-1977; עבירה של נהיגה בפסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961 ונעה לגלא ביטוח, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי (נוסח חדש), התש"ל-1970.

### מהלך הדין

הנאשם נעצר ביום 15.7.2017 ותיק זה הוגש יחד עם בקשה מעצר עד לתום ההליכים. ביום 25.7.2017 הוא שוחרר למעצר בית מלא. כעבור מספר חודשים התאפשר לו לצאת לעבודה בפיקוח, ובמהלך חודש יולי 2018, הוקלו התנאים, והנאשם נותר במעצר בית ליל. כל אותה עת לא נרשמו לחובתו הפרות של תנאי השחרור וזאת עד לחודש ספטמבר 2019, עת ביצע הנאשם עבירות תעבורה וUBEIROT FLILIOT הקשורות בתעבורה, בגין גניזה עליון, בסופה של דבר מסר בפועל.

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום, ללא הסדר טיעון, והוסכם, בין היתר לנוכח החובה לעשות כן לנוכח גילו של הנאשם, כי ישלח לשירות המבחן להכנת תסקיר. חברותי, כב' השופט הבהיר שרон לארי בבל' דחתה את בקשה הסניגור, כי השירות יבחן גם את שאלת הרשותה, אך הותירה בידי הצדדים את האפשרות לטען זאת בהמשך.

עמוד 1

### תסקרי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש ארבעה תסקרים.

התסquier הראשון הוגש בספטמבר 2019. ממנו עולה, כי מדובר בנאשם בתחום שנות העשורים לח'יו, שבעת ערכית התסquier הוגש בתל-אביב. הוא סיים 10 שנים לימוד ונכון אותה עת עבד במלצות. שירות המבחן גולל את קורותיו של הנאשם, ככל אחר נשירתו מבית הספר יצא לשוק העבודה.. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות למשיכו בתיק הנוכחי ומאישים אחר בכך ששידל אותו למשיכם, כשהוא סותר עצמו ואומר כי צריך אלכוהול באופן מופרז בליל האירוע. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו מפנים את הפסול שבהתנהגוותו בתיק זה ובתיקים האחרים שלו והוא חסר מודעות להשלכות מעשי. שירות המבחן עמד על קווי אישיותו ומאפייניו של הנאשם ומצא שהוא כבר הספיק לגבש דפוסים עבריניים ואנטי-חברתיים למטרות גילו הצעיר, בין היתר בשל סביבה חסרת גבולות שבה גדל. שירות המבחן התרשם, שלמרות הנסיבות, הנאשם לואה בשימוש לרעה בחומרים ממכרים. لكن קבע כי עולה סיכון ממשימן הנאשם להישנות התנהגוות עוברות חוק בעtid. لكن המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית ומרתיעה, ללא המלצה טיפולית.

מהتفسיר השני שהוגש בחודש נובמבר 2019 עולה, כי בתקופת הדחיה נפתח לנאשם תיק התעבורה המדובר, והוא לא יצר קשר עם שירות המבחן.

מהتفسיר השלישי שהוגש בחודש יוני 2020 עולה, כי הנאשם נעצר במסגרת אותו תיק תעבורה, ובוסף של דברណון לעונש מאסר בפועל, אותו סיים לרצות בחודש מרץ 2020. לאחר שחרורו שב להציגו עם משפחתו בירושלים. הוא הגיע באיחור לפגישה עם שירות המבחן, ומספר כי הוא עובד בתחום האינטלקטואלה מזה מספר חודשים. הוא תיאר את חוותית המאסר כקשה ולימדת. באופן מילולי ציין, כי מבין את טעותו ומודע לפסול שבמעשי, אך שירות המבחן התרשם שמדובר בדברים מן השפה ולהוציא. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו מודע לרמת הסיכון הנש��ת מהתנהלוות העברינית והמשך היומו מוקף בסביבה חברתיות המעודדת התנהגוות מסווג זה. למטרות נוכנות מילולית לעבור טיפול באיזור מגוריו בירושלים, שירות המבחן סבר כי גם כאן מדובר בהבעת מוטיבציה חיצונית בלבד, שאין מאחוריה דבר וחיצי דבר. אך גם הופיע שبين טענותיו של הנאשם לגבי אי שימוש בשם, בין התchmodקתו ממשירות בדיקות שtan. שירות המבחן סבר כי לא חל שינוי ברמת הסיכון הנש��ת מן הנאשם או מהיעדר רצונו הכן ללכת בדרך טיפולית, וכן חזר על המלצהו הראשונית.

בתסקירו האחרון מחודש אוקטובר 2020 עמד שירות המבחן על כך שבתקופת הדחיה לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. הוא התייצב למספר בדיקות שtan, מסר מספר בדיקות שtan שנמצאו נקיות ומסר כמה בדיקות שtan שנחדרו כcallocו שזיפפו, ובבדיקה אחת נמצא שרידי קنبיס.

### חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות. בפעם הראשונה, הויל וריצה מאסר בגין תיק תעבורה, נתבקשה דחיה.

לאחר שחרורו, נשלח הנאשם למומנה, אך לא התיעצַב למורות שהזמן. לאחרונה, הוגשה חוות דעת ממומנה, שהעידה על הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות בגין הבוטני בירושלים החל מיום 6.12.2020.

### **רישום פלילי**

לנאשם רישום פלילי ותעבורה מפברואר 2020 לגבי עבודות שבוצעו בספטמבר 2019 והוטל עליו עונש מאסר של 6 חודשים ויום. זהה הרשעה מאוחרת לאירוע נשוא כתוב האישום. לחובתו גם הרשות תעבורה קודמת.

### **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

Machad, המאשימה עמדה על נסיבותו של הנאשם, על חוסר שיתוף הפעולה שלו לאורך זמן עם שירות המבחן וכן על רישומו הפלילי. המאשימה עתרה למתחם המתחיל ב-16 חודשים חדשים ומסתיים ב-30 חודשים וביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל באמצעות המתחם.

מאידך, הסניגור טען כי ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, ועתיר שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר שעולול לדדררו לניהול אורח חיים שלילי.

**קביעת מתחם העונשה** - מתחם העונשה צריך להתיחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערוך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה הנוגנת ונسبות ביצוע העיראה.

**אשר לערוך המוגן** - גניבת רכב פוגעת בקניינו של הציבור ובבטחו, ואף מסכנת את בטיחון הציבור כתוצאה אפשרות של הסתבכות עיראה מסווג זה לעיראה אלימות. לא לモותר לציין כי בית המשפט העליון הכתיר עיראות של גניבת רכב כ"מכת מדינה" המכabit עונשה מרעיתה. ר' בהקשר זה: רע"פ 1123/18 **דבاري נ' מ"** (יום 15.3.2018) בפסקה 17 (להלן - **ענין דבاري**). בנוסף, ביחס **לנוהga בפסקה** קבע בית המשפט העליון כך בראע"פ 1483/19 **לייפשיץ נ' מ"** (יום 6.3.2019):

"נוהga בכבייש הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובבה סכנה לביטחונם ולשלוםם של הנהגים והולכי הרגל שבביבה, והוא אף משקפת יחס מזלזל בח' אדם, בצווי בית המשפט ובחוק (ראו למשל: רע"פ 18/5300 סלאמה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 12.8.2018)... יש לייחס חומרה רבה להתנהגות זו, המצדיקה, בנסיבות העניין, עונש מאסר בפועל כפי שנגזר על המבוקש" (פסקה 15).

**נסיבות הקשורות ביצוע העיראה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העיראה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעיראה מתוכננת לפרטי פרטים, שביצועה ע"י הנאשם מלמד על מיזמות ותועזה; עצם גניבת הרכב גרמה לנזק למטלון, כשבנוסף אגב התضرות אליו, נגרם נזק ניכר מהתואר בכתב האישום; על עוגמת הנפש הנלוית לפשע זה אין להוסיף מילימ; הנאשם יכול היה לגרום לאסון בכיביש בשל נוהga ללא

עמוד 3

רישון; הנאשם אمنם בגין-צער, אך מספיק בגין כדי להבין את הפסול שבמעושו ולשאת באחריות המלאה להם, והדבר נכון שבעתים שעה שמדובר באדם שידע שהוא עושה את המעשים תוך כדי פסילה פעליה; על פניו, המעשה בוצע למען בצע כסף.

**מדיניות הענישה הנוגעת** - כאמור, עבירות של גניבת רכב הוכרו כ"מכת מדינה" ולרוב הענישה מתמצית במאסרם, ואף דו-ספרתיים. ברע"פ 7577/17 **נסיראת נ' מ"** (מיום 24.1.2017) אושר מתחם שבין 9 ל-18 חודשים מאסר ונגזר עונש של 11 חודשים מאסר; **בעניין דבראי** נדון מקרה חמוץ יותר, שם אושר מתחם שבין 12 ל-24 חודשים מאסר ועונש מאסר של 14 חודשים.

**מתחם הענישה** - לפיקר, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין 6 ל-14 חודשים בנסיבות העניין, לרבות אפשרות של הטלת עבודות שירות. הסניגור הינה בצדך לעפ"ג (מרכז) 21707-01-17 **מ' נ' אפגאנו** (7.5.2017) ולעפ"ג (חיפה) 15-05-10851-05-מ' נ' צאלח (מיום 6.7.2015) התומכים במתחם שקבעתי.

**נסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה לפי סעיף 4ו"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנسبות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאים שכבר ריצהו עונש מאסר בגין עבירות תעבורה ועבירות פליליות, שיעירן אי הגשת עזרה לנפגע תאונה, נהיגה תחת סמים או בשכרות ונוהגה בזמן פסילה ובקלות ראש. העובדה שהעבירות בוצעו כשהליך זה תלוי ועומד היא חמורה במיוחד. לכך יש להוסיף את התנהלותו של הנאשם בחיו האישים, המלמדת על היותו נמהר וחסר שיקול דעת, וכןדר כל מוטיבציה לנצל לחיבת האזרחות הטיפוליות והשיתופיות שהוצעו לו לאורק תקופה ארוכה. הודהתו אינה בגדר נטילת אחריות ממשית, וגם הימשכות ההלכים מלמדת שההודה לא חסכה משבבים זמן, ובוסףו של דבר מצאנו עצמנו בחזרה במשבצת הראשונה. מרובה על הצער, חוותת המאסר לא הביאה ל"החלפת דיסקט" אצל הנאשם, ושירות המבחן מעירין, כי הוא ממשיר לשומר על דפוסי חשיבה בעלי אופי עברייני ולא בוגר. לא רק זאת, אלא שה הנאשם לא שינה ממנהגו להאשים את שירות המבחן ואת יתר הגורמים חז' מעצמו, בהתנהלות המיויחסת לו עצמו. שמעתי את דברי הסניגור, ואולם הנאשם הוכיח לאורק תקופה ארוכה, כי הוא אינו משתייך פולitic עם הגורמים האמורים על הסיווע לו, ועל כן למרבה הצער, אני מכבל את תירוץ זו את הפעם בעניין בדיקות השתן האחרונות. העובדה, שהממונה לא מצא בשtan שרידי סם, איננה שוללת את ממצאי שירות המבחן.

**המקום במתחם** - במקרים אלו, יש למקם את הנאשם בחלק האמצעי עליון של המתחם שקבעתי. אילו היה עובד הנאשם תחולר שיקומי, ניתן היה לגוזר עליו עונש לRICTO בעבודות שירות, כפי שמצאתו לנכון מלכתיליה, אלא שכאמור, הנאשם לא "הרין את הcuppa" ועל כך יש להציג. לטעמי, אי שליחתו למאסר בפועל מאחרי סורג ובריח, תפגע בעקרון ההלימה, ותשדר מסר לא נאים ולחברה בכלל.

### **גירת הדין**

לפיקר, אני מחייב לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשים מאסר בפועל לריכוז בגין מלא של ימי מעצרו בתיק זה ע"פ חישוב שב"ס שיכריע;

- ב. 12 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירות רכוש כלפי רכב, למעט היזק במכשיר, וזאת בתוך 3 שנים משחררו;
- ג. 4 חודשים מאסר שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה של נהיגה בפסילה, או נהיגה ללא רישיון או נהיגה ללא ביטוח תקין בתוך 3 שנים משחררו;
- ד. קנס בסך 4,000 ₪, אשר יקווז במלואו מההפקדה בתיק המעצר, או חודש מאסר תמורה אם לא ישולם. תיוותר יתרת חובה, ישולם הקנס עד ליום 1.12.2021;
- ה. פיצוי למפלון ע"ת 1 בסך 2,000 ש"ח. הפיצוי יקווז מההפקדה שבתיק המעצר. לא תיוותר יתרת זכות, ישולם הפיצוי עד ליום 1.6.2021;
- ההוראות הכספיות תגברנה על כל עיקול, ככל שקיים.  
לביקשת הסניגור, מעכב את ביצוע העונש ב-45 יום מהיום.  
לא יוגש ערעור במועד, יבוטל עיכוב הביצוע. היה ויוגש ערעור כאמור, עיכוב הביצוע יעמוד בתוקף עד להכרעה בערעורו.  
ה הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "ניצן", ביום 10.1.2021 עד השעה 11:00, כשבישותו תעוזת זהות ופסק דין זה.  
על ב"כ הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחן ומיין של שב"ס, טלפונים:  
08-9787336, 08-9787377  
יש לשלווח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.  
זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"א, 08 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.