



ת"פ 45600/02/18 - מדינת ישראל נגד דן קופלה, מוטי מרדכי שירזי, ינון אדרי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 45600-02-18 מדינת ישראל נ' קופלה ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. דן קופלה (עניינו הסתיים)
2. מוטי מרדכי שירזי
3. ינון אדרי (עניינו הסתיים)

הנאשם

גזר דין לנאשם 2

כללי

1. הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת תגרה. ביום 30.11.15 בשעה 00:30 בעקבות דין ודברים בין המתלונן לבין עידן, בנו של נאשם 1, על חסימת חניה של המתלונן באמצעות רכבו של נאשם 1, נאשם 1 הרים פרופיל גבס מהרצפה וניסה לתקוף את המתלונן. המתלונן ניסה לאחוז בפרופיל הגבס ולהוציאו מידי הנאשם 1 וכתוצאה מכך נגרמו למתלונן ולנאשם 1 חתכים בידיים. עידן ביחד עם נאשמים 2 ו-3 הכו את המתלונן בגופו באמצעות קרשים ומוטות. המתלונן השתמש בגז פלפל להגן על עצמו (להלן: "**התיק העיקרי**").

2. הנאשם צירף את ת"פ 5564-08-16 של בית משפט השלום בירושלים והורשע על פי הודאתו בעבירות ניסיון גניבה, היזק לרכוש והחזקת מכשירי פריצה, שבהן נאשם יחד עם אחר, בשל מעשים שביצעו ביום 24.12.15. באותו מועד בשעה 23:22 הגיעו שני הנאשמים ביחד עם קטין א.פ. לקומה השנייה בתחנה המרכזית. הקטין היה מצויד בלום. השלושה ניסו מספר פעמים, כל אחד בתורו, באמצעות הלום, לעקור את קופת הצדקה שהייתה תלויה על הקיר. כשהגיעו מאבטחים למקום החביא הקטין את הלום והשלושה ברחו. כתוצאה ממעשיהם נעקרה הקופה ממקומה ולקיר נגרם נזק בשווי 1,000 ₪ (להלן: "**התיק המצורף**").

3. במועד שנקבע לשמיעת ראיות בתיק העיקרי, הצדדים הציגו הסדר דיוני לפיו כתב האישום בתיק העיקרי תוקן, הוסכם כי הנאשם יודה במיוחס לו בתיק העיקרי ובתיק המצורף ויורשע, ויוכן בעניינו תסקיר שירות מבחן. לא נערך הסדר לעניין העונש.



4. תסקיר מבחן מיום 3.11.19 מלמד כי הנאשם בן 22, רווק ואב לתינוקת בת שנה, גר לבדו ועובד כמנהל מסעדה. בילדותו עבר הנאשם בין מוסדות לימוד שונים וסיים 12 שנות לימוד במסגרת פרויקט היל"ה. הנאשם גדל במשפחה מאמצת, שהקשר עמה כיום מרוחק, והוא סבל מקשיים שונים במישור התפקודי וההתנהגותי. מגיל צעיר הדרדר הנאשם למעורבות עבריינית ושולית ושימוש בחומרים ממכרים, התקשה להתמיד במעגל התעסוקה ומשפחתו התקשתה להציב לו גבולות. הנאשם שולב בעבר בקהילה טיפולית "מלכישוע" בשל שימוש באלכוהול וסמים, אך לא שיתף פעולה בטיפול.

לנאשם שתי הרשעות קודמות, והוא ריצה שני מאסרים בפועל, האחד לאחר שהתקשה לבצע עבודות שירות שנגזרו עליו. ממאסרו השני שוחרר ברישיון, שהסתיים בחודש ינואר 2020. לחובת הנאשם עומד מאסר מותנה בן שלושה חודשים שהוא בר הפעלה.

במפגשים קודמים של שירות המבחן לנוער ולמבוגרים עם הנאשם, התרשמות שירות המבחן הייתה שמדובר בבגיר צעיר שגדל ברקע משפחתי מורכב ומתקשה לשמור על יציבות במסגרות השונות בחייו, מתקשה בביטוי רגשי ופועל מתוך צורך בהוכחת שליטה ויכולת, ממוקד בסיפוק צרכיו המידיים ומתקשה להיענות לגבולות חיצוניים. עוד התרשמו כי הנאשם מאופיין במניפולטיביות ומצוי בסיכון גבוה לביצוע עבירות נוספות.

ביחס לעבירה הנוכחית הכחיש הנאשם בפני שירות המבחן את המיוחס לו, הדגיש כי העבירות בוצעו לפני זמן רב כשהיה צעיר יותר וכי התנהגותו בעבירות אינה מאפיינת אותו היום. הוא אינו לוקח אחריות על מעשיו.

באותה עת היה הנאשם מצוי תחת פיקוח של הרשות לשיקום האסיר ושולב במרכז טיפולי המספק מענה רחב וסיוע בלתי פורמלי בהשתלבות בקהילה. מאז שחרורו ממאסר התמיד הנאשם במקום עבודתו, אך החסיר מספר פגישות טיפוליות ובעקבות כך הושעה מהטיפול למשך תקופה מסוימת, אך בהמשך התאפשר לו לחזור למסגרת הטיפולית. הנאשם הוחזר לטיפול וממשיך בו באופן קבוע.

שירות המבחן התרשם כי על אף מעורבות אינטנסיבית של גורמי הטיפול השונים לאורך חייו של הנאשם, וניסיונות מצד המשפחה המאמצת לתמוך ולסייע לו, מצבו הדרדר והוא העמיק את אורח חייו השולי. הוא מתקשה למלא תפקידים שונים, להתנהל ביציבות ולבחון באופן ביקורתי בחירותיו והשלכות התנהגותו על עתידו. הנאשם הפנים דפוסי התנהגות וחשיבה שוליים ומתקשה להיענות לגבולות חיצוניים. למרות האמור, שירות המבחן סבר כי באותה העת הנאשם השקיע כוחות בשינוי ושיקום אורח חייו ובטיפול המסייע לו להתקדם בחייו בדרך של ניהול אורח חיים נורמטיבי ללא מעורבות שולית, ניהול עצמי וכלכלי נכון וניהול סדר יום. שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות טיפולית והמליץ על דחית הטיעונים לעונש למשך חודשיים. לאור המלצת שירות המבחן והסכמת הצדדים הדיון נדחה.

5. תסקיר משלים מיום 27.1.20 מלמד כי במהלך תקופת הדחיה הסתיימה תקופת הרישיון של הנאשם והוא שוחרר שחרור מלא ללא תנאים מגבילים, החל לעבוד בעבודה חדשה, אף היא כמנהל מסעדה, השקיע מאמצים לקיים שגרת חיים נורמטיבית וכן השקיע בעבודתו. מגורמי הטיפול במרכז הטיפול נמסר כי הנאשם התקשה להיתרם מטיפול קבוצתי בשל מאפייני אישיותו, וכי בתחילה ניכר חוסר שיתוף פעולה, אך בהמשך הנאשם טופל בטיפול פרטני וההתרשמות הייתה כי נעזר בטיפול לצורכי ונטילציה ומציאת איזון בחייו.

הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי הוא משתמש בקנאביס באופן מזדמן אך בדיקה שמסר לאיתור שרידי סם העידה על



ניקיון מסמים. בפני שירות המבחן הנאשם הביע מוטיבציה להמשך טיפול. לאור האמור וההתרשמות מנזקקות טיפולית במצבו המתואר וממוטיבציה שמביע הומלץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה ולגזור עליו 250 שעות שירות לתועלת הציבור ומאסר מותנה.

6. המאשימה ביקשה לקבוע בגין העבירה שביצע במסגרת התיק העיקרי מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות, ובגין התיק המצורף מתחם שבין מאסר על תנאי ושירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב לשמונה חודשי מאסר בפועל. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם בגין שני התיקים שלושה חודשי מאסר שירותו בעבודות שירות, להפעיל את המאסר המותנה בן שלושת החודשים שתלוי ועומד לחובת הנאשם במצטבר לעונש שייגזר עליו, כך שיוטלו עליו, בסך הכל, שישה חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם ואת הצורך במיגור תופעת האלימות בכבישים בענייני חניה, וביקש לשקול גם את העובדה שהנאשם לא לקח אחריות על מעשיו והוא בעל עבר פלילי.

7. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהדגישה את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות בתיקים השונים, ואת העובדה כי בשנים שחלפו הנאשם השקיע מאמצים להשתלב בהליך טיפולי, אשר לאחרונה נראה כי הוא מתמיד בו. עוד הודגשה העובדה כי הנאשם מצליח לקיים אורח חיים מתפקד ולהתמיד בעבודתו, וטענה כי עונש מאסר בעבודות שירות עלול להוביל להפסקת עבודתו ולסכל תהליך חיובי זה.

ב"כ הנאשם הוסיפה כי הנאשם ביקש לצרף את התיק המצורף כבר לתיק הקודם בגינו נגזר עליו עונש מאסר, הדגישה כי הדבר משתקף מתוך כתבי בי-דין שהוגשו באותו התיק, אך בשל שגגה, הליך הצירוף לתיק הקודם לא הושלם בסופו של דבר.

8. הנאשם בדברו האחרון אמר כי מאז שחרורו ממאסר הקפיד להתרחק ממעורבות פלילית, תיאר כי אך לאחרונה סיים את תקופת הרישיון והשתחרר שחרור מלא ממאסרו הקודם, והוסיף כי תיק זה הוא התיק האחרון שנותר לו. הנאשם תיאר כי כיום הוא עובד כטבח במסעדה ומשקיע מאמציו על מנת להשתקם ולהתחייב להליך הטיפול בשירות המבחן וביקש כי בית המשפט יתחשב בכך.

9. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בענייניו של הנאשם. חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 9.3.20 מלמדת כי הנאשם כשיר לבצע עונש זה.

מתחמי העונש ההולם

10. עבירת התגרה שביצע הנאשם במסגרת התיק העיקרי פוגעת בשלמות הגוף ובתחושת הביטחון האישי.



11. מדובר במעשי אלימות שלא תוכננו מראש ואשר הנאשם לא היה הראשון לפתוח בהם, ואולם הנאשם חבר יחד עם אחרים להכות את המתלונן. הנאשם והאחרים הכו את המתלונן באמצעות מוטות וקרשים שהיו במקום ואשר שימשו כנשק קר, וכתוצאה מכך נגרמה לו חבלה בידו. שימוש בחפצים שבאמצעותם הכו הנאשמים את המתלונן הוא מסוכן ועלול היה בקלות להסתיים אף בפציעה קשה יותר.

12. הגם שכתב האישום מייחס לנאשם עבירת תגרה, מתוך עובדות כתב האישום עולה כי חלקם של הנאשם וחבריו במעשי האלימות היה רב ומשמעותי יותר מהאלימות שבה נקט המתלונן אשר ניצב לבדו מול שלושת הנאשמים.

13. במקרה דנן התגרה פרצה בשל עניין של מה בכך - ויכוח על חסימת מקום חניה, עניין שכיח, אשר לדאבון הלב גולש לא פעם למעשי אלימות חמורים, ועל כן מחייב ענישה מחמירה שתרתיע מפני שימוש באלימות כדרך לפתרון סכסוכים.

לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 6971/13 עמרן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 23.9.14):

**"כברנלאינומלחזורולהתריעעלהתופעה,
אשרהולכתומתרחבתבעיקרבקרבעירים, שלישובמחלוקותוסכסוכים,
בדרךכללבענייניםשלמהבכך, תוךשימושבנשקקראוחם.
זוהיתופעהשחברהמתקנתאינהיכולהלהשליםעמה, והדרךלהתמודד
עםתופעהזו, שפשתהבחברהבישראללכללגוניהוצורותיה,
הינהבאמצעותענישהקשהומרתיעה."**

14. על אף האמור, מתחם העונש ההולם ייקבע גם לנוכח העובדה כי העבירה שבה הורשע הנאשם היא עבירת אלימות קלה שעונש המקסימום שנקבע לצדה הוא שנת מאסר אחת.

15. על הנאשמים 1 ו-3 בתיק העיקרי, שהורשעו אף הם בעבירת תגרה, הוטלו עונשים שונים שהוסכמו על הצדדים במסגרת הסדר טיעון: על נאשם 1 הוטלו מאסר על תנאי, חתימה על התחייבות ופיצוי סך 1,000 ₪ למתלונן. על נאשם 3 הוטלה התחייבות ללא הרשעה.

16. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם בגין התיק העיקרי הוא בין מאסר מותנה ופיצוי למתלונן למאסר קצר, שיכול וירוצה בעבודות שירות לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

17. הערכים המוגנים באמצעות העבירה שביצע הנאשם בתיק המצורף הם שמירה והגנה על הקניין ועל רכוש המשרת את הציבור.

18. העובדה כי הנאשם ושותפיו באותו התיק ניסו לגנוב קופת צדקה מוסיפה למעשים חומרה מיוחדת, שכן מדובר



בניסיון לגנוב רכוש שנתרם על ידי הזולת מתוך כוונה לסייע לנזקקים, מעשה הפוגע בערך הערבות ההדדית. באותו אירוע שברו הנאשם ושותפו חלק בקיר שעליו היתה תלויה קופת הצדקה, בניסיונם לנתקה מהקיר וכתוצאה מכך נגרם לקיר נזק שדרש תיקון, ואולם למרבה המזל מעשיהם הופסקו לפני שהצליחו לגנוב את קופת הצדקה.

19. המעשים שביצעו הנאשם ושותפיו בתיק המצורף הצריכו מידה מסוימת של תכנון, שכן הם הצטיידו בלום ששימש לביצוע העבירה, ואולם אלו הם מעשים שנועדו לאפשר גניבה פשוטה ובלתי מתוככמת. בנוסף, הגם שהקטין הוא שהביא עמו את הלום, כל אחד מהשלושה ניסה בתורו לעקור את קופת הצדקה שהייתה תלויה על הקיר, ולפיכך חלקו של הנאשם באירוע אינו נופל מחלקם של חבריו.

20. להשלמת התמונה יש להוסיף כי השותף הבגיר בתיק המצורף, צירף את התיק לתיקים אחרים שבהם נתן את הדין בגין עבירות חמורות יותר, ונגזרה עליו שנת מאסר בפועל בגין כל העבירות, לצד רכיבי ענישה נלווים.

21. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם בתיק המצורף הוא בין שירות לתועלת הציבור לבין מספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

העונש המתאים לנאשם

22. הנאשם אמנם הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו, אך הוא אינו מקבל אחריות על מעשיו ומתרץ את התנהגותו בגילו הצעיר בזמן האירועים. עובדה זו מקימה חשש כי הנאשם לא הפנים עד תום את הפסול שבמעשים והוא עלול לשוב עליהם, והיא מחייבת מתן משקל לשיקולי הרתעה אישית.

23. בנוסף, קשה אף לקבוע כי הודאתו של הנאשם היה בה משום חיסכון משמעותי בזמן שיפוטי, שכן הודאה זו באה במועד שנקבע לשמיעת ראיות, כאשר בדיון אף התייצבו חלק מעדי התביעה שהוזמנו לעדות, ובית המשפט אף השקיע זמן בלימוד תיק המוצגים שהוגש לקראת הדיון.

24. הנאשם בן 23 ולו שתי הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה היא משנת 2018 והוא נידון בה לעשרים חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ועונשים נלווים בגין עשרות עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, וכן עבירת שיבוש מהלכי משפט ועבירת הפקרה לאחר פגיעה.

הרשעתו הקודמת של הנאשם היא משנת 2015, שאז נדון על ידי בית משפט לנוער לארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים בגין עבירות גניבה, התפרצות למקום מגורים והתפרצות לבניין שאינו דירה, איומים היזק לרכוש, החזקת מכשירי פריצה ותקיפה כדי לגנוב. בגזר דין זה נגזרו על הנאשם גם שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום גזר הדין שלא יעבור עבירות התפרצות לדירת מגורים, היזק לרכוש במזיד ותקיפה. עונש המאסר המותנה הוא בר הפעלה, לנוכח הרשעתו של הנאשם בעבירות היזק לרכוש במזיד במסגרת התיק המצורף.



25. מעורבותו של הנאשם בפלילים החלה כבר בגיל צעיר וגם התערבות משמעותית ועיקשת של גורמי טיפול שונים לאורך השנים, לא הצליחה לרתום אותו לתהליך טיפול שיקומי ארוך ומקיף. אמנם, בחודשים הספורים שחלפו מאז שחרורו של הנאשם ממאסר הוא שומר על יציבות תעסוקתית ואף משתף פעולה, במידה מסוימת, עם גורמי הטיפול, אך שיתוף פעולה זה משמש בעיקרו לצורך "ונטילציה" כפי שתיאר שירות המבחן, ולא לצורך הפנמת דפוסי התנהגות נורמטיביים ורכישת כלים להתמודדות מיטיבה.

התרשמות גורמי הטיפול שהיו בקשר עם הנאשם לאורך התקופה האחרונה היא מאדם המרוכז בצרכיו האישיים ומתקשה לראות את האחרים, ואשר לאורך השנים האחרונות היה מעורב בפעילות שולית ועבריינית מבלי שלוקח עליה אחריות ממשית, ומתקשה למצוא פניות רגשית עמוקה לתכנים טיפוליים.

לפיכך, הגם ששיתוף הפעולה המסוים של הנאשם עם גורמי הטיפול מצדיק הקלה מסוימת בעונש, בעיקר כדי לעודדו להמשיך בדרך זו, אין הוא מצדיק חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.

בנסיבות אלה, אין אף מקום להאריך את עונש המאסר המותנה שתלוי.

26. העבירות בשני התיקים בוצעו על ידי הנאשם בשלהי שנת 2015. כתב האישום בתיק המצורף הוגש כשמונה חודשים לאחר ביצוע העבירה, וכתב האישום בתיק העיקרי הוגש כשנתיים ורבע לאחר ביצועה. הזמן שחלף מאז הגשת כתב האישום ועד היום נבע מנסיבות שונות הקשורות להגנה, ובתקופה שחלפה ביצע הנאשם עבירות נוספות ואף ריצה עונשים שנגזרו עליו. בנסיבות אלה, קשה להתייחס אל חלוף הזמן כאל נסיבה מקלה.

27. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, מוביל למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקם האמצעי של מתחמי העונש ההולם. מצאתי לגזור על הנאשם עונש אחד בגין העבירות שביצע בשני התיקים, ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ב. עונש המאסר המותנה שנגזר על הנאשם ביום 15.4.15 בת"פ 30224-05-11 של בית משפט השלום לנוער בירושלים יופעל, כך שחודש מתוכו ירוצה בחופף לעונש שנגזר על הנאשם וחודשיים במצטבר לו. עונש זה ירוצה אף הוא בדרך של עבודות שירות.

בסך הכל ירוצה הנאשם ארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 1.9.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז של שירות בתי הסוהר.

ג. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת תגרה.

ד. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת היזק לרכוש.



במזיד.

ה. פיצוי למתלונן, עד תביעה 1 בתיק העיקרי בסך 800 ₪. הפיצוי ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.7.20 והשני עד ליום 1.8.20.

ו. קנס בסך 400 ₪ או ארבעה ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.20.

28. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

29. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"א אייר תש"פ, 05 מאי 2020, בנוכחות הצדדים.