

**ת"פ 45566/04 - מדינת ישראל - משרד העבודה והרווחה  
והשירותים החברתיים נגד שפן הסלע מצוקי רמים בע"מ, בנימין הלוי גן  
אור, אופיר ינאי**

בית דין אזרוי לעובדה בנצרת

ת"פ 45566-04-17

לפני:

כב' הנשיא מירון שורץ

המאשימה: מדינת ישראל - משרד העבודה והרווחה והשירותים החברתיים  
עו"י ב"כ: עו"ד אסף תומר - נציג הייעץ המשפטי לממשלה

- הנאשמים:
1. שפן הסלע מצוקי רמים בע"מ
  2. בנימין הלוי גן אור 3. אופיר ינאי  
עו"י ב"כ: עו"ד תומר בן חמו ואח'

**החלטה**

1. לפניו בקשה לביטול כתב האישום בטענת הגנה מן הצדק לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק") ומכח דוקטורינת הביקורת המנהלית בפלילים. זאת מהטעם, שלא נפתח, טרם הגשת כתב האישום כנגד הנאשמים, הליך של "סגירת תיק בהסדר" בהתאם לסעיף 76א לחוק.

**תמצית כתב האישום -**

2. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום בגין עבירה על סעיפים שבחוק העסוקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, תשנ"ו - 1996. על פי כתב האישום, בחודש Mai 2016, קיבלת נאשמת 1 שירות ני��ון מאת הקובלן "עסקרי אחזקה וניקיון בע"מ, באמצעות עובד ני��ון בשם יוסף עסקרי (כך בכתב האישום - מ.ש), מבלי שהוא לו, בחודש זה, רישיון קובלן מאט שר הכללה וה תעשייה. כתב האישום הוגש כנגד הנאשמת 1 כמו שהתקשרה עם אותו קובלן שירות שאין לו רישיון וכנגד הנאשמים 2 ו- 3, כנושאי משרה בה.

תמצית השתלשלות העניינים בתיק עד כה -

3. בישיבה שהתקיימה ביום 17.10.2017, ביקשו הנאשמים שלא להשיב על האשמה וזאת על מנת לאפשר להם להגיש בקשה להסדר מותנה לפי סעיף 67א לחוק. ב"כ המאשימה הסכימה לבקשה וביקשה שהות בת חודשיים לצורך כך.

דין שהיה קבוע בתיק ביום 5.2.2018, נדחה לביקשת הנאשמים, לאחר שבא כחם קיבל על עצמו את ייצוגם בתיק ולנוכח חילופי הייצוג. בבקשת צוין כי ב"כ הנאשמים ינצל את הדחיה על מנת לנחל מו"מ עם המאשימה לצורך סיום ההടדיות בתיק. על אף התנגדות המאשימה בשל חלוף הזמן מאז הגשת כתב האישום, נעתר בית הדין לבקשת ודחה את הדיון ליום 25.3.2018.

ביום 9.2.2018 הוגשה הבקשה לביטול כתב האישום, מושא החלטה זו. תגובה לבקשת הוגשה ביום 19.3.2018. ישיבת ההקראה הייתה קבועה בתיק הتبטלה בהתאם להחלטת בית הדין, שלא היה טעם לקיימה טרם מתן החלטה בבקשתה.

عقب תקלה, לא הוגדר התקיך כמתinan להחלטה ומטעם זה לא ניתנה החלטת בית הדין בסמוך לאחר מכן. עם הצדדים הסליחה.

טענות הנאשמים בבקשתה -

4. לטענת הנאשמים, המאשימה נהגה כלפייהם באופן ברני, מפללה ושרירותי, תוך התעלמות מזכויותיהם לפי סעיף 67א לחוק. לטענתם, הליך הסדר מותנה מסמיך את גופי התביעה לסגור תיק חקירה נגד חשור בעילה של "סירה בהסדר", **טרם** הגשת כתב האישום. הנאשמים מפנים לסעיף החוק הרלוונטיים, לדבריו ההסביר לתיקון מס' 66 (באמצעותו תוקן החוק על ידי הוספה סימן א'-ס' 67א-יב, שעניינו "סירת תיק בהסדר") וכן להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.3042 (נוhal והנחיות להפעלת תיקון 66). לטענתם, הגשת כתב האישום וניהול הליך הפלילי כנגד הנאשמים, ללא פתיחה תחיליה של הליך הסדר מותנה טרם הגשת כתב האישום, מצדיק את ביטול כתב האישום. נטען כי התנהלות המאשימה אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות הצדקה וההגינות המשפטית והוא מונעת מהם את זכותם להליך הוגן. כן נטען כי מחדלי המאשימה גורמים לעיוות דין לנאים ולחשודים בעבירות דומות, אשר לא זוכים לחסוט תחת החוק להסדר מותנה, תוך הפניה לנספח ב' (אשר לא צורף לבקשתה), ממנו עולה לטענתם כי מאז תחילת תוקפו של התקיקון לחוק ועד שנת 2017 סגר משרד הכלכלה בהליך של הסדר מותנה, כ- 86 תיקים. ברובם, לפני הגשת כתב אישום.

5. לטענת הנאשמים, ניתן לראות כי בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.3240 ולקביעות החוק, מתאים מקרה זה, מכל בחינה, לתנאי הסף הקבועים בתיקון לחוק: **סוג העבירה** מצוין בתוספת לחוק כמפורט לוגירה בהסדר מותנה, מבחינת **נסיבות העבירה** - נטען כי לא מדובר בתכונן

מוקדם, נועחות או תחכם, כך על פי כתב האישום. מבחןת **תווצאות העבירה** - נטען כי לא נגרם נזק. מבחןת **התנהלות הנאשמים לאחר ביצוע העבירה** - נטען כי התקיים שיתוף פעולה מלא עם רשות החוקה, כי הנאשמים הודיעו במינוס להם ולקחו אחריות מלאה לרבות ביצוע תיקונים בחברה על מנת שהדבר לא יתרחש שוב. וכך גם מבחןת **העונש המתאים והעדר עבר פלילי**.

6. נטען, כי פתיחת הליך פלילי כלפי הנאשמים חותר כנגד האינטראס הציבורי לקיום הליכים חלופיים להליך הפלילי במקרים שנקבעו על ידי המחוקק והוועץ המשפטי לממשלה. נטען כי הפגם החמור אשר נפל בשיקול הדעת המנהלי של המאשימה, אשר התעלמה מהאפשרות לסגורת התקיק בהליך מותנה, תחת העמדת הנאשמים לדין, מצדיק את התערבות בית המשפט וביטול כתב האישום.

טענות המאשימה בתגובהה -

7. לטענת המאשימה יש לדוחות את הבקשה. תחילתה, כיוון שהיא עומדת בניגוד להסדר אליו הגיעו הצדדים בדין מיום 17.10.2017, אשר בהתאם לו נדחה הדיון אשר נקבע לצורך מענה על כתב האישום, על מנת לאפשר לנאשמים שהות להגיש בקשה להסדר. נטען כי עצם הסכמת המאשימה בהסדר זה, לבחון את עניינם, משמשה את הבסיס לטענות הנאשמים להתעלמות מזכויותיהם באופן ברורני מפללה ושרירותי. מכאן שיש לדוחות את הבקשה על הסוף.

8. לגופה של הבקשה, נטען כי הרשות אשר ניתנה לתובע בסעיף 76א(ב) לחוק, להציג הסדר מותנה, אינה מקנה לחשוד את הזכות כי יערוך הסדר מותנה. נטען כי מדובר בהליך חריג לדרכי האכיפה המקובלות.

לטענת המאשימה, הקriterיוונים המתואימים את שיקול דעתה בבחינת התאמה של תיק להליך "הסדר מותנה", נوصחו ופורסמו על ידי משרד העבודה והרווחה במסגרת "הנחיות תביעה פלילתית סגירת תיק בהסדר (המרה מותנית של חד/כתב אישום/כנס מנהלי בהתראה)". מצד אלו - פורסמו הנחיות פרקליט המדינה לעניין סגירת תיק בהסדר ושיקולים לסגירת תיק בשל העדר עניין לציבור. הנחיות אלו, צוין, כפופות להנחיית היועץ המשפטי לממשלה - מס' 4.3042.

9. לטענת המאשימה, אחד מתנאי הסקה המצדיקים את סגירת התקיק בהסדר מותנה בהנחיות לעניין סגירת תיק בשל העדר עניין לציבור, הינו - כי מתקיים אינטראס ציבורי לסגור את התקיק בהסדר לצורך השגת הכוונת התנהגות והתרעה בשוק המפוקח במידה שאינה פוחתת מהגשת כתב אישום. כן הפנחה המאשימה לאמר בנהניה מס' 4.3042 - כי ההסדר יעמיד בפני התביעה כל מידתי אשר יאפשר הלימה טוביה יותר, בניסיבות מסוימות, בין חומרת העבירה וכל נסיבותה לבין התגובה החברתית הננקיטת כלפי העבריין. לגבי מקרה זה, נטען, כי מדובר לכואה בעבירות על הוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלן כח אדם, אשר האינטראס הציבורי המוגן שבו הינו מגור תופעת הפגיעה בזכויות עובדים המועסקים על ידי קבלני שירות. נטען כי גם מי שהתקשר עם קבלן שירות ללא רישיון, הינו עבר עבירה פלילתית על

פי החקוק. כן נטען כי מדובר בתופעה נרחבת, העולה על פניה כ"מכת מדינה" ועל כך ייעדו כתבי האישום הרבים אשר הוגש על ידי המאשימה בגין עבירות אלו בשנים האחרונות. המאשימה הפנתה את בית הדין לאתר האינטרנט שלה, שבו מתרנסים לפי חוק פרטיו ההסדריים המותנים הربים לטענה שערוכה בין השאר עם חשודים/נאשמים בביצוע עבירות המיוחסות לנאים. נטען בהקשר זה כי מהפרסום ניתן ללמוד כי טענת הנאים לפיה מרבית ההסדרים נערכו לפניהם הגשת כתב האישום, אינה נכונה. בתשובה לטענת הנאים, נטען גם כי לא מדובר בעבירה אשר החוק מאפשר הטלת עיזום כספי, דבר המלמד על חומרתה.

10. לטענת המאשימה, נכון האינטרנט הציבורי המוגן, הוגש כתב האישום בהתאם לסמכות התובע בסעיף 67 לחוק. נטען כי בכל הקשור להחלטתה להגיש כתב אישום, על הביקורת השיפוטית להיות מצומצמת, גם בהתאם לדוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים, תוך הפניה לפסיקה. אשר לדוקטרינת ההגנה מן הצדק - נטען כי טענת הנאים לפיה המאשימה סקרה עשרות תיקים בהליך של הסדר מותנה, מלמדת על כך כי המאשימה מפעילה שיקול דעת פעיל בהתאם לתקיימם להליכי אכיפה חלופיים וכי אין היא גוזרת את דיןם באופן שרירותי. נטען כי אכיפה ברנית יש לבחון בהתאם לסוג העבירה שבה מואשמים הנאים ובמקרים בהם נעשתה הבדיקה למנוע פסול, בין מקרים שהדמיין ביניהם רלוונטי. נטען כי על פי הפסיקה (ע"פ 4855/02 **מדינת ישראל - בורוביץ**, פ"ד נת(6) 776) קיימים שלושה מבחנים מצטברים להחלטת הדוקטרינה ובמקרה זה, לא הוכח כי מתקיים אף המבחן הראשון - זאת שלא נפלו פגמים בהליך העמדת הנאים לדין. כן נטען כי שאלת תום הלב של הנאים אף היא נבחנת במסגרת בחינת הבקשה לביטול כתב האישום בטענת "הגנה מן הצדק", וכי הנאים נהגו בחוסר תום לב משפטו בנגד להסכם בדין מיום 17.10.2017.

#### דין ומסקנות -

11. לאחר בחינה של טענות הצדדים, אני סבור כי דין הבקשה להידחות.

תחיליה יוסבר כי -

"הסדר מותנה הוא כי שנוסף ל"ארגון הכללים" של התביעה במסגרת תיקון מס' 66 לחוק סדר הדין הפלילי מיום 2.8.2012 ושנקנס לתוקפו ביום 2.5.2013 (להלן: "התיקון לחוק"), ואשר nomine התאמת טוביה יותר בין חומרת העבירה ונסיבות ביצועה לבין חומרת התגובה החברתית המופעלת נגד העבריין" (הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 61) (הסדר לסגירת תיק מותנית), התשס"ט-2008, ס"ח 416, עמ' 210). במסגרת התקון לחוק, הוקנתה לרשות התביעה סמכות לסגור תיק חקירה נגד חדש בעילה של "סירה בהסדר", לאחר שהחשוד הודה בעבודות המהוות את העבירה המיוחסת לו והתחייב לקיום תנאים שפורטו בהסדר שנערך עמו".

ראו: בג"ץ 16/8049 **לאה אלון נ' פרקליטות המדינה (המחלקה לאכיפת דין מקרקעין)**, ניתן ביום 06.03.2017

12. אין מחלוקת בין הצדדים כי בסוג העבירה בה מואשמים הנאים, "רשי תובע" לעורר הסדר מותנה בהתאם להוראות החוק ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 2 (ראו התנסת הרכיבית לחוק והחלטת הממשלה מס' 1754). מתגوبת המאשימה לא עולה בבירור עמדתה. מצד אחד ועל אף שהדבר לא נאמר במפורש, נתען כי על פי שיקול הדעת הנתן למאשימה בסעיף 67א, הוחלט בעבירות מסווג העבירות שבכתב האישום ובעבירות על הוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, כלל - לא הגיע להסדר מותנה, גם עם מי שהתקשר עם הקובלן, וזאת בשל האינטראס הציבורי למגר את תופעת הפגיעה בזכויות עובדים המועסקים על ידי קבלני שירות, אשר הפכה כבר ל"מכת מדינה". מצד שני, עולה תמונה שונה - זאת מטענת המאשימה כי היו מקרים בהם היא הגיע להסדרים מותנים, גם בעבירות מסווג המיחס לנאים, רק שברוב המקרים הדבר נעשה לאחר הגשת כתב האישום. מכל מקום, עולה מהtagובה כי נסיבות המקירה הספריפיות, לא נבחנו במסגרת השיקולים האם להגיש כתב אישום כנגד הנאים, תחת פניה להליך מנהלי לפי סעיף 67א לחוק. חרף האמור, מהבקשה ומהtagובה עולה כי לא ניתן בשלב זה לקבוע כי החלטת המאשימה לנחל הליך פלילי כנגד הנאים, הינה שגואה מיסודה והעובדת כי אין במצב הדברים הנוכחי כדי לפגוע באפשרות עתידית להגעה להסדר מותנה, מחזקת את המסקנה כי אין הצדקה להיעתר לבקשה.

13. בנוסף ונציין כי הנאים טרם מצאו את האפשרות להגיע להסדר מותנה עם המאשימה, בהתאם להסכמה אליה הגיעו. במסגרת הדיון מיום 17.10.2017 הסכימה המאשימה לבחון את נסיבותו הספריפיות של מקרה זה, על פניו וכפי שעולה מטענותיה בתגובה - כפי שהוא נוהגת לעשות באופן רגיל - לאחר הגשת כתב האישום. בקשה זו אשר הוגשה לאחר שהגיעו הנאים להסדר הדיוני עם המאשימה ובטרם פועלו לישמו - אינה מפרטת מדויק לא פועלו הנאים בהתאם להסדר הדיוני וכי צד יש בביטול האישום תחילה, כדי לצמצם את הפגיעה בהם. זאת, אל מול אפשרות שהיא בידם להגיש בקשה להסדר עם המאשימה, אשר כבר הסכימה לדון בעניינים ואשר יש להניח כי כבר מזמן הייתה נדונה. יזכיר כי הטענה לפיה יש לבטל תחילת את האישום ורק אחר כך לפנות לבחינת ההסדר מותנה, לא עלתה בדיון הראשון וגם לא בבקשת לדוחית מועד הדיון מטעם הנאים אשר הגיע בא כוחם החדש. בבקשת זו דואק צוין, כי עירך ניסיון לנחל מו"מ עם המאשימה.

**14. לפיכך - הבקשה נדחתה.**

15. הצדדים יפעלו בהתאם להסכמה בדיון מיום 17.10.2017, זאת תוך 30 ימים מהיום. ככל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע להסדר מותנה, תתקיים ישיבת הקראאה בתיק, ביום 4.10.2018 בשעה 12:00.

**ניתנה היום, ח' בתמוז תשע"ח (21 ביוני 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

מIRON שורץ, נשיא