

ת"פ 45539/03 - מדינת ישראל נגד עבדאללה הוואשלה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 21-03-45539 מדינת ישראל נ' הוואשלה

בפני כבוד השופט דרור קליטמן

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
בנסיבות ב"כ עו"ד בר נמרי- לשכת תביעות פתוחה
תקווה

נגד

عبدالלה הוואشله
בנסיבות ב"כ עו"ד וואlid ابو סבית'

הנאשם

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא בהתאם לסעיף 413 סיפה +29(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק"). חבלה במאיד ברכב בצוותא בהתאם לסעיף 341ה+29(א) לחוק. ניסיון גנבה מרכיב בהתאם לסעיף 341ד(א)+25 לחוק. הסגת גבול על מנת לעبور עבירה בהתאם לסעיף 447 לחוק.

2. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, הנאשם ומר אחמד הוואשלה (להלן: "عبدالله") הימם בני משפחה המתגוררים ביישוב חורה אשר בפזרה הבדואית. בזמןים הרלוונטיים לכתב האישום שימש מר פרזי מולו (להלן: "השומר") כשומר מרכז לוגיסטי לחומר בנין של חברת "הلمן ושות'" ברחוב החרצים 5 בעיר פתח תקווה (להלן: "בית העסק").

3. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 17.3.21 סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר, הגיעו הנאשם ומר אחמד לבית העסק כשהם עוטים על ידיהם כפפות וחובשים כובעים המסתירים את פניהם, כאשר הנאשם לובש שחורים וכובע שחור לראשונה, ופרצו שלא כדין לבית העסק, באופן שנכננו דרך פתח העומד פתוח דרך קבוע ולא נועד לשמש לכינסה והחלו לתור אחר דברים הנחוצים להיגב בתוך בית העסק. בהמשך, איתרו הנאשם ומר אחמד במקום מוט ברגל ומגזרי תיל, אשר הימם כל פריצה, אותם נטלו אל ידיהם

והחלו באמצעותם לחבול בمزيد לרכב באופן שנפכו את שמות 4 רכבי המשאיות אשר היו בمكان במטרה לגנוב מתוכם רכוש. בהמשך, החלו הנאים ואחמד בצוותא חדא, לנסות ולגנוב רכוש מתוך הרכב באופן שנכנסו למשאית שמספרה 72-403-67 שברו את חלון הקבינה הקדמי והחלו לפרק חלקים ממונע המשאית, שלט ובטריות המונע. בנסיבות המתוירות, הבחן השומר במעשהם של הנאים ואחמד והזעיק למקום כוח משטרה. כוח משטרה אשר הגיע לעסוק הבחן בנאים ובאחמד כשהם פורצים למשאיות. או אז, הורו השוטרים לנאים ואחמד לעצור, אך אלו הפריעו לשוטרים במילוי תפקידם, באופן שאחד החל לנוס אל עבר מקום יציאת בית העסק, כאשר השוטרים דלקו אחריו ותפסו אותו לאחר מרדף מהוך לבית העסק כשהוא מתחבא באחד השיחים הסמוכים ולצדיו כפפות ואילו השני מתחבא תחת אחת המשאיות.

.4. במסגרת הסדר הטיעון הנאים הופנה לשירות המבחן לעריכת מסקיר חובה בעניינו מפהת גלו, ולאחר מכן הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש ללא הסכומות עונשיות.

מסקיר שירות המבחן

.5. בתסקير שהתקבל מיום 30.1.22, מתאר שירות המבחן כי הנאים בן 19, רוק, מתגורר עם בני משפחתו בפזרה הבדואית סמור ליישוב חורה ומזה כ-4 חודשים עובד עם אביו כעובד אחזקה בקיבוץ חצבה. לחובתו עירית רכוש משנת 2018, בהליך ללא הרשות, אשר בגין נידון לצו התחייבות, פיצוי וצום של"צ. בהתיחס לעיריות, לוקח אחראיות מלאה על ביצוע ולהערכתם העיריות בוצעו על רקע קשיים כלכליים, העדר גורמי תמיכה בחיו לצד קשר עם חברה שלית ולחץ חברותי. לאור המודעות וההבנה לקשיים, הרצון ומוטיבציה הגבוהה שמביע להשתתפות בקבוצה טיפולית, שירות המבחן בא בהמלצת טיפולית להעמדתו בצו מבחן לשנה אשר במסגרתו הוא ישתתף בקבוצת צעירים בשירות המבחן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

.6. הנאים נמצא כשיר לריצוי מסר בעבודת שירות.

טייעוני הצדדים

.7. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה לבית המשפט גילון הרשעות קודמות (**ת/1**) וכן גזר דין בעניינו של הנאים מת"פ 2511-01-19 (**ת/2**). הצביעה על הערכיהם המוגנים והגנה על עניינו ורכשו של אדם טענה כי המעשים בוצעו בצוותא וקדם להם תכנון לשם עשיית רוח כלכלי. בהסתמך על ההחלטה שהוגשה

עתה למתחם ענישה הולם אשר נע בין 5-12 חודשים מאסר בפועל. טענה כי הנאשם צער, ליד שנת 2000, לחובתו רישום ללא הרשות בגין נדון לצו של"צ. הפנטה אמרור בתסקירות והדגישה כי מתקשה לוויסת את דחפיו בעת מצוקה כלכלית וכי ביצע את העבירה בחולף 3 חודשים בלבד מסיום ההליך הפלילי הקודם בעניינו ונראה כי צו השל"צ שהוטל עליו לא היווה גורם מרתקע עבורו. המאשימה עותרת ל-6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, הפעלת התחריבות בסך 2,000 ₪ לצד מאסר על תנאי, קנס ופיזוי.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד ابو סבית, טען כי הנאשם נדון בעבר בבית משפט לנזעך והרכוש אשר נתפס בתיק זה הוחזר. השותף בביצוע העבירה נדון ל- 14 חודשים אשר מתוכם הופעל מאסר על תנאי בן 8 חודשים. מדובר בנאשם צער שהודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם בן למשפחה מהפוזרה הבדואית, נושא בנטל פרנסת משפחתו ובהודאותו חסך מזמנו של בית המשפט. הסגנור מבקש לאמץ את המלצות הتفسיר כך שיושת עליו עונש צופה פני עתיד. לטענתו, הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה אינה רלוונטית והדגישה את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

9. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וטען כי מדובר במעידה אחרת.

דין והכרעה

מתחם העונש

10. העריכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצع הנאשם, הם שמירה על רכוש הציבור ותחושת ביטחונו.

11. בכלל הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למטלונים, וכן את העובדה כי לביצוע העבירות קדם תכנון וחברה לאחרים, כאשר מטרת ביצוע העבירות הוא השגת רווח כלכלי על חשבון האחר.

12. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנהוגת בעבירה של פריצה לרכב בכונה לגנוב, ניתן להצביע על מקרים דומים, כמוポート להלן:

א. עפ"ג 14-08-20738 מדינת ישראל נ' ابو חאטום (27.8.14), גזר בית משפט השלום 12 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגנבה. בית המשפט המ徇די חיפה ציין ביחס לעבירות אלו, כי: "סבירים אנו כי מתחם הענישה ההולם כל אחת מהעבירות בהן הורשע המשיב נع בין

6. חודשי מאסר ל-12 חודשים מאסר. סבירים אנו כי לעובדה שבאים שגורף לא נגנבי דבר - לאחר שעוברי אורח הפריעו למשיב במעשו - יש ליתן ביטוי במסגרת העונשה בתוך המתחם".

ב. ת"פ 16-03-67664 מדינת ישראל נ' הוואלה (1.11.16), ציין ביחס לחלק מהעבירות בהן הורשע הנאשם כי "בגדרי ה'שדרה המרכזית' הנוגגת בעבירות בהן הורשע, הרי שבгин עבירות התפרצויות וגנבה מרכיב, העונשים יכול וינעו בין מספר חודשים מאסר שיכול וירצוי בדרך של עבירות שירות ועד שנת מאסר. על דרך הכלל בתיה המשפט נתונים דעתם לשאלת האם העבירות בוצעו בנסיבות חד אם לאו, האם מדובר במעשים מתוכנים, האם מדובר בעבירות שבוצעו בתחום...".

ג. ת"פ 12-01-51338 מדינת ישראל נ' שרה (6.11.12), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בפריצה לרכב בכונה לגנבו וגנבה מרכיב. בית המשפט קבע מתחם עונשה הולם שנע בין 4 ל-12 חודשים מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכבד, הוטלו 10 חודשים מאסר בפועל, הופעלו מאסרים מותניים, בסה"כ 23 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותניים ופיוצו כספי.

13. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונשה נע בין 4-12 חודשים בפועל לצד עונשה נלוית.

גזרת העונש

14. בכלל הנסיבות שאין קשרות בbrities העבירה, התחשבתי בהודאת הנאשם, נתילת אחריות על מעשיו והבעת חರטה, חיסכון בזמן שיפוטו ובוצרך בהעדת עדים. כך גם בגילו הצעיר של הנאשם.

15. בעניינו של הנאשם הוגש تسוקיר שירות מבחן המעריך כי העבירה בוצעה על רקע קשיים כלכליים, חברה לחברה שליטה וקשיים לעמוד בלחץ חברותי, כאשר אין הנאשם כל גורמי תמיכה. שירות המבחן מצביע על שיתוף הפעולה המלא של הנאשם והמוטיבציה הגבוהה אותו הוא מבטא להשתלבות בהליך טיפול. שירות המבחן סבור כי השתתפות הנאשם בקבוצה טיפולית לצעירים תיתן מענה לצרכי הטיפול. המלצה שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לצד צו של"צ ומאמר על תנאי, על מנת שיתאפשר לנימוקים ל查明 את הקשיים הכלכליים באמצעות חיפוי מסגרת תעסוקתית.

16. לנוכח העובדה שמדובר בנימוקים שסבירים שכביר הורשע בbrities עבירות של פריצות לרכב, דירה ועסק ונדון בבית המשפט לנעור, ללא שירושע, לצו של"צ. כאשר את העבירות בהן הורשע כעת מבצע כעbor שלושה

חודשים מעת מתן גזר דין זה, כשבמסגרת הדיון בו נגזר דין הביע חרטה ובושה, הגעתי למסקנה כי לא אוכל לאמצץ את המלצות שירות המבחן במלואן. נסיבות מעין אלו אין מצדיקות חריגה ממתחם הענישה, אולם יש בהן, למורת העובדה שהנאשם אינו נעדר עבר פלילי, על מנת להציבו בתחום המתחם יחד עם צו מבחן, במטרה לפקח האם הפעם עומדת הנאשם בהתחייבותו ובחרטתו.

17. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות.
 - ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, וה坦אי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
 - ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, וה坦אי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
 - ד. הפעלת התחייבות על סך 2,000 ₪ שהוטלה על הנאשם בת"פ 2511-01-19.
 - ה. פיצוי בסך 1,000 ₪ לחברת הלמן ושות' ברוחב החרכצים 5 בפ"ת.
 - ו. תשלום ההתחייבות והפיצוי יבוצע ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון בהם בתאריך 1.6.22 ובראשון לכל חדש עוקב. הסכם שיתקיים בשני התשלומים הראשונים ישמש לפיצויו ושאר הסכם להפעלת ההתחייבות.
 - ז. צו מבחן למשך שנה מהיום.
- צו כללי למומינים.**

הנאשם יתיצב לצורך ריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 13.7.22 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות מחוץ דרום.

**mobaher_lanasm_ci_bam_la_imoud_batnai_wclli_hammoneh_ol_ubodot_shirوت_nitn_yihya_lehaflik_at_rizci
העונש בדרכו זו והמרתתו במאסר אחורי סורג ובריח.**

mobaher_lanasm_ci_bam_la_imoud_batnai_izo_mbahan, nitn_yihya_lehafkuy_at_izo_wldzon_wlgzor_at_ounsho_machdesh.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוקף 45 יום

ניתן היום, י"ד איר תשפ"ב, 15 Mai 2022, במעמד הצדדים.