

ת"פ 45534/09 - מדינת ישראל נגד ק. ה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 45534-09-12 - מדינת ישראל נ' ה
לפני כבוד השופט הדסה נאור

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד איציק אמר

המאשימה

נגד

ק. ה

ע"י ב"כ עו"ד זהר משה

הנאשם

הכרעת דין

פתח דבר:

1. לא ניתן להתחיל כתיבת הכרעת דין זו מבלתי התייחס בתחילת להנהלות והשתלשות ההליכים בתיק.

עם פתיחת ההליך, בתאריך 4.3.13, הופנה הנאשם, לאור עמדתה העונשית של המאשימה, לسنגוריה הציבורית לשם מינוי סנגור צבורי שיציגו בתיק ולבקשתו מינתה לו הסנגוריה הציבורית את עו"ד איתי ברעוז.

בישיבה הנדרשת התייצבו הנאשם וב"כ עו"ד ברעוז ונסקרה תשוביתו המפורטת של הנאשם לעובדות כתוב האישום, שביעירן כפירה במרבית העובדות והעלאת טענות משפטיות לגבי גיבושן של העובדות לכדי עבירות פליליות. באותה ישיבה העלה ב"כ הנאשם גם מספר טענות מקדימות, בהן: טענת פסול בכתב האישום, נוכח צירוף העובדות שביסודן עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לעובדות שביסודן עבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק, שלדעתו יכולה להביא לטענה של הגנה מן הצדוק.

מתן ההחלטה בבקשתה להפרדת אישומים או נכון יותר למחיקת העובדות המקומות לכואורה עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובהתאםה מחיקת הוראת החיקוק הרלוונטי, נדחתה, בבקשת המאשימה, לשם קבלת תשובה בבקשתה בבקשתה.

לאחר קבלת תשובה המאשימה נקבע התקין לדין בבקשתה במעמד הצדדים.

בסופה של יום לא התקיים כל דין בבקשתה לאור אי התיאצבות הנאשם במועד שנקבע לדין בה ומאחר יותר, לאור החלפת הייצוג של הנאשם והעברתו, על ידי הסנגוריה הציבורית, לעו"ד עופר אשכנזי, אשר לאחר ישיבה אחת שהתקיימה בנוכחותו, שוחררו, על ידי, בבקשתו, הוא והסנגוריה הציבורית מייצגו, נוכח העדר שיתוף פעולה של הנאשם עמו ולאור דרישתו החד משמעית, שאינה משתמשת לשתי פנים, של הנאשם, בכתב שלא להיות מיוצג.

עמוד 1

גם לדין שנקבע בבקשתו לשחרור מייצוג לא התייצב הנאשם ובדין הנדרה התייצב הנאשם והצהיר כי הוא מבקש ליציג את עצמו ולא הוילו הסבירי בית המשפט על הסיכון אותו נוטל הנאשם על עצמו בהחלטתו.

למועד שנקבע לשםית ההוכחות התייצבו כל עדי התביעה, אלה נחקרו בחקירה נגדית על ידי הנאשם ובבוא תורו להעיד סרב להעיד בעל פה מעיל דוכן העדים ודרש להגיש מסמך, שנראה שנכתב לכארה על ידי עו"ד, שכותרתו "כתב הגנה ובקשה לביטול כתב אישום מחמת הגנה מן הצדק (טיעוני הגנה)". לאחר שלל הנסיבות לשכנעו שעלו להעיד בעל פה נדחו הוסכם על קבלת המסמך, ככל שהוא מתייחס לעובדות כתב האישום כעדות ראשית והוא השיב לשאלות ב"כ המשasma בחקירה הנגידית. בהעדר עדי הגנה נדחה התקיק לקבלת סיכומי הצדדים.

סמן לאחר הדיון הגיע הנאשם בקשה שהוכתרה בcourtroom "בקשת ל לבטל דברי הנאשם בדיון 15/9/21", בו קיבל על התנהלות בית המשפט, שלטענתו כפה עליו "ליקים דיון מעיל דוכן העדים למטרות מצבו של הנאשם כפי שהעיד עליו בפתח ההתקדמות הנ"ל". בוגוף הבקשה הודיעו הנאשם כדלקמן: "ה הנאשם מבטל את כל דבריו אשר נאמרו על ידו בתאריך 21/09/2015 [...]. לבטל כולל את כל תשובותיו במהלך חקירותו מעיל דוכן העדים [...] בבית המשפט, לנציג המשasma, ולכל גורם אחר. הנאשם מבטל את דבריו, חוזר בו מהנאמר על ידו בעצמו, מעיל דוכן העדים".

לאחר שביקשנו נדחתה החלו הנאשם להגיש בקשות שונות ומשונות, שתוכנן, סגןון ומהותן, העיד לכארה על קיומה של בעיה נפשית, צזו או אחרת, שהשתלבה עם אינדיקציות נוספות שעלו מחומר הראיות שהוגש.

כל אלה הובילו אותנו לחשב שאולי הייתה זו טעות לאפשר את ניהול התקיק כשהנאים אינם מייצגים, חרף התנגדותם לייצוג, וכי אולי נכוון לבדוק את כשירותם הדינונית והמהותית בטרם יוכרע דין. לצורך כך החלטתי לשוב ולמנוע לנאים סניגור מהסניגורייה הציבורית.

לאחר חילופי מספר סניגורים, עםם לא שיתף הנאשם פעולה כנדרש, מונה לנאים עו"ד זוהר משה, אשר לאור עמדת הנאשם סרב להפניתו לבדיקה פסיכיאטרית.

התוצאה היא שאף שמלואה אותה תחשוה קשה שמדובר למי שלוקה בנפשו, ובגדיין אין מחלוקת שזה המצב, הרי שההעדר כל ראייה של ממש, אין בידי לקבוע כי מצב נפשי זה מגיע לכדי פטור מאחריות פליליות.

لبיקשת ב"כ הנאשם אפשרתי חקירה נגדית נוספת של המתalon ולהזכיר את נאשם לשוב ולהעיד, אך הוא שב על סירובו להעיד ולהיחקר בעל פה.

המסגרת העובדתית והוראות החוק הרלוונטיות:

.2. האירועים המתוארים בכתב האישום שלפני, אירעו, על פי הנטען, על רקע סכסוך, לכארה אידיאולוגי, שמקורו בדף באתר פורום באינטרנט, בין הנאשם לבין ג' (להלן: "המתalon"), אשר במועדם הרלוונטיים לכתב האישום לא הייתה ביניהם כל היכרות מוקדמת פרט לאותן שיחות בדף.

.3. כתב האישום, המתפרש על פני 17 סעיפים, מגולל מסכת של הטרדות ואיומים, של הנאשם את המתalon, באמצעות מתkan בזק, על דרך פרסום של סרטונים והודעות ממשיכות, מכפיישות, מטרידות

ומאיימות, שהופנו על ידי הנאשם למטלון באתר האינטרנט "תפוז" (להלן: "**אתר תפוז**") ו"מלחחים" במאמר צהירתו לשינוי תודעתה" (להלן: "**אתר מלחחים**") וכן על דרך של מסירת מסרים מאיים לנאשם באמצעות התקשרויות טלפוןות לנאשם ולאביו. הכל בהזדמנויות שונות ובמועדים שונים במהלך התקופה שבין 16.8.10 ועד 20.5.10.

כמו כן מיחס כתוב האישום לנאשם אירע אחד, מתאריך 9.9.11 של הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו, על אף שבעת שהתבקש על ידי שוטר להוכיח את רכבו מצד הדרך פתח בנסיעה מהירה.

על כל אלה מייחסות לנאשם בפרק הוראות החיקוק בכתב האישום, העבירות כדלקמן:

הטרדה באמצעות מתקן בזק - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושידורים) התשמ"ב - 1982 (להלן: "**חוק התקשרות**");

איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשיין**");

הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

תגבות הנאשם לאישום:

4. בתשובתו לאישום, שנמסרה بتاريخ 16.10.13 באמצעות ב"כ דاز, עו"ד איתן ברעוז, כפר הנאשם בעובדה 2 לכתב האישום, הודה בעובדות 3 עד 9 לכתב האישום אך טען שאין באמור בהן הטרדה או איומים, אלא מדובר בדו שיח מתנצל בין הנאשם למטלון בראשות הווירטואלית בפורומים, והוסיף שגם המטלון הינה כלפי אמריות דומות ואין בכך עבירה פלילית.

גם בעובדות המתוארכות בסעיפים 10 עד 15 כפר הנאשם, כאשר לגבי בעובדות 10 עד 14, טען כי לא פרסם את הדברים באתר יוטיוב וביחס לעובדה 15 טען כי לא התקשר לאביו של המטלון.

בישיבה שהתקיימה بتاريخ 28.1.15 יציג הנאשם את עצמו והתיחס לאירועי ההטרדה והאיומים באופן הבא: "אני מכיר את הטענות שמתבססות על חילופי דברים בין ג'. כל מה שנאמר - מה שהכחשתי ומה שלא הכחשתי - הוגש לבית המשפט ע"י עו"ד איתן ברעוז بتاريخ 16.10.13. אני בטוח שמה שהסכמתי אלה דברים שהם בגדר החוק, בלי איומים ובלי לשון הרע. הifiekn. ג' כתב עלי' דברים. כמו כן, הגשתי תלונות במשטרה נגד הבוחר, וגם הבוחר היהתי בוחנת לב תל אביב ושוב הגשתי נגדו תלונה על איומים. לגבי ההטרדות הטלוניות - מדובר על מאות שיחות שג' התקשר אליו".

טעןתו "מדובר בתקופה שבה ישבתי וגלשתי באתרם כאלו אחרים. לא עבדתי אז והוא לי בעית בבית עם המשפחה. ביום אני נמצא במקום אחר ולא מתעסק בדברים האלה. אני כבר לא גולש בפורומים. ג' בעל נפשי פסיכיאטרי מוכח והוא יכול להגיד מה שהוא רוצה. אני כופר במידוחס לי."

לשם הוכחת טענתו לפיה המטלון התקשר אליו, כתענתו, מאות שיחות וניתק ביקש להורות לחברת הסלולרית להוציא פلت שיחות לתקופה הרלוונטית, כשלטענתו המשטרה התעלמה מבקשתו.

לאחר סיום פרשת התביעה ולביקשת הנאשם הנאשם הוצאה צו המורה לחברת אורנג' להנפיק לנאשם פلت שיחות יוצאות מהטלפון הנידי של המטלון לטלפון הנידי של הנאשם לחודשים אוקטובר-נובמבר 2010.

אירועי ההטרדה והאיומים:

5. אקדמים ואומר שטוב עשתה המאשימה כשביקשה בסיום סיומה שלא להרשיע את הנאשם בגין עובדה 15 לעובדות כתב האישום שענינה איומים על אביו של המטלון ובעובדות 2 ו-13 לעובדות כתב האישום שענינם פרסום סרטונים נגד המטלון באתר האינטרנט "יוטיוב", משאלה לא הוכחו.

המטלון אכן סיפר בעדותו שגם אירעו, אולם מאחר שאביו לא העיד, בקשר לעובדה 15, נותרה עדותו של המטלון בוגדר עדות שמוועה שאינה קבילה כראיה ולגביה הסרטונים, אליהן מתיחסות עובדות 2 ו-13, עליה מתשובה המטלון, לשאלת הנאשם בחקירה הנגידית, כי הוא מבסס את טענתו לפיה הנאשם הוא זה שפרסם את הסרטונים על הערכה וכדבריו "**מאחר שמצאתי סרטוני דומים דומים על אנשים אחרים, ואתם אנשים פרסמו את פרטי והציבו עלייך בעל האדם שהcin את הסרטונים, שכונעת שמדובר באותו אדם.**" לא רק זאת אף זאת, במסגרת ראיות התביעה אף לא הוגש הסרטונים כראיה ולא אף לא נמצא במחשבו של הנאשם.

מאחר שמדובר בעדות יחידה של המטלון, אף שזו הייתה אמונה בעניין, כפי שאפרט להלן, ואף שהתרשםתי שהמטלון מאמין בנסיבות שידו של הנאשם הסרטונים, אין די בכך כדי להביא להרשעתו במעשים אלה וכןנו עליה הוצאה מאשימה כשביקשה שלא להרשיע את הנאשם בגין עובדות אלה.

6. מאחר שהנאשם בתשובתו לאישום הודה במינויו לו בעובדות 9-3 לכתב האישום, העוסקות בפרסום דברי בלע, איום והסתה ב"אתר תפוז", נותר לבחון האם עובדות אלה מקומות עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים והאם הוכח שהנאשם הוא זה שביצע גם את המעשים המינויים לו בעובדות 11-10 לכתב האישום, שעניןן פרסום השמצות ואיומים ב"אתר מלךחים", את עובדה 12, שענינה פרסום תמונה ועיליה כתוב ממשיכז ופוגע במטלון ובעובדה 14 המיחסת לנאשם عشرות התקשרות טלפונית למטלון במהלך אימס על המטלון בפגיעה שלא כדין בגופו.

7. **עובדות 9-3** מתראות שורה של פרסומים ב"אתר תפוז", במספר הזדמנויות כמפורט להלן:

עובדת 3 - בתאריך 27.6.10 בשעה 07:51 פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" קר: "תגיד ג' אתה מודיע לגדל העבירה הפלילית... הרוי לא תוכל לטעון כאן לאי שפויות כמו שאתה עושה בדרך כלל. יש חוקרי משטרה שכבר נמצאים בעקבותיך ואתה תיעצר".

עובדת 4 - בתאריך 16.7.10 בשעה 18:00 פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "תגיד ג' אתה חושב שאתה אחכה עוד הרבה זמן לקבול מפרק התנצלות פומבית? הגשת כתוב אישום נגדך זה דבר שאפשר ליצור תוך כמה דקות... ואז שוב תוכנס במרקם מסחרי מטעם הלשכה הפסיכיאטרית או המשטרתית למתקן הכליאה בו כבר מכירים אותו מקרוב. וזה כמובן יקרה, ככליתך".

עובדת 5 - בתאריך 17.7.10 בשעה 16:20 פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "אני מודיע לך שיש לי חברים שוטרים מזרחיים שיודיעים עלייך ועל דעתיך. בקרוב מדוע מתכוונים לעצור אותך ולהביאך לפני שופט מחוזי להארכת מעצר".

עובדת 6 - בתאריך 26.7.10 בשעה 19:24, פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "ג' הטrole גולש כאן במקרחה? שלום רציתי לדעת אם הטrole שטווען שמזרחיים הם ערבים גולש כאן. הוא נהוג להפיץ דרך כינויים שונים מידע האומר כי כל המזרחיים הם ערבים ויש לגרש אותם מישראל".

עובדת 7 - בתאריך 27.7.10 בשעה 17:12 פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "ג' הוא טrole ישראלי הפועל בשיטות עבריניות באמצעותו הוא מפיץ דברי שטנה והסתה לרצת נגד יהודים ממוצא מזרחי. ג' נהוג לכתוב באלפי כינויים שונים, לפתח פורום וקמנונות באתרים שונים באמצעותו הוא נהוג להפיץ תיאוריה הטוענת כי היהודים המזרחיים הם לדבריו 'ערבים' ויש להתייחס אליהם בתור אויבים כמו לשאר העربים המוסלמים... אנו דורשים: העמידו את ג' לדין. אפשר לזהות אותו באמצעות כתובות של מחשבו האישי דרכו הוא מתחבר כבר מס' שנים, דרך הכינוי Tal53. אזרחי מדינת ישראל".

עובדת 8 - בתאריך 13.8.10 בשעה 16:43, פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "הנרי מתבקש לפרסם התנצלות בפורומים המקוריים, למחוק את כל ההודעות שאתה צריך למחוק וכל זאת לעשות תוך 24 שעות הקרובות. משטרת ישראל בקרוב תעוצר אותך, גם אביך אלכסנדר יודע היטב על מה מדובר וכן מס' גורמים נוספים... אתה תשבע הרבה הרבה זמן בבית הסוהר... אני ממתין לפעולות ציינתי ומבקש להיות לפני ממש מאד נחמד...".

עובדת 9 - בתאריך 14.8.10 בשעה 09:08, פרסם הנאשם ב"אתר תפוז" כך: "... אני מודיע לך שבמידה ולא תופיע מפרק התנצלות בפורום פוליטיקה עולמית מיידית וכן בקומונת פורשי מחסום וכן בפורום הליכוד, ובמידה ולא יוסרו כל הטקסטים המקוריים, אצור קשור עם כל אחד מרשימת המורים שבקישור הנ"ל ואציג בהם את מעלייך באינטרנט הישראלי. אני לא משחק משחקים. גם השוטרים המזרחיים נגדך אתה מסית עקב היוטם מזרחיים, יודעים עלייך מכך והם יעצרו אותך בקרוב".

רצף הפרסומים ותוכנם כפי שהודה בהם הנאשם מקיימות את יסודות העבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים.

ניתן לקבוע כיעובדות 5, ו-9 מללאות אחר יסודות עבירות האיוםים במובהק, כאשר בכל אחד מהם נתונה האפשרות, לפחות על פי הנטען בפרסום על ידי הנאשם עצמו, להוצאה דברי האיום לפעול על ידי הנאשם,

כשלגבי סעיף 9 אף החל להוציא את האIOS אל הפועל, כשרשם, כפי שנטפס במחשבו האישי, את הפניה ת/19 לאוניברסיטה העברית.

.8. הראייה המרכזית, להוכחת מעשי הטרדה והאיומים, כלפי המתלוון, **על פי העובדות השניות במחלוקת**, הינה עדותו של **המתלוון** שבמהלך שתי ישיבות נחקר בהרחבה על האירועים המתוארים בכתב האישון.

ראשונה נחקר המתלוון נגדית על ידי הנאשם, שכאמור לעיל סירב באותה עת להיות מיוצג על ידי סניגור, בפעם השנייה נחקר על ידי בא כוחו עו"ד זהה משה.

במסגרת חקירתו הנגדית על ידי הנאשם, נשאל המתלוון כיצד הוא יודע שהנائب הוא זה שכתב את הדברים, שפורסמו באתר "מלכיים" ושמצאו ביטויים בסעיפים 11-10 לכתב האישום. המתלוון השיב כי כל הדברים שפורסמו עליו באינטרנט, "**ובכל זה באתר מלכיים או תפוז**" נעשו על ידי אדם אחד.

הנائب המשיך והקשה, בהתבסס על טענות המתלוון, האם הוא מיחס לו את המעשים על סמך שמועות לפיהם הטריד גם אחרים והמתלוון הכחיש זאת וטען כי מדובר באמנה בהשערה אך הוא מבסס אותה "**על סמך בסיס פעולה זהה. בכל הפעמים שהיו הטרדות נגד אנשים באינטרנט, היה דפוס פעולה של שימוש באותו מילים [...] כאשר לאור זאת שוכנע שמדובר באותו אדם שאחראי לכל הפרטומים המדוברים**".

צדוק הנאשם שלא די, לצורך הרשעה בהערכה והשערה זו של המתלוון ולעוניות דעתו יכלה המשטרה בשקייה סבירה להגיע למקור הפרטומים ב"אתר מלכיים".

אלמלא מצאתי ראיית חיזוק אחרת לעדות המתלוון, לא ניתן היה על סמך עדותו של המתלוון להגיע למסקנה כי אשמוו של הנאשם בעובדות המתוארות בסעיפים 11-10 הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

ראיית החיזוק נמצאת בחומר שהתגלה במחשבו של הנאשם.

בתאריך 11.10.16 בחויפוש שנערך בבתו של הנאשם, על פי צו חיפוש שנייתן, לבקשת המשטרה באותו יום, נתפס, על ידי **רס"מ מוטי גולן**, מחשבו האישי של הנאשם.

בהתאם לצו החיפוש לחדרה מתמשכת במחשב ביצע **רס"ר רונן נזרי**, חוקר מחשב מטעם ממערך הונאה ת"א, חיפוש במחשבו של הנאשם ובין יתר חומרי המחשב שנמצאו עליו נמצאו גם חומרים מפוזום "אתר מלכיים", שהועתקו לסמך וורד ובهم התכתבויות ברוח הדברים המפורטים בסעיפים 11-10 המתיחסים למTELON, הכוללים, בין היתר, גם התייחסויות לגבי מצבו הנפשי, לכארה, של המתלוון בטענה שמדובר במי **ש"מאובטן חוליה נפש פסיכוטי ע"י משרד הבריאות** ועוד כהנה וכנה השמצות של המתלוון.

הנאשם, בעדותו הראשית שנמסרה בכתב, על גבי מסמך שנערך קרוב לוודאי, על ידי עו"ד, התייחס להתכתבות בכתב באתר האינטרנט המתוארים בכתב האישום מבלתי שעשה כל אבחנה בין הפרטומים ב"אתר תפוז" לפרטומים ב"אתר מלקחים", וטען כי מדובר בהתכתבות הדדיות בפורום האינטרנט וכי "כל השיח היה בין כינויים וירטואליים בלבד, בין לבין המתלוון {...} השיח היה בענייני פוליטיקה כאשר שני הצדדים בעלי מחלוקת בעניינים שונים" והכחיש כי ביצע עבירות כלשהן בעת פרסוםם.

בעדותו הנגדית בבית המשפט, בתשובה לשאלות ב"כ המאשימה, התכחש הנאשם, בסתרה לגרסתו שנמסרה בתשובה לעובדות כתב האישום, גם לעובדות המפורטות בסעיפים 9-4 בטענה מזורה וקצת הזיה, לפיה המתלוון חדר או פרץ לכינוי שלו וכותב את מה שਮופיע בסעיפים האמורים דרך הכינוי שלו, ככלבי סעיף 3, לא הכחיש ולא אישר שנכתבו על ידו רק טען שלא ניתן לדעת האם הוא זה שפנה ראשון או שהוא זה בתגובה לפרטומים של המתלוון נגדו ברוח דברים דומים - אלא שההגנה לא הביאה ולא הציגה כל ראייה לפיה המתלוון נקט בלשון דומה או פרסם דברי בלע והשמצות נגד הנאשם.

בתשובה לשאלת מסכמת של ב"כ המאשימה, האם לטענתו המתלוון "התלבש" על זהותו האינטרנטית והכפיש את עצמו, העלה הנאשם טענה חדשה ולפיה "**המטרה שלו זה להגיע לתביעה אזרחות כאילו אני הכספי אותו באינטרנט ויזמתי נגדו דברים[...]**".

בהמשך הוסיף כי "**מדובר בחולה נפש וזה מה שיש לי להגיד[...] מדובר בחולה נפש, זה התגובה. לשאלת מי רשם את זה' זה: מדובר בחולה נפש. אני אמרתי שמדובר בחולה נפש**"

כהתבקש להתייחס לפרטומים המופיעים בסעיפים 13-8 לכתב האישום, שוב לא עשה את האבחנה בין הסעיפים, כפי שנמסר בתשובהו לאישום, השיב תשובות לא ענייניות וטען באופן גורף "**הוא מוכך למשרד הבריאות. עכשו אני רואה שוני בין פסקה 8 לפסקה 9** (שתי פסקאות, כאמור לעיל הודה, בתשובתו לאישום, שנכתבו על ידו). **אני חוזר על תשובתי שהוא חולה נפש**".

בהמשך שנסאל באופן ספציפי לגבי סעיפים 11-10 הכחיש וטען כי אין לו קשר ל"אתר מלקחים" וכי המתלוון "**פתח נגדי אובססיה ברמה חולנית ברמה פסיכוטית**".

על הקשר בין הנאשם ל"אתר מלקחים" ניתן ללמידה מהחומר שהופק מחשבו האישי, כפי שצוין לעיל.

לגביו העובדות המוחשות לנאשם בסעיף 12 לכתב האישום לא הוכח כי פורסמה תמונה ביוטיוב.

הנאשם לא העיד על כך ולא הוגשה תמונה כלשהו שפורסמה כמתואר בעובדה זו.

לגביו תוכן הכתוב על התמונה, העיד הנאשם כי הנאשם פרסם עליו את תוכן הדברים והנאשם עצמו, במהלך חקירתו הנגדית את המתלוון, העלה את הטענה לפיה "**יש לי השערות מוצקות שאתה תוקף זknות ומרסס סמלים נאצ"ים על קירות של בניינים ציבוריים ברחובות, מודיע אתה עושה זאת?**". בתגובה להכחשת המתלוון את המוחש לו בשאלת שנסאל הוסיף הנאשם וטען "**יש תמונות ביוטיוב של הסמלים שציירת [...]**".

בשאלותיו ובתוכנן חיזק הנאשם את גרסת המטלון לגבי אופי הדברים שפרנס נגדו, כפי שצוין בעובדה 12.

הראיות המתיחסות למיחוס לנאשם בסעיף 14 לכתב האישום מבוססות אף הן על עדותו של המטלון שבעדותו סיפר כי לאחר שהנאשם החל בהטרדות באמצעות אתרי האינטרנט והפרסומים נגדו התחילה גם להטריד אותו ואת משפחתו בהתקשרות טלפונית.

לגביו ההטרדות הטלפוניות של בני המשפחה מאחר שאלה לא התלוננו ואף לא העידו בבית המשפט בבקשתו, כאמור לעיל, המשימה לחזור בה מיחסם מעשים אלה לנאשם ונותר רק לקבוע האם הוכח שהנאשם התקשר והטריד את המטלון באמצעות הטלפון.

הטלון סיפר בעדותו, בין היתר, כי במהלך השיחות הטלפוניות שקיבל מהנאשם גם أيام עליו הנאשם, כמתואר בעובדה 14 לכתב האישום, כשאמר לו "אני אדפק אותך, אתה תסבול[...] הוא היה מציג את עצמו כשותר או כעובד תפוז".

על שאלת הנאשם האם נכון שהתקשר אליו שירותים פעמיים ביום וניתק, ענה בשלילה, אף כי אישר שהתקשר אל הנאשם אך זאת על מנת לבקש ממנו להפסיק להטרידו וכדבריו:

"**התקשתי אליו לאחר שהטרדת אותו עשוות פעמיים ביום ובלילה. כשחשת את המספר שלו התקשתי אליו במטרה לבקש ממנו להפסיק. לא התקשתי וניתקתי.**"

גרסתו של הנאשם ולפיו התקשר אליו המטלון עשרה פעמיים ביום לא הוכחה ואף שהצוו שהזוא לבקשתו כיסה תקופה של חודשים הוגש פلت שיחות נכונות מהטלפון של המטלון רק ליום אחד 9.11.10, בו ניתן לראות כי באותו יום התקשר המטלון 14 פעמיים אל הנאשם, כל השיחות ארכו שעיריות שנייה בלבד (3-2 שעיריות השנייה) מה שמחזק את גרסת המטלון לפיה הנאשם ענה וניתק והוא המשיך בניסיונו להשיגו לשם השגת המטרה עלייה העיד.

מעבר לומר לעיל ומעבר לכך שהטלון מסר את מספריו הטלפון של הנאשם היה מתקשר אליו, הודה **הנאשם**, כבר בחקירתו במשטרת בתאריך 14.10.11, כי נdeg להתקשר אל המטלון **"יום וליל"** כשלטונו ש**"גם הוא התקשר אליו ככה, התקשתי אליו כמה פעמיים כמו שהוא התקשר אליו."**

מחלוקתו של הנאשם עלה גם שהמשטרה הוציאה פلت שיחות של הנאשם לטלפון של המטלון, אך פلت זה לא הוגש כראיה.

או הגשת הפלט הינה במקרה הטוב מחדל של התביעה ובמקרה הרע ניסיון להסתיר מבית המשפט את האמת על ייקף התקשרויותו של הנאשם למטלון. מאוחר שהנאשם הודה שנdeg להתקשר בכל שעות היום אל המטלון, אך לא התייחס לכמות השיחות ולהיקפן, ATIICHES לאי הגשת פلت שיחות כאלו מחדל של המשימה בניהול התיק, מחדל שמכرسم במארג הראיות הנוגעות לטענת המטלון להיקף ההתקשרויות הטלפוניות.

אף שעדותו של המתلون בכלל ולענין ההתקשרות הטלפונית בפרט הייתה אמונה בעיניו, בהיותה עקבית, מושבת ולא מתלהמת, סבירה, מתיישבת עם הودאת הנאשם לפיה, כאמור, התקשר אליו "יום וليل" ומפרטת את טיב האיומים, שلطענותו השמע הנאם באזינו, אין די בכך, בהדרר הראייה האובייקטיבית של פלט השיחות כדי להביא להרשעת הנאשם בעבור הטרדה באמצעות מתקן בזק, שלא הוכח מלאה יקף ההתקשרות, כשבעודתו הבהיר המתلون כי בשל חלוף הזמן הוא לא זכר כמה פעמים הנאשם התקשר אליו וכמה פעמים הוא התקשר אל הנאשם.

עם זאת, נוכח האמון שנתייע בעדות המתلون, שהתייחס בעדותו גם לתוכן השיחות הטלפוניות שככלו בחובן, לטענותו, דברי אiom, כמפורט לעיל, כאשר התאפשר לי להתרשם ממנו בשתי ההזדמנויות בהן העיד לפני, וכן הוסיף שרכשתי לטענת הנאשם, לפיו התקשר בתגובה להתקשרותו של המתلون אליו, שלא פירט כלל מה היה תוכן השיחות שלו עם המתلون באותו התקשרות ומה הייתה מטרת המתلون בקיום שיחות הטלפון עמו ונוכח אי סבירות גרסתו גם ככל שהוא נוגעת לפרשונים באינטרנט האינטרנט, בטענו שה הנאשם נטל את זהותו והשתמש בשם ובכינוי כדי להציג את עצמו, מצאתי לתת אמון בגרסה המתلون גם לגבי תוכן האיומים שהשמי העם באותן שיחות טלפון שיזם אל המתلون.

התוצאה היא שככל שהדברים נוגעים לעבירות המוחסנת לנאם בגין עובדה 14 מצאתי כי הוכחה מעבר לכל ספק סביר רק עבירות האיומים.

9. AIROU HAPRUAH LESHOTR

כפי שציינתי לעיל, בפרק "פתח דבר", נוכח התנהלות הנאשם לא התקיים דיון בבקשת ב"כ הנאשם דازעו"ד ברעוז למחוק או להפריד מכתב האישום את עובדה 17 המקימה את העבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו.

בסיכון שב ב"כ הנאשם דהיום, עו"ד זוהר משה, על הבקשה, מהnimokim שהעלתה בזמןו עו"ד ברעוז ובטענה המקדמית של "פסול בכתב האישום".

סעיף 151 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מאפשר אמן להעלות טענות מקדימות בכל שלב משלבי המשפט, אך הוציא מכלל זה, בין היתר את הטענה של "גם או פסול בכתב האישום", לגביי קבע כי יש להעלotta בתחילת המשפט וכי הנאשם מנوع מלהעלotta בשלב אחר של המשפט, אלא אם ניתנה רשות בית המשפט להעלotta בשלב מאוחר של המשפט.

אני מתעלמת לכך כי, כאמור טענה זו הועלתה כתענה מקדמית עם פתיחת המשפט, אך זו נזנחה עד שלב ההגנה שאז הועלתה בכתב במסגרת כתב ההגנה שהגיש הנאשם ובהמשך בסיכון ההגנה.

לאחר שנשמעו והובאו, על ידי המאשימה, כל הריאות הנוגעות לעבירה זו, לא מצאתי לנכון להוראות על הפרדת עובדה 17 בכתב האישום, הנוגעת לאיושם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מהעובדות האחרות

המפורטות בכתב האישום, כשלא מצאת שיש בצירופה כדי לשנות מהתווצה הסופית, אף לא למראית עין.

10. על פי המתוואר בסעיף 17 לכתב האישום בתאריך 9.9.11 בסמוך לשעה 14:12:12, ברח' נורDAO ברמת גן, משביקש השוטר מהנאשם להchnerות את רכבו לצד הדרך, פתח הנאשם בנסיעה מהירה ובכך עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטרים כשהם מלאים את תפקידם כחוק, או להכשלם בכך.

הראות הקשורות את הנאשם לביצוע עבירה זו מבוססות על עדותו של **המתנדב דב פשרני**, שלו בדיוון מתנדב למרחב דין כ-30 שנה (להלן: "המתנדב") ועל דוחות הפעולה ודוח' המעוצר שערך, בנוסף על תעודה זההות ע"ש ק הידrhoו בתחום נמצאה תמונה הנאשם, שנתפסו על ידו במהלך האירוע.

בדוח הפעולה רשם המתנדב את פרטי האירוע ולפיו במהלך סיור שגרתי ברח' ביאליק ברמת גן עצר הרכב שפרטו נרשמו בדוח, ככלבוקשו הנהג הציג בפניו תעודה זההות תואמת עם תמונה.

בבדיקה ברישומי המכש בתברר כי הנ"ל דרוש חקירה ולפיך הודיע לו שהוא מעוכב לתחנה והוא התבקש להchnerות את הרכב מצד, בחניה מסודרת ברח' נורDAO 1. הנהג התקדם כעשרה מטר החל להchnerות שלפטע המשיך בנסיעה מהירה וקשר העין עמו נתק.

בສיקות נמצא הרכב ברח' הנגיד 2, אך הנהג עזב את המקום. לאחר כ-3 שעות של המתנה במקום ומשנה הנהג לא הגיע ואף לא אותר בביתו עזב את המקום.

לאחר מספר ביקורים בביתו, בהם לא אותר, נמצא הנאשם בביתו בתאריך 13.10.11, ולאחר שאף זזהה על ידי המתנדב כנהג שבחר עם הרכב, נעצר והובא לחקירה.

בחקירה מתאריך 14.10.11 הבהיר **הנאשם** שברחוב לשוטרים וטען כדלקמן: "אני לא ברוחתי לשוטרים ולא הייתה ברכב הזה. לפני כשנתיים אבדה לי התעודות זהות ושמי המלא שונא משרד הפנים מעוזי זילכה לשם ק' ה' ובאמצעות התעודה שאבדתי אותו בחור רכש רכב וחושבים שהרכב הזה מיוחס אליו". באותו מידה אותו בחור שעשה זאת היה יכול גם לרצוח ולברוח מעוצר והוא עלולים לחשב זהה אני. לא נהגת ברכב מכיוון שאין לי רישיון ואני לא יודע לנוהוג.[...]. אותו בחור שהתחזה ושינה אתשמי הוא כנראה דומה לי או מזכיר אותו[...]"

כבר **בכתב ההגנה** שהגיש הנאשם, כאמור, בכתב, שינה הנאשם את גרסתו המופרכת וטען כדלקמן: "אין חולק כי מדובר ברחוב סואן. ביאליק. בעיר רמת גן. יום שישי בצהרים. ולא היה מקום לבצע חניה מסודרת. ועל כן ובסתמת השוטרים פנה הנאשם לרחוב המקביל במטרה לבצע את חניתת רכבו [...] רכבו נמצא חונה כ-700 מטר ממוקם האירוע [...] גם כאן יטعن הנאשם כי אינו נמלט מהמקום, אלא חזר ולא ראה את השוטרים [...]. נכוון לאותו תאריך היה הנאשם בעל נוכחות תפקודית, בהתאם לחוק מל"ל [...] ככל הנראה הנאשם לא מצא את הדרך המהירה ביותר רגליית הגיעו חזרה אל השוטרים ומשלא מצא את השוטרים עזב את המקום".

כפי שצוין לעיל, הנאשם סירב לעבור בדיקה לקביעתCSI כשירותו המהוותית והדינונית ואף לא הציג כל מסמך המלמד על מצבו בעת ביצוע העבירה ומשכך לא ניתן לתת כל משקל לטענת הנאשם לעניין הקשר בין נוכחות התפקידית אם אכן הייתה באויה עת לבן מעשו.

בשאלות שהפנה הנאשם למתנדב שב ואישר את נוכחותו במקום ולמעשה את העובדות אותן העלה בכתב הגנתו.

כשהתבקש הנאשם במהלך חקירתו הנגדית להסביר את גרסתו הראשונית, בחקירתו במשטרת, טען כי דבריו הוצאו מהקשרים "בנסיבות اي מתן מזון, اي מתן שינוי, اي מתן שתייה נקייה [...]", אך נמנע מלספר מה אמר ומה הוצא מהקשרו.

לסיכום, בעוד שגרסתו של המתנדב הייתה קוהרנטית ולמעשה בסופה של דבר מסגרת גרסתו אושרה על ידי הנאשם, מצאתי تحت בה אמון מלא.

מנגד לא האמנתי לנימוקים, כי דבריו במשטרת הוצאו מהקשרים - מדובר בගרסה מפורטת עליה חזר הנאשם לאורח כל החקירה - עוד פחות מכך האמנתי לגרסתו המאוחרת, שעלתה לראשונה רק בבית המשפט, לפיה קיבל את רשות המתנדב או שוטר אחר להchnerות את רכבו במקום מרוחק מהמקום בו התבקש להchnerות, אף לא לטענותו לפיה לא הצליח למצוא את השוטרים שהמתינו לשובו במקום האירוע.

התוצאה היא שאני קובעת שהמאלימה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את יסודות העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

11. נוכח כל האמור לעיל אני קובעת כדלקמן:

א. המאלימה לא עמדה בנטל להוכיח את עובדות 2, 13 ו-15 ואת רישת עובדה 12, קרי: פרסום התמונה ביחסות;

ב. המאלימה עמדה בנטל להוכיח מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם עבר את העבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, כמפורט בסעיפים 11-3 וסעיף 12 סיפא לכתב האישום;

ג. המאלימה עמדה בנטל להוכיח מעבר לכל ספק סביר את עבירות האויומים כמפורט בסעיפים 5, 9 ו-14 לכתב האישום;

ד. המאלימה עמדה בנטל להוכיח מעבר לכל ספק סביר את העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כמפורט בסעיף 17 לכתב האישום.

12. לאור כל האמור לעיל אני מרשינה את הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. **הטרדה באמצעות מתקן בזק** - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשרות;
עמוד 11

ב. **איומים** - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין;

ג. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו** - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ח, 23 נובמבר 2017, במעמד הצדדים