



ת"פ 45424/06/15 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד חסיב עבד אל האדי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 45424-06-15 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' עבד אל האדי(עציר)
תיק חיצוני: 392884/2013

בפני	כבוד השופט הישם אבו שחאדה
מאשימה	מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז - פלילי ע"י עוה"ד לירן ממן
נגד	חסיב עבד אל האדי ע"י עוה"ד שלומציון גבאי מנדלמן
נאשמים	

החלטה

1. ביום 29.12.16 הצדדים הציגו בפני בית המשפט הסדר טיעון, לפיו כתב האישום המקורי יתוקן, הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן ויורשע בעבירות המפורטות בו. כמו כן, הוצהר שאין הסכמה לעניין העונש, אך סוכם שבית המשפט יורה על קבלת תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן וכן יורה לממונה על עבודות שירות להכין חוות דעת בדבר התאמתו של הנאשם לבצע עבודות שירות. לאור הסכמת הצדדים הורתי לממונה על עבודות שירות להכין חוות דעת.

2. בחוות הדעת מיום 7.9.17 מטעם הממונה על עבודות שירות נאמר כי "ע"פ מודיעין משטרת ישראל קיים מידע בתיקו המעיד על מסוכנות הנובעת ממנו וכלפיו בעקבות מעורבותו בסכסוך דמים פתוח עם כוונות פגיעה". לפיכך, הנאשם נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות וזאת כאמור בסעיף 51(ב1)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

3. ביום 2.9.17 הנאשם הגיש בקשה לבית המשפט הנושאת את הכותרת הבאה "**בקשה לקבלת פרפראזות מהממונה על עבודות שירות**" (להלן: **הבקשה**). הסעד שנתבקש מבית המשפט נוסח בבקשה כדלקמן:

"בית המשפט הנכבד, מתבקש להורות למשיבה להמציא את הפרפראזות אשר שימשו את הממונה על עבודות שירות באשר להחלטתו שלא לאפשר למבקש לבצע עבודות שירות, וזאת בשל ידיעות מודיעיניות והכל מטעמים שיובאו להלן."



4. קבעתי דיון בבקשה במעמד הצדדים. לדיון זה התייצב קצין המודיעין של תחנת לוד. באת כוח הנאשם שאלה אותו שאלות בחקירה נגדית בדיון גלוי ומדבריו עלה כי המידע המודיעיני העדכני בעניינו של הנאשם הוא מחודש נובמבר 2016. באת כוח הנאשם התנגדה לכך שבית המשפט יעיין בחומר הסודי שהיה ברשותו של קצין המודיעין בדיון נפרד שיתקיים במעמד צד אחד (פרוט' מיום 1.10.17 עמ' 34 ש' 22-23). לטענתה, מאחר ומדובר במידע מודיעיני ישן, הממונה על עבודות שירות לא יכול לבסס עליו מסקנה של העדר התאמה לבצע עבודות שירות.

5. כאן המקום להזכיר את לשון החוק. הבקשה לקבלת הפרפרזות הוגשה מכוח סעיף 51ב(4)(2) לחוק העונשין ואשר מורה כדלקמן: "**לבקשת הנאשם או בא כוחו, יורה בית המשפט לממונה להתיר לנאשם לעיין במידע שעליו מבוססת חוות דעת הממונה לגביו;**".

6. כמו כן, סעיף 51ב(4)(3) לחוק העונשין מורה כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לעיין במידע חסוי אף שלא בנוכחות הנאשם ובא כוחו ובלי לגלות להם את תוכנו, אלא אם כן התנגד הנאשם לעיון בית המשפט במידע החסוי; התנגדות כאמור תיחשב כחזרה מהסכמת הנאשם לנשיאת עונשו בעבודת שירות."

(ההדגשה שלי - ה'א'ש')

7. במקרה שבפניי, הנאשם התנגד לכך שבית המשפט יעיין במידע החסוי המצוי בידי קצין המודיעין של תחנת המשטרה בלוד. בנסיבות אלה, תחול הסיפא של סעיף 51ב(4)(3) לחוק העונשין, לפיה **"התנגדות הנאשם תיחשב כחזרה מהסכמת הנאשם לנשיאת עונשו בעבודת שירות"**. במילים אחרות, עצם ההתנגדות של הנאשם לכך שבית המשפט יעיין במידע החסוי במעמד צד אחד, יוצרת חזקה סטטוטורית חלוטה שהנאשם איננו מסכים לשאת את עונשו בעבודות שירות.

8. בנסיבות אלה, אין מנוס מדחיית הבקשה. מאחר וקיימת חזקה שבעובדה, מכוח החוק, לפיה הנאשם איננו מסכים לבצע עבודות שירות, ואין נפקא מינה אם הוא טוען אחרת, הרי שהבקשה שהגיש הפכה לתיאורטית וחסרת תכלית מעשית. הווה אומר, אם הנאשם איננו מסכים לבצע עבודות שירות, אין צורך להכריע בשאלה התיאורטית אם הוא אכן מתאים לבצע עבודות שירות, או לא.

9. יתר על כן, ישאל השואל, הכיצד בית המשפט יכריע בבקשה לפיה יש להורות על מסירה של "פרפרזות" לידי הנאשם, היינו תמצית של המידע החסוי, אם הנאשם לא מסכים שבית המשפט יעיין במידע החסוי? עצם ההתנגדות משמיטה את הקרקע מתחת לבקשה.



10. באת כוח הנאשם הפנתה בטיעוניה ל-ע"פ 779/08 **מוסלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.4.2009) (להלן: עניין **מוסלי**). לאור העדר ההסכמה מטעם הנאשם לכך שבית המשפט יעיין במידע החסוי, מתייטר הצורך לדון לגופו של עניין במבחנים שנקבעו באותו פסק דין לגבי היקף הביקורת השיפוטית על החלטת הממונה על עבודות שירות לפסול מועמד לעבודות שירות על רקע מידע משטרתי-מודיעיני.

11. מעבר לכך, יוזכר, סעיף 51ב(4)(3) לחוק העונשין שצוטט לעיל ואשר מכוחו נדחתה הבקשה שבפניי, הוכנס לחוק העונשין מכוח חוק העונשין (תיקון מס' 102) התש"ע - 2009 (ספר חוקים 2214, כ"ד בחון התש"ע, 11.11.2009), בעוד שעניין **מוסלי** ניתן ביום 1.4.2009, היינו שבעה חודשים לפני התיקון האמור. רוצה לומר, עניין **מוסלי** כלל לא דן בסעיף 51ב(4)(3) לחוק העונשין, וזאת מהטעם הפשוט שאותו פסק דין ניתן לפני שהסעיף האמור הוכנס לספר החוקים על ידי המחוקק.

12. **לסיכום, הבקשה נדחית.** בדיון שהתקיים בפניי ביום 1.10.17 קבעתי שההחלטה תינתן ביום 19.10.17. מאחר וההחלטה מוכנה, מצאתי לנכון להורות למזכירות לשגרה לצדדים. כמו כן, קבעתי בהחלטה מיום 1.10.17 כי הצדדים יוכלו להגיש פסיקה נוספת עד ליום 3.10.17. מטבע הדברים, מתייטר הצורך בהגשת פסיקה נוספת.

13. הטיעונים לעונש יישמעו במועד הנדחה.

14. **המזכירות תשגר העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.