

ת"פ 45345/02 - מדינת ישראל נגד נור בחאש

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 45345-02 מדינת ישראל נ' בחאש

בפני

בעניין:

כבד השופט דרור קליטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוזר שחר
עירי ועו"ד קרן פינקלס - לשכת תביעות
פתח תקווה

המאשימה

נגד

נור בחאש באמצעות ב"כ עוזר יוסוף

סמרה

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאותו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של גנבה רכוב בהתאם לטעיף 413 ב' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 25.4.17, נחתם חוזה בין הנאשם לחברת "שפיר מבנים ותעשייה" (2002) בע"מ (להלן: "החברה") ולפיו תמכור החברה לנאשם משאית בשווי של 204,750 ₪ וזאת בתשלומים של 44,3,894.44 ₪ לחודש. עוד הוסכם כי מערבל בטון המותקן על המשאית בשווי של כ- 90,000 ₪, יותר בבעלות החברה גם לאחר השלמת התשלומים. כן סוכם שהעברת הבעלות על המשאית מהחברה לנאשם תיעשה לאחר הסדרת כל התשלומים. בתאריך 11.8.17, לאחר תשלום לחברת המשאית 48,000 ₪ בעבר המשאית, נסע הנאשם עם המשאית לכיוון שטחי הרשות והעביר את המשאית לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

3. בדין שהתקיים בפניי בתאריך 28.1.20, הצהירו הצדדים על הסדר טיעון במסגרתו יתקבל תסجيل שירות מבחן בעניינו של הנאשם. המאשימה תעתר לឧנס של מסר בפועל בן 12 חודשים, מע"ת וקנס. בעוד ההגנה תהיה חופשית בטיעונה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

תסקירות שירות מבוחן

4. לדין שהתקיים בתאריך 20.7.5.5, התקבל תסקיר שירות מבוחן בעניינו של הנאשם, אשר סוקר את נסיבות חייו ומתאר כי מדובר באדם בן 29, מאורס. עובד כיום ממתקין ואחראי על צוותים בחברת "הוט" עצמאית. הנאשם אין הרשות קודמות והוא מקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירה, ובמקרה חריטה על דרך התנהלותו. לדבריו, فعل מtower מצוקה כספית ומוביל לחשוב על השלכות מעשי. תכנן להחזיר את הכספיים לחברה לאחר קבלת פיצוי מ לחברת הביטוח. שירות המבחן מסר כי הנאשם מגלה מודעות ראשונית לחשבתו הביעיתית והשלכות מעשי. הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן את חשיבות סיום ההליך המשפטי ללא הרשעה וזאת על רקע עבודתו בחברת "הוט". הערכת שירות המבחן היא כי הסיכון להישנות התנהלות עוברת חוק דומה בעתיד, פחות בעיתוי הנוכחי וכי לנאים דפוס חסיבה בעיתוי העומד ברקע ביצוע העבירה. הוא אינו מחובר לנזק שנגרם למפגע העבירה. המלצותם היא לענישה מוחשית בדמות עבודות שירות ברף נמוך.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר עורי, טענה כי אין מדובר בגניבת רכב גרידא, אלא ברכב בעל שווי רב אשר שימש כנכס שהניב פירות לחברה. העבירה בוצעה תוך תכנון מוקדם והנכס לא חוזר לבעליו. כעולה מהאמור בתסקיר שירות המבחן, הנאשם אף התכוון להונאות את חברת הביטוח. מדובר בגניבה של נכס שערכו קרוב לארבעה מיליון שקלים ומצדיק בכך כלל ענישה של מסר בפועל לתקופה ממושכת. המאשימה הסכימה להגביל עצמה לעתירה ל-12 חודשים נוכחות רקשי ראייתי מסוים בתיק. היא הפנתה לפסיקה ועתרה למתחם ענישה הנע בין 12 ל-30 חודשים. היא טענה כי העתירה לתחתית המתחם היא לנוכח היעדר הרשות קודמות, הודה ונטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר. היא התייחסה לתסקיר שירות המבחן ותהתה על הערכתו כי הסיכון פחות זאת ללא שהנאים עבר כל הלך טיפול. היא סבורה כי המלצת שירות המבחן מנוטקת ממתחמי הענישה.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד יוסף סמארה, הפנה לכך שהנאים הודה וחסר זמן שיפוטי יקר. לטענתו, אין מדובר בהזדהה מן הפה ולוחץ ולראייה, השתקמוותו של הנאשם אשר עובד כיום בחברת "הוט". הוא אף טען כי הנאשם ביצע לחברה עבודות בשווי של 100,000 ₪ לפחות תמורת נגדי חובו לחברה בשל המשאית, אשר על כן חובו לחברה קטן בהרבה מהמצוין בכתב האישום וזהו חוב אזרחי. הדבר עבירה שבוצעה בשנת 2017, והנאים לא עבר כל עבירות נוספות. הוא עתיד להתחנן בקרוב ומצבו הכלכלי קשה. העבירה שחשף בפני קצין המבחן את כוונתו להונאות את חברת הביטוח אינה צריכה להיות לרעתו, היא מצביעה על

כנותו. הוא הפנה לפסיקה ולפיה מתחם הענישה בעבירה זו נע בין של"צ למאסר בעבודות שירות. הוא עתר לשל"צ וככל שבית המשפט לא עתר לכך, עתר לעבודות שירות.

7. הנאשם עצמו אמר כי הוא מתנצל וمبקש לפתח דף חדש.
8. בתום הדיון ניתנה הזדמנות לנאשם להבהיר לבית המשפט מסמך מטעם החברה המעיד על כך שהנאשם יותר על שכר עבודה חלף חובו לחברה בגין גניבת המשאית.
9. מסמך כזה לא הועבר. מנגד, הודעה המאשר כי פנתה לחברה וזה מסרה כי לא הוחזרו על ידי הנאשם סכומים בשל שכר עבודה ואף נוצר חוב נוסף מהנאשם לחברה בשל צ'ק שוחר ברגע תשלום מע"מ עבור המשאית.

דין והכרעה

מתחם העונש

10. הערך החבarty המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על זכות קניין החולת, אך גם פגיעה באמון החברה שמסירה לנאשם חזקה על המשאית טרם הושלם התשלום בעבורה.

11. בכלל הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, שקלתי לחומרה כי מדובר בעבירה מתוכננת מראש שבוצעה על ידי הנאשם, תוך פגעה באמון החברה שמסירה לידי את המשאית ותוך גרימת נזק רב לחברה ממנה נגנב גם מערבל הבטון שכלל לא היה אמור לעבור לחזקתו של הנאשם. עד היום המשאית לא הוחזרה לרשות החברה והנאשם לא פיצה את החברה על הנזק שגרם. הנאשם טען כי עשה זאת, אולם לא הציג כל ראייה לכך ולטענת החברה, הדבר לא נעשה ואף התגלה שנזקי החברה גדולים יותר וכי חלק מהכסף שלכארה שולם על ידי הנאשם באמצעות צ'ק עבור המשאית, חזר.

12. מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו, היא למאסר מאחרוי סוג ובריח. ניתן להצביע על מקדים דומים, כמוポート להלן:

א. בת"פ 37829-11-11 מדינת ישראל נ' ابو סרחאן (24.6.13), הורשע נאשם בגין תמיון עליה הורכב מערבל בטון, ממבדיו. המשאית אותה והוחזרה לבעליה. נקבע מתחם עונשי הנע בין שנה וחצי ל-3 שנות מאסר. הנאשם חסר עבר פלילי שהודה ביצוע העבירה,ណון ל-18 חודשים מאסר בפועל.

ב. **בעפ"ג 19-06-58853 קוואסמי נ' מדינת ישראל** (11.11.19), נדחה ערעור על גזר דין

שענינו שני אישומים בדבר גניבת משאית בצוותא עם אחרים, בו נקבע מתחם עונשה הנע בין

12- 28 חודשים מאסר לכל גניבה והוטל על הנאשם עונש של 22 חודשים מאסר בפועל ועונשה

כלוית.

ג. **בעפ"ג 11-06-49175 מזופר נ' מדינת ישראל** (6.12.12), התקבל ערעור המדינה על

גזר דין שהושת על הנאשם אשר גנב משאית ועליה מערבב בטון ונמלט משוטרים. בית המשפט

המחזיז גזר על הנאשם שבעה חודשים מאסר בפועל תוך שהוא מדגיש שהוא מקום להשית עליו

תקופה ארוכה יותר של מאסר אלא שהדבר לא נעשה לנוכח נסיבותו האישיות של המערער,

ובכל זה מצבו הנפשי שהתרדרדר מאז ביצוע העבירות, ולאור הכלל לפיו ערכאת הערעור אינה

ממצה בדרך כלל את הדין עם נאים. באותו מקרה הוחזרה המשait לבעליה והוא מדובר

בנ氤ם חסר כל הרשות קודמות.

13. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונשה נע בין 10-24 חודשים מאסר בפועל.

גזרת העונש

14. בכלל הנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בגין חסר כל הרשות

קודמות. הודה וחסר מזמן של בית המשפט ומהוצרך בהעדת עדים. מאז ביצוע העבירה חלפו שלוש שנים.

כפי שעולה ממסקירות השירות המבחן הנאשם עובד ואני מעורב בחים עבריניים. הוא אף התארס ויינזק באופן

ממשי מהעונש שיטול עליו. עוד נתתי משקל לדברי ב"כ הצדדים בדבר קושי ראייתי מסוים שעמד ברקע

הסדר הטיעון.

15. עינתי בפסקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם, אולם זו אינה עוסקת בגניבת רכבים בשווי המשאית שנגנבה על

ידי הנאשם או שענינה בשיקולי שיקום אשר הביאו לסתיה מתחמי העונשה.

16. בענינו של הנאשם לא ניתן להצביע על כל הצדקה לסתיה משיקולי שיקום. שירות המבחן מדגיש כי הנאשם

שלל כל נזקנות טיפולית וכי התנהגותו מצביעה על כך שאינו מחובר לנזק שנגרם לנפגע כתוצאה

מהתנהגותו וכי נזקמת עונשה מוחשית ו konkretiyet אשר תחזר את אחוריותו למצבו.

17. המלצה השירות המבחן לעונשה של בגין בדרך של עבודות שירות ברף נמוך אינה עומדת במתחמי העונשה

הראויים לעבירה מעין זו.

18. לנוכח האמור לעיל, אגזר את דיןו של הנאשם בתחתית מתחם העונשה.

19. אשר על כן, אני גוזר על הנואשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשים מאסר בפועל בקיוזומי מעצרו (20.8.17).
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא כי הנואשם לא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה רכוש מסוג פשוט.
- ג. 3 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא כי הנואשם לא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה רכוש מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 5,000 ₪ אשר יקוזז מההפקדה המצוייה במ"י 17-08-46977.
- ה. פיצוי בסך 10,000 ₪ אשר ישולם לחברת בתוקף 60 יום מהיום. פרטי החברה הניזוקה ימסרו למצוירות על ידי ב"כ המאשימה.

טלפון הנייד שנפתח מיד הנואשם יוחזר לו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, בנסיבות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד שחר ערי, הנואשם וב"כ עו"ד יוסף סמארה.