

## ת"פ 45269/09 - מדינת ישראל נגד מיכאל דבש

בית משפט השלום בננתניה

01 יוני 2015

ת"פ 45269-09-12 מדינת ישראל נ' דבש(עוצר)  
ת"פ 38000-09-14 מדינת ישראל, נ' דבש(עוצר)  
45286-09-12

לפני כבוד השופט, סגן נשיא חגי טרסי  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד מיכאל דבש (עוצר)  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד סיגל אלפר

ב"כ הנאשם עו"ד מירי כהן

הנאשם הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בשני כתבי אישום מתוקנים, שבמרכזו כל אחד מהם עבירה של התפרצויות בבית מגורים ועימותות פיזי שהתרפה בעקבות זאת עם דיירי הבית או עם שוטרים שהגיעו למקום. במסגרת כתבי האישום המתוקן, בת"פ 45269-09-12, הורשע הנאשם בעבירות של התפרצויות בבית מגורים, היזק לרכוש וניסיון תקיפת שוטר. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 12.9.19 באישוןليل, התפרץ הנאשם לדירת המטלוננט בננתניה בכר שטיפס אל החלון, חזז אותו ואת התריסים ונכנס לדירה בעת שהמטלוננט ישנה באחד החדרים. המטלוננט התעוררה הבדיקה בנאנם בדירה, נעללה את עצמה בחדרה והחללה לזעוק לעזרה. בשלב זה ניסה הנאשם לצאת מהדירות אך הבחן בשוטרים דרך החלון ואז ניסה לתקוף אותם בכר שניסה להשליך לעברם שברי תריסים ושברי זכוכית ואף הפיל לכיוונם חלון זכוכית. הנאשם הוציא את גופו מחלון הדירה וניסה לטפס לקומה מעל על מנת להתחמק מהשוטרים. השוטרים הזהירו אותו ומשלא נשמע להוראותיהם, געשה נגדו שימוש באקדח טיזיר. בהמשך הניח אחד השוטרים סולם ובאמצעותו טיפס לעבר החלון, על מנת להיכנס לדירה ולסייע למטלוננט. הנאשם ניסה לתקוף את

עמוד 1

השוטר בכר שהשליך לעברו כסאות וכתוצאה מכך נופצה ויטרינה בסלון הדירה. הנאשם נטל מהרצפה חפץ והתקרב לשוטר, כאשר חש בסכנת חיים, שלף את אקדחו וכיוון אותו לעבר הנאשם, פעללה שהביאה להפסקת התקיפה.

ה הנאשם צירף תיק נוסף - כתוב אישום מתוקן בת"פ 38000-09-14 במסגרתו הורשע בעבירות של התפרצויות בבית מגוריים, ניסיון גניבה, החזקת סכין ותקיפה הגרמת חבלה של ממש. על פי המפורט בעבודות כתוב האישום המתוקן, פרץ הנאשם לדירה נוספת בנתניה, ביום 14.9.14 לפנות בוקר בכר שפתח את החלון הסלון ונכנס לבית. בשלב מסוים יצא המתلون מחדרו בבית ולפתחו הבוחן בנהאם אשר חשב בין היתר גרבון על פניו וגרביים על ידי. באותו נסיבות פנה הנאשם לעבר המתلون כאשר הואמחזיק סכין בידו. בתגובה אחיז המתلون בידו של הנאשם וחילץ את הסכין. הנאשם דחף את המתلون, צעק, השתוול וגרם למingleton לסייעים אדומים ביד ובছזה. במהלך אותו מאבק, נגרמו גם לנאים חבלות אשר כללו חתך בפנים, נשברו שניו התותבות והוא דימם מפיו. באותו נסיבות ניסה הנאשם לגנוב פרט רכוש השיעיים לבנו של המתلون.

על הליך זה חלות הוראות תיקון 113 לחוק העונשין המחייב קביעת מתחם עונש הולם לכל אחד מהאירועים, על יסוד עיקרון הלהימה מתוך מתן משקל לערכיים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, לפסיקה הנוהגת ולמכלול הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות. באשר לעבירות של התפרצויות לדירות מגוריים, הבahir לא פעם בית המשפט העליון כי כנסה לבתו - מבצרו של אדם, על מנת לגנוב מחפץ, פוגעת פגעה קשה לא רק בערך החברתי של הגנה על רכשו של אדם, אלא גם בערכיים מרכזיים נוספים אשר ביניהם ניתן למנות את הצורך להגן על פרטיו ועל תחושת הביטחון האישית שלו, כמו גם את החשש לפגעה בגופו במקרים מפגש בין הנאשם לבין תוך כדי ביצוע העבירה. גם ככל שמדובר בפסקה הנוהגת, הרי לנוכח הפגיעה הקשה בערכיים מרכזיים אלה, ובהתחשב בכר שמדובר בעבירות נפוצות וקלות ביצוע באופן יחסית, נוקתה הפסקה מזה שנים ארוכות מדיניות ענישה מחמירה אשר כוללת דרישה שగה, עונשי מסר של ממש, לרבות לתקופות ממשמעות. במספר רב של החלטות בהן נידונו עבירות התפרצויות, קבעו בת' המשפט לאחר תיקון 113, מתחמי ענישה אשר נעים באופן טיפוסי בין רף תחתון של מספר חדשניים דו ספרתיים נמוך ועד לרף עליון של שנתיים ויותר. דומה כי בעניינו של הנאשם, בשני כתבי האישום, נדרשת הסטה מסוימת של מתחמי הענישה הללו כלפי מעלה, וזאת לנוכח הנسبות הספרטניות של ביצוע העבירות. כפי שתואר לעיל בהרחבה, אין מדובר באירועים בהם נפגע הרכווש בלבד. הנאשם נטל סיכון כאשר התפרץ לבתים בשעות בהן היה בהם בעלי הדירה. יתרה מכך, איתרעו מזולו ובעל הדירה בכל אחד מהמרקמים, התעורר משנתו ופגש בו. בעקבות זאת התפתחו בשני המקרים עימותים אלימים, פעם אחת כלפי שוטרים, כאשר סיכנו חייהם אל מול התנגדותו האלימה של הנאשם ונאלצו להשתמש כלפי באקדים טיזר, ובהמשך אף לאיים בנשק חמ. במקרה השני, לנוכח המפגש עם המתلون, נטל הנאשם בידי סכין, על כל החומרה הכרוכה בכר ובמאבק האלים שהתרפתח, נפגעו שני הצדדים. בנסיבות אלה ומוביל להתעלם מהסקירה המתונה באופן יחסית אשר הוצאה בפסק הדין הבודד שהציגו ההגנה מבית המשפט השלום באילת, אני סבור כי לצד כל אחד מכתבי האישום יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשים מסר בפועל.

אצין כבר עתה כי לא שמעתי נימוקים הצדיקים סטייה לקולא או לחומרה ממתחמי הענישה שנקבעו ועל כן יש לאתר את העונש הראוו לנאים בגדלים של המתחמים שנקבעו תוך מתן משקל למכלול הנסיבות אשר איןן קשורות ביצוע העבירה אלא נוגעות יותר לנאים עצמו, לעברו, לתולדותיו ולהתנהלותו. בנסיבות זו, קיימים במקרה זה שיקולים כבדי משקל, han לחומרה והן לקולא. באשר לשיקולים לחומרה, הרי שלמרובה הצער מדובר(ln) בגין אשר לארך 20 השנים האחרונות הסתבר פעמיחר פעם אחר פעם ביצוע שורה ארוכה של עבירות חמורות, כאשר בתוכן בולטת מעורבותו החוזרת

בעבירות התפרצויות, בדומה למקרים הנוכחיים. בגין הרשעותו אלה, נדון לאורך שנים מספר רב של תקופות מאסר מאחריו סORG וברית, חלון לפרקי זמן ממושכים. עונשי מאסר מוגנה שהוטלו עליו לא הגיעו להרעתו, ולא פעם כללו עונשי המאסר גם הפעלה של מאסרים מוגנים. גם כוימ תלויים ועומדים לחובת הנאשם מאסרים מוגנים לפרקי זמן של 6 ו-12 חודשים אשר הושו עליו במסגרת הרשעתו الأخيرة משנת 2010, אז נדון ל-26 חודשים מאסר בפועל אשר כללו הפעלת מאסר מוגנה, בין היתר בגין עבירות התפרצויות ובעירות אלימות שנלווה לה. בסביבות רגילה, אין ספק כי לנוכח עבר מכבד זה והחזרה על אותן שיטות פעולה ללא כל הרתעה, היה מקום לגוזר את הדין בחלק העליון של המתמחים שנקבעו.

לצד דברים אלה, היטבה הסניגורית לתאר בטיעונה המפורטים, מספר שיקולים ממשמעותיים אשר מצדיקים במקורה זה הימנעות ממצוי הדין עם הנאשם. חלק ניכר משיקולים אלה, אף מצא את ביטויו בתסקיריו שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם לאורך השנה האחרונות. לא אתאר את כל האמור בתסקירים אך אצביע על מספר נסיבות מרכזיות. מהתסקיר עולה כי מדובר באדם אשר לאורך שנים ארוכות ניהל אורח חיים שלו על רקע של התמכרות לסמינרים קשיים. מדובר באדם בן 43, נשוי ואב ל-5 ילדים. נסיבות חייו המפורטות בתסקירים אין פשוטות כלל ועיקר. עובר למעטנו האחרון השתלב הנאשם בנובמבר 2012 בקהילה הטיפולית לגמלאה מסמיסים "בית או אביה", שם השלים את תקופת הטיפול הממושכת בת השנה, ואף המשיך להליך טיפולו במסגרת הוסטל שיקומי. גם לאחר סיום הטיפול בהוסטל, המשיך להיות מטופל במסגרת בית חסן בנתניה, לאחר שבמקרהו. למקרה הצער, התקשה הנאשם להתמיד בהליך הטיפול בבית חסן ועל רקע המשבר המשפטי שהוביל לשבר רגשי عمוק, חזר לשימוש בשמותים והסתבר באירוע חדש ספטמבר 2014 עליו הוא נותן את הדין כתע. שירות המבחן מצין עוד את מצבו הרפואי המורכב של הנאשם בעקבות החמרה של פצעה ישנה ברגל אשר גורמת לו לקשיים תפקודיים ניכרים ואף שעשה להביא לקטיעתו ניתוחית של חלק מרגליו. שירות המבחן מצין לטובה את ההליך הטיפולי האחרון שעבר הנאשם, אשר בשונה מניסיונות גמילה בעבר הביא ליציבות מתמשכת במצבו. יחד עם זאת, גם כוים בעקבות חזרתו לשימוש קיימת רמת סיכון בינוייה להישנות התנהגות פוגענית. בעת הזה, מטופל הנאשם בתחום סט בוגר מעצרו, משפחתו נרתמת לסייע לו ומצבו הבריאותי כאמור, מקשה על תפקודו. בשים לב לכל אלה, ממליץ שירות המבחן שתקופת המאסר שתושת על הנאשם לא תהיה ממושכת מיד.

הסניגורית מצטרפת ומחזקת את האמור בתסקיר, תוך שהוא מפנה למסמכים המעידים על מצבו הרפואי הקשה של הנאשם, על ההתרדרות שחלה במצבה של אשתו, על ההליך הטיפולי שהוא ממשיך לקבל במסגרת בית המTHR ועל השינויים אשר חלו בתפיסה עולמו ושיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול, למשל כפי שעולה מהמסמך שסמן ע/7. אכן יש בנסיבות אלה כדי להצדיק גישה מתונה באופן יחסיב כלפי הנאשם, והכל מבלי להתעלם מחומרת המעשים ומהכ容纳 להשתת על הנאשם עונש הולם, תוך התחשבות הן במרכיבי החומרה של האירועים עצם והן בעבר המכבד. עונש מתון באופן יחסוי זה אשר יהיה מרכיב מתקופת מאסר לא קצרה כלל ועיקר, יתן משקל מסוים להליך הגמילה אשר גם אם לא צלח באופן מלא, הרי שהbiaה לתוצאות מסוימת ולהכרה מצד הנאשם לצורך לשנות את דפוסו. עוד ילקחו בחשבון ההודאה בעבודות כתבי האישום המתוקנים, נטילת האחריות והחיסכון בזמן הציבורי, כמו גם הנזונים הנוגעים במצבו הרפואי המורכב.

בשים לב לזיקה הברהה בין שני כתבי האישום, יוטל על הנאשם בהתאם לסמוכות עלי פ' סעיף 40 י"ג לחוק העונשין, עונש אחד כולל כאשר ישקף את החומרה הכוללת של האירועים, לאחר שכלל מכלול הנזונים שפורטו לעיל לקולא

ולחומרה. עונש זה כפי שהובחר לעיל ישקף איתור של העונש הראו' בחלק התחתון של המתחמים על אף מרכיבי החומרה הרבים. כמו כן, יופעלו המאסרים המותנים בחופף זה לזה וב%;">חיפוי חלקית לעונש המאסר שיטול, מתוך תקווה כי יהיה בכר כדי לאפשר לנאים בתום ריצוי מאסרו' להמשיך ולפסען בדרך שיקום ולא לשוב בדרך הפשע.

**לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנואשם את העונשין הבאים:**

1. מאסר בפועל לפחות 30 חודשים.
  2. אני מורה על הפעלת מאסרים מותנים בני 6 ו-12 חודשים אשר הושטו על הנאשם במסגרת ת"פ 22676-12-09.
  3. המאסרים המותניים יופעלו בחופף זה לזה וב.eofף ובמצטבר לעונש המאסר שהטלתי כך שבמשך הכל ירצה הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל מיום המעצר - 14.9.14 ובניכוי ימי מעצר קודמים בין התאריכים 19.9.12 ועד 28.11.12.
  4. 12 חודשים מאסר על תנאי וה坦ןай כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירה רכוש מסווג פשע.
  5. 6 חודשים מאסר על תנאי וה坦ןай הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, לא יעבור הנאשם כל עבירה רכוש מסווג עוון, כל עבירה אלימוט כלפי הגוף או עבירה של החזקת סכין.

המציאות תסrox את המ██ים ע/2 - ע/8.

המצגים יושמדו.

העתק יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי כחוק.

כניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ה, 01/06/2015 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט, סגן נשיאה

הוקלד על ידי יפית הדר

4 tiny