



ת"פ 45232/07/18 - מדינת ישראל נגד שמעון אזולאי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 45232-07-18 מדינת ישראל נ' שמעון אזולאי תאריך: 10/3/2020
בפני כב' השופט ד"ר זאיד פלאח
המאשימה מדינת ישראל באמצעות תביעות משטרה - חיפה

נגד
הנאשם

שמעון אזולאי
באמצעות ב"כ עו"ד זוהר ארבל

גזר - דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, שעניינה **גידול סמים מסוכנים** - עבירה על סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, עובר ליום 16.7.18 החליט הנאשם להקים מעבדה לגידול סמים מסוכנים, ולשם מימוש תוכניתו, הוא שכר ביום 1.6.17 דירה בחיפה, אותה ייחד לפעולת גידול סם מסוג קנבוס. הנאשם השיג זרעי קנבוס, רכש כלים ומכשירים שונים, כולל מדי טמפרטורה, אדניות, שנאים, מפוחים, מסנן אויר ועוד, ובמשך שלושה חודשים הוא גידל בדירה סם מסוג קנבוס. בתאריך 16.7.18 בוצע חיפוש בדירה, במסגרתו נתפסו 143 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של כ- 12 ק"ג נטו, וכן שקית של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 101.27 גרם נטו.

תסקירי שירות המבחן

3. לאחר הרשעת הנאשם, הכרזתי עליו כ"סוחר סמים", ולבקשת סנגורו הוא הופנה לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן, וזה הגיש שלושה תסקירים:

התסקיר מיום 17.6.19 - קצינת המבחן התייחסה לרקעו האישי והמשפחתי של הנאשם, להיותו גרוש ואב לשלושה ילדים, משתי מערכות נישואים. עוד נכתב, שבנו הבכור מנישואיו השניים, שהינו כבן 10, מאובחן עם בעיות קשב וריכוז, בעבר טופל טיפול תקופתי, ולטענתו, הומלץ לבנו ע"י נוירולוג טיפול בשמן "קנאביס", כתחליף לתרופה, וכי טרם התקבל אישור לשימוש. בנוסף התסקיר סקר את מצבו התעסוקתי, שלדבריו מזה כחמש שנים שהוא עובד כמנהל



במוקד שיווק של הוט, ולפני כן ניהל דראגסטור. התסקיר התייחס לתעודת הבגרות החלקית, לשירותו הצבאי, משפחת מוצאו, עברו הפלילי, ושימושו בסם מסוכן. בשל התמכרותו לסמים, הופנה הנאשם לאבחון, שם נקלט ביום 23.5.19, ושולב בקבוצה טיפולית. קצינת המבחן התרשמה מסיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד, והוסיפה, ששילובו במסגרת טיפולית יש בה כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות, על כן ביקשה לדחות את המשך הדיון לצורך מעקב אחר הטיפול.

התסקיר מיום 4.9.19 - התסקיר מתייחס לחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול, ולניסיונות להשיגו ללא הועיל. מנגד, נכתב שהנאשם מסר 5 בדיקות שתן, כולן נמצאו נקיות. הנאשם טען בפני קצינת המבחן, שהוא מעוניין לעבור הליך שיקומי, ובשל הבטחתו לשתף פעולה עם מטפלו, ביקשה קצינת המבחן דחייה נוספת של הדיון.

התסקיר מיום 21.11.19 - הנאשם חזר על סירובו להשתלב בהליך טיפולי, מאחר והפסיק שימוש בסמים, ואכן בדיקת שתן שנערכה לו נמצאה נקיה מסם. התסקיר לא כלל המלצה.

בסוף התסקיר נכתב כי בהעדר טיפול הולם לבעיית ההתמכרות שלו, הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד נותר על כנו, וקצינת המבחן לא נתנה המלצה טיפולית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. ביום 1.1.20, טענו באי כוח הצדדים לעונש, ובטרם השלמת טיעוניהם, הוריתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניין התאמת הנאשם לרצות עונש מאסר בעבודות שירות, וציינתי ש **"הפנייה זו היא רק בכדי שהתמונה תהא מלאה ואין בה כדי לרמז על העונש שיוטל על הנאשם בסופו של דבר, ואין בה כדי להפיח תקווה שעונשו יהא בעבודות שירות ולא במאסר בפועל של ממש"** (עמ' 12 שורות 13-14). בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, מיום 27.2.20, נכתב כי **"המועמד מתאים לעבודות שירות במגבלות"**.

טיעוני ב"כ המאשימה

5. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים בכתב **(ת/1)**, גיליון הרשעות פליליות **(ת/2)**, גיליון הרשעות תעבורה **(ת/3)**, ותמונות של הדירה, החדר והשתילים שהנאשם גידל **(ת/4)**.

6. בטיעוניו לעונש, הן בכתב והן בע"פ, התייחס ב"כ המאשימה לערכים החברתיים שנפגעו, ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה, ובין היתר התייחס לפסיקה הבאה:

א. רע"פ 1787/15 **אדי עמר נ' מדינת ישראל** - גידול 9 שתילי קנבוס, במשקל נטו של 4,380 גרם נטו - אושר כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. חרף הליך שיקומיהושת עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים.

עמוד 2



ב. ע"פ (מחוזי חיפה) 25206-10-12 **מדינת ישראל נ' טל דוכן/הנסן** - המשיב הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית וגידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, וכן בעבירה על חוק העונשין של החזקת נשק ואביזרי תחמושת שלא כדין, בכך שגידל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 756 גרם, גידול 18 שתילי קנבוס, וכן החזיק 6 רימוני הלם ו- 4 רימוני גז, וכמאתיים כדורים, שנטען שהוחזקו מתקופת שירותו הצבאי, ואין כל אינדיקציה לפעילות עבריינית בהם. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי ציין את הכלל שערכאת הערעור אינה ממצה את העונש, והשית על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה התייחס גם לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לכמות הסם הגדולה שנתפסה בדירה, ולכמות הסם הנוספת שנתפסה, לכך שהנאשם החזיק במעבדת סמים בתוך דירה, שהושכרה למטרה זו בלבד, ובסוף טיעונו עתר למתחם ענישה הכולל **מאסר בפועל הנע בין 8 חודשים ועד ל-24 חודשים**.

7. **בנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** - ב"כ המאשימה ציין כי לנאשם עבר פלילי הכולל 8 הרשעות קודמות, כולל עבירות סמים, תקיפה ואיומים. עוד נטען בנוגע לתסקירי שירות המבחן, שעל אף שביקשו דחיות לשם שילוב הנאשם בהליך שיקומי, לא ניתנה כל המלצה טיפולית בסופו של דבר.

8. **בנוגע לפסילת רישיון נהיגה** - ב"כ המאשימה עתר לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם ובעניין זה הפנה לסעיף 37א לפקודת הסמים המסוכנים, הקובע:

תשנ"

" 37א. (א) הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש אחר, ובנוסף לסמכותו לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] ולסמכותו לפי סעיף 43 האמור כפי שהוחל בסעיף 46 לפקודת מסילות הברזל [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (בסעיף זה - פקודת מסילות הברזל), לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה או מלהחזיק רישיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים, ורשאי הוא, אם הוא סבור שהדבר דרוש כדי להגן על הציבור, לפסול אותו כאמור לתקופה ארוכה יותר; לעניין סעיף זה, "רישיון נהיגה" - לרבות רישיון לנהיגת רכבת מקומית שניתן לפי סימן ח' בפרק ד'1 לפקודת מסילות הברזל. (א1) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 7(ג) סיפה, או קבע בית המשפט כי האדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, ואותו אדם הורשע לפני כן בעבירה כאמור או שנקבע לגביו לפני כן כי עבר עבירה כאמור, יפסול אותו בית המשפט מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים; אולם רשאי בית-המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, שלא לפסול אותו כאמור או להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

1991



**(א2) פסל בית-המשפט אדם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה, ואותו אדם נדון גם לעונש מאסר, רשאי בית-המשפט לקבוע כי הפסילה תיכנס לתוקף ביום גמר ריצוי עונש המאסר.
....."**

9. בסוף טיעוניו עתר ב"כ המאשימה, להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל במרכז המתחם שנטען על ידו, מאסר על תנאי מרתיע, שיחול על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

10. **בנוגע לבקשת החילוט -** ב"כ המאשימה עתר לחלט סכום מזומן בסך 5,800 ₪, ארבעה שנאים, ארבע נורות לד, שלושה מפוחים, מסנן, שבעה בקבוקים המכילים חומרי דשן, שלושה מדי טמפרטורה ושלושה טלפונים ניידים. בנוסף עתר להשמדת הסמים.

טיעוני ב"כ הנאשם

11. בטיעוני ב"כ הנאשם בכתב, שהוגשו וסומנו נ/1, נטען **בנוגע לעיקרון ההלימה** שהוא מבטא את עיקרון האשמה, במובן זה שאין להעניש אדם מעבר לאשם הנובע ממעשיו בנסיבות המיוחדות של אותו מעשה. הסנגור התייחס **לערכים החברתיים שנפגעו**, ולמידת הפגיעה בהם, וכן התייחס **למדיניות הענישה הנהוגה**, ובין היתר התייחס לפסיקה הבאה:

א. עפ"ג (מחוזי חיפה) 26985-08-19 **שטנפר נ' מדינת ישראל -המערער הורשע בבית משפט השלום בעבירת גידול סמים במשקל כולל של 113 ק"ג וכן בהחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. בית משפט השלום השית על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות, והעמיד אותו בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים. לאור הליך השיקום, אימץ בית המשפט המחוזי את המלצת שירות המבחן, ביטל את 4 חודשי המאסר, והטיל צו של"צ בהיקף 240 שעות, ובנוסף האריך את צו המבחן כך שיהיה לתקופה של 18 חודשים.**

ב. עפ"ג (מחוזי חיפה) 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' אוהיון - הנאשם הורשע על פי הודאתו בכך שגידל בדירה שתילי סם מסוג קנבוס במשקל כולל 12.85 ק"ג והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל של 2.12 גר' ועוד סם מסוג חשיש במשקל של 2.98 גר' וכן החזיק כלים להכנת סמים. בית משפט השלום החליט, מטעמי שיקום, לחרוג ממתחם הענישה המקובל, וגזר על הנאשם עבודות של"צ, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, קנס בסך 3,000 ₪, צו מבחן למשך 12 חודשים. ערעור שהוגש ע"י המאשימה לבית המשפט המחוזי נדחה, למעט הארכת משך צו המבחן ל- 24 חודשים.**



12. **בנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה -** ב"כ הנאשם טען כי לא קדם כל תכנון מוקדם לביצוע העבירות, וכי הנאשם התגורר בדירה עוד טרם ביצוע העבירות, והוסיף שמדובר במעבדה ביתית ולא תעשייתית. עוד נטען, שהנאשם לא הפיק רווח כלכלי מביצוע מעשיו וכן לא היה אמור להפיק מכך רווח, ושהוא לא היה הרוח החיה. עוד נטען, שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, הן במשטרה והן בית המשפט, וקיבל אחריות על מעשיו. **בנוגע למתחם העונש ההולם**, הסנגור טען שהמתחם כולל מספר חודשי מאסר, אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, ובטיעוניו בעל פה הוסיף, שהמתחם יכול להגיע עד למספר חודשי מאסר בפועל.

13. **בנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה -** הסנגור התייחס לפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, לפגיעה של העונש במשפחת הנאשם, לקבלת האחריות על מעשיו וחזרתו למוטב, לחיסכון בזמן השיפוטי, לעברו הפלילי שאינו מכביד.

דבר הנאשם

14. הנאשם במילתו האחרונה אמר את הדברים הבאים (פרוטוקול מיום 1.3.20, שורות 8-23):

"אני אחרי 20 שנה התעוררתי למציאות אחרת שבית המשפט הכתיב לי. אני לא אשם שאני פוסט טראומה ושהתפוצץ לי צינור בפנים וחוויתי את כל החוויות האלה. לא קבעתי מתי יתפוצץ לי צינור בפנים ומתי אני אעבור אירועים כאלה בצבא. לא תבעתי כי לא רציתי כלום, רק לראות את הילד שלי. בגיל 20 כבר היה לי ילד. אני בסערת רגשות שלא יקרה לו מה שקרה לי בצבא. לא היה לי גידול למטרת סחר או לתת לשכן. גידלתי את זה לעצמי כדי לא לגשת לאתרים שהמדינה מייצרת. עשיתי את זה בבית שלי. לא קיבלתי אישורים, למרות שהגשתי בקשות, וירדתי מהעץ הזה. אני אחד ממיליון שמחכה לאישור כזה והחלטתי להמשיך בהשרדות שלי. לקחתי כדורי שינה, כשראיתי שהמצב שלי מידרדר, אך ברוב חייתי בהכחשה בעקבות הקנביס. שנתיים אני כבר לא מעשן ואני מתמודדת עם דברים שלא ידעתי איך להתמודד לפני כן. נוכחתי לדעת שחייתי בהכחשה מלאה"

עוד ציין שהוא מסכים לבצע עבודות שירות ו"לשאלת בית המשפט אם אני מודע לכך שמדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה ועל פי הנחיות החוק והממונה על עבודות שירות, ושכל חריגה מכללים אלה יש בה כדי הליא להפסקת ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ונשיאת יתרת העונש במאסר בפועל בביתה סוהר, אני משיב שכן. אני מתחייב למלא אחר כל הוראות הממונה על עבודות השירות"

דין והכרעה



15. הנאשם עשה מעשים רבים בכדי לאפשר את גידול הסמים בדירה אותה שכר, ובין היתר רכש את הציוד המתאים לביצוע משימתו. עבירות הסמים משחיתות את החברה, ובתי המשפט אמרו את דברם בעניין זה, בפסקי דין רבים.

16. במעשיו, פגע הנאשם בשלום הציבור מפני נגע הסמים, ומידת הפגיעה היא חמורה. אני רואה בכל המתואר בכתב האישום, כאירוע אחד, בגינו אקבע מתחם ענישה אחד. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם, לקחתי בחשבון את הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה, כולל זו שהוצגה ע"י ב"כ שני הצדדים, וכן נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובין היתר התחשבתי בתכנון שקדם לביצוע העבירה - הנאשם שכר דירה, רכש ציוד רב, התקין את הציוד, והכל בכדי לאפשר את גידול הסם. אינני מסכים עם ב"כ הנאשם, שטען שאין תכנון מוקדם. התחשבתי בחלקו של הנאשם בביצוע העבירה, בנזק שנגרם מביצועה, והנזק שהיה צפוי להיגרם, אילו הנאשם לא היה נעצר, והיה ממשיך בגידול סמים בכמויות גדולות. עוד התחשבתי בסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, שהן מחד, וככל הנראה, סיבות של שימוש העצמי בסם, ומאידך - הפקת רווח כתוצאה מגידול סמים ומכירתם. עוד התחשבתי בהבנת הנאשם המלאה למעשיו, והגעתי למסקנה, שמתחם העונש ההולם מתחיל ב- 6 חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, ומסתיים ב- 24 חודשי מאסר בפועל.

17. בקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, התחשבתי בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובין היתר התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו - הנאשם גרוש, אב לשני ילדים קטינים, אחד מהם בעל צרכים מיוחדים. התחשבתי בפגיעה של העונש במשפחת הנאשם, בנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו, וכן בנטילת האחריות המלאה של הנאשם על מעשיו, והחיסכון בזמן שיפוטי אגב כך. עוד התחשבתי בנסיבות חייו של הנאשם, כעולה מטיעוני סניגורו, וכן מתסקירי שירות המבחן, ובחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, מלפני יותר משנה וחצי. עוד התחשבתי בעברו הפלילי של הנאשם, הכולל 8 הרשעות קודמות, מרביתם בתחום הסמים, כאשר הרשעתו האחרונה היא מלפני כ- 7 שנים.

18. קראתי בעיון את תסקירי שירות המבחן, שתמציתם הובאה על ידי לעיל, ועל אף שבדיקות השתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות, היה עליו להשתלב בתכנית שיקום המיועדת לאנשים במצבו, ובכך להפחית באופן משמעותי את הסיכון להישנות עבירות בתחום הסמים בעתיד. הנאשם בחר להסתפק בשיקומו העצמי, וחבל שבחר בדרך זו. אני מתחשב במצבו הרפואי של הנאשם, ובכל יתר הטיעונים שנטענו ע"י ב"כ שני הצדדים, וכן בכל המפורט לעיל, והחלטתי להימנע משליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג וברית, אך יחד עם זאת אטיל עליו את תקופת המאסר המקסימלית שניתן לרצות בעבודות שירות, דהיינו 9 חודשים, זאת לצד מאסר מותנה וקנס. אני רואה בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, ככאלה המאפשרים הטלת עונש מאסר בעבודות שירות מעבר ל- 6 חודשים. בנוגע לפסילתו מלהחזיק ברישיון נהיגה, החלטתי לאפשר לו להמשיך ולעבוד, תוך שימוש ברכבו, על כן אסתפק בפסילת רישיון מותנית. הנאשם היה עצור בגין תיק זה, משך 4 ימים, מיום 16/7/18 ועד ליום 19/7/18 - החלטתי שלא לנכות ימים אלה מתקופת המאסר בעבודות שירות, והכל בכדי לאזן נכונה בין מרכיבי הענישה השונים. בקביעת גובה הקנס התחשבתי בחילוט הכסף שנתפס עם הנאשם וכן הציוד ששימש בביצוע העבירה.

סוף דבר



19. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

(א) מאסר למשך 9 חודשים, אותם ירצה בעבודות שירות באגודה למען הקשיש, בטירת הכרמל, ולשם תחילת העבודות עליו להתייצב במשרדי הממונה על עבודות שירות, במשטרת טבריה, ביום 6/5/20 שעה 08:00.

(ב) 6 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו אם יעבור תוך 3 שנים מהיום, עבירה כלשהי על פקודת הסמים המסוכנים.

(ג) קנס בסך 4,000 ₪, או 40 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים, בסך 1,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1/5/20 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

(ד) 6 חודשי פסילה מלקבל ו/או להחזיק ברישיון נהיגה, וזאת על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור משך 3 שנים מהיום עבירה כלשהי על פקודת הסמים המסוכנים.

(ה) אני מורה על חילוט הכסף שנתפס בעת מעצר הנאשם, וכן על חילוט כל הציוד והרכוש שנתפס, ואשר פורט בבקשת החילוט.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום, לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"ד באדר י"ד אדר תש"פ, 10 מרץ 2020, במעמד כל הצדדים.