

ת"פ 45214/05 - מדינת ישראל נגד בראה גבר

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19-05-45214 מדינת ישראל נ' ג'ג'אה (עוצר/אסיר בפיקוח) וACH'

בפני כבוד השופט - נשיאת עינת רון
בעビין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בראה גבר

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד דסין שילה

ב"כ הנאשם: עו"ד אבן אבן

הנאשם בעצמו

גור דין

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתוב אישום מתוקן, בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, עבירה של גניבת רכב - לפי סעיף 341ב' לחוק העונשין וסעיף 29(א) לחוק העונשין, עבירה של נהיגה פוחצת של רכב - לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, בעבירה של החזקת כלי פריצה - לפי סעיף 341ז' לחוק העונשין, וכן בעבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו - לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

רקע ועובדות

כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 06.05.19 רכב מסווג מאודה (להלן: "רכב המאודה") היה בבעלות אסף לוי מנתניה (להלן: "המתلون").

בתאריך 06.05.19 רכב מסווג יונדי (להלן: "רכב היונדי") היה בבעלות ילנה סמנדייב מנתניה (להלן: "המתлонנת").

זמן קצר לאחר תאריך 06.05.19 קשוו הנאשם (להלן גם: "הנאשם 2") ביחד עם באסל ג'ג'אה (להלן גם: "נאשם 1") ועם סמך גבר (להלן גם: "נאשם 3"), הנאשמים ביחד עם אדם נוסף בשם אמר'ד קלק קשר, שמרתו גניבת כלי רכב מתחומי מדינת ישראל והעבירתם לשטחי הרשות הפלסטינית וכל זאת בשיתוף פעולה בין נאים 1 ו-2 שהינם תושבי ישראל לבין נאים 3 וקלק שהינם תושבי הרשות הפלסטינית ואשר אינם מחזיקים בהither כניסה /או כניסה /או עבודה במדינת ישראל.

עמוד 1

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 19.05.2019, בסמוך לשעה 21:30 נכנס קלק לתוך ישראל ובתום לשעה 03:40 הגיע קלק לנtinyה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו בתאריך 19.05.2019, בסמוך לשעה 21:00 יצא נאשם 3 מתחומי האזר אל תחומי מדינת ישראל ובתום לשעה 22:00 הגיע לנtinyה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו בתאריך 19.05.2019, בסמוך לשעה 04:00 אסף נאשם 1 את נאשם 2, ברכב מסוג מיצובייש (להלן: "רכב המיצובייש") ושניהם נסעו לכיוון העיר לנtinyה.

בתוך השעות שבין 23:00 ועד 05:00 הגיעו הנאים בצוותא חדא לעיר לנtinyה ובהמשך פרצו נאים 1 ו-3 לרכב היונדי על ידי החדרת חפץ חד בין שילדת הרכב למסגרת חלון דלת הנהג ולאחר מכן החליפו את מערכת התנועה לרבות מחשב ניהול מנוע ושבירת מתג התנועה, בנוסף פרצו הנאים 1, 2 ו-3 בצוותא חדא לרכב המازדה תוך ניפוץ שמשות הרכב ולאחר מכן עקירת חובק ההגה והחלפת מערכת התנועה לרבות מחשב ניהול מנוע.

לאחר שהנאים הצלחו להתנייע את כלי הרכב הגנובים, החלו בניסיון אל מחוץ לעיר לנtinyה על ציר 57 כרכב המיצובייש נהוג בידי נאשם 1 כשהוא ראשון בתנועה ומוביל את רכב היונדי שנוהג בידי נאשם 2 ולאחר מכן את רכב המазדה, שנוהג בידי קלק. באותו עת, ישב נאשם 3 במושב האחורי ברכב המיצובייש. שירות כלי הרכב עברה בצומת בית ליד לכיוון מזרחה.

בתגובה הציב כוח משטרתי שככל בלשי משטרת בנתיב נסיעתם של שירות כלי הרכב, מחסום גלי על ידי פליקרים משטרתיים מהבהבים, קונוסי חסימה וכן דוקרנים משטרתיים כל אלו על מנת לעצור את השירות שהשתלבה בפקק שנוצר עקב החסימה.

כאשר הכוח המשטרתי הגיע לשירות כלי הרכב, לצורך ביצוע המעצר, הציבו השוטרים דוקרנים על גבי הכביש, ולאחר שנאשם 2 זיהה את הכוח המשטרתי, סירב להוראות הכוח לעצור, החל בניסיון מהירה עם רכב היונדי תוך ביצוע תמרונים בין כלי הרכב שהיו במקום, תוך שהוא מתנגש בכל רכב סמוכים, עד אשר החל בניסיון מהירה שמסכנת את הכוח המשטרתי בשלילם הימניים תוך שהוא עוקף כל רכב בימין הדרך, עד שלבסוף נהג נאשם 2 את רכב היונדי על גבי הדוקרנים.

כתוצאה לכך גלגלי הרכב נזקו, נאשם 2 המשיך בנסיעתו. בהמשך יצא נאשם 2 מרכב היונדי והחל בבריחה. כוח משטרתי דלק אחר נאשם 2 עד מעצרו. בנוסף, נאשם 2 החזיק ברכב היונדי כל פריצה שכלו קטר, חלקי הנעה שבורים, מחשבי רכב, מפתח שודדי.

באותה העת החל קלק בניסיון פרaicת ברכב המазדה, תוך שהוא מנסה להימלט מהכוח המשטרתי ובעוואה כן ניסה קלק לדרוס את השוטרים שנכחו בזמן המעצר, בתגובה הכוח המשטרתי החל בירי לעבר רכב המазדה עד אשר קלק הפסיק נהיגתו, כתוצאה מן הירי נפגע קלק באופן אנוש ובהמשך נקבע מותו בבית החולים.

באותן הנסיבות, פרקו נאשם 3 ואדם נוסף שזהוינו אינה ידועה למאשימה מרכב המיצובייש והחלו להימלט מזרת המחסום, נאשם 3 דילג מעל גדר ההפרדה וחצה את הכביש לכיוון השטח הסמוך, כוח משטרתי דלק אחרי נאשם 3 ולאחר שרך אחורי הצלח לעצור אותו.

מיד ולאחר מכן החל נאשם 1 בנסעה פרaicת ברכב המি�זובייש תוך ניגוח רכבים סמוכים וסיכון הכוח המשטרתי בחסימה והחל להימלט ממקום החסימה, בתגובה כוח משטרתי החל לדלוק אחר נאשם 1. הכוח המשטרתי שנרגע ב涅ידת מהבהבת עקף את נאשם 1 והורה לו על ידי כריזה לעצור בצד הדרך, נאשם 1 סירב לשמוע להוראות השוטרים והחל בנסעה מהירה של 170 קמ"ש על גבי כביש מספר 6. לאחר מכן הפנה נאשם 1 את רכב המיזובייש לכביש 65, תוך חציית הצומת באור אדום, בין שני כלי רכב מתניינים בצומת, דבר שהסביר נזק לאוותם רכבים. בהתקרבו לצומת האט הכוח המשטרתי את מהירותם ובכך איבד את נאשם 1 שהמשיך בנסיעתו עד שהגיע לבתו בכפר קרע, כאשר בסמוך לשעה 06:00 נעצר מшиб 1 בביתו.

במתואר, קשרו הנאים קשורivid ייחד עם קליק לבצע פשע וכן גנבו בצוותא חדא את שני כלי הרכב והחזקקו בצוותא כלי פריצה לרכב.

בנוסף נאשם 1 נהג ברכב המיזובייש תוך סיכון חי אדם וגרם לנזק, הסיע את נאשם 3 שהינו שוהה בלתי חוקי, כמו כן נאשם 1 נהיגה שיש בה לסיכון חי אדם וכן הפריע לשוטרים לבצע תפקידם כדין.

במתואר, נהג נאשם 2 ברכב היונדי תוך סיכון חי אדם, וכן הפריע לשוטרים לבצע תפקידם כדין.

במתואר, נאשם 3 נכנס לישראל שלא כחוק מבלי לקבל היתר כניסה/ עבודה בישראל.

טייעוני המאשימה

הנאשם, יליד 1997, געד הרשות קודמות, הודה והורשע במסגרת הסדר דיןוי, בעובדות כתוב אישום מתוקן.

באשר לנسبות ביצוע העבירה, כמתואר בכתב האישום, הנאשם קשור ביחס ייחד עם נאים 1 ו- 2, לגנוב כל רכב משטי ישראלי ולהעבירם לשטхи האזרע. עובדה שיש בה להעיד על חומרת מעשי הנאשם עת חבר לאחרים לצורך פעילותם העברינית. משנה חומרה יש בכך, שניים מהנאשים הינם תושבי האזרע.

ביום 19/5/2019, הגיע הנאשם ביחס ייחד עם אחרים לנ庭ה ובאיישן לילה, פרצו לשני כלי רכב, תוך שהם גורמים להם נזק, בהמשך החליפו את מערכת התתנווה של כל רכב, לרבות מחשב המונו. עובדה שיש בה להעיד על חומרה יתרה, לנוכח שיטות הפעולה של החבורה, התכוון שקדם לביצועו והתבצעם בbijoux, עת הסתייעו במכשירים במטרה להקל על הביצוע. בכך יש להוסיף עובדה כי בהמשך לכך, נהג נאשם 2 באחד מכלי הרכב הגנובים, אחר הרכב המוביל. משנתקל במקרה, החל בנסעה מהירה ופ魯עה על השול, פרץ מחסום דוקרים וניקר את צמיgi הרכב עד שברח ממנו והחל במסע רגלי עד שנעצר.

באשר לעורך החברתי המוגן, נקבע כי עבירות רכוש, בדגש על עבירות רכב, גורמות נזק עצום, עגמת נפש, בזבוז זמן, משאבים וכטף לציבור ולקורבנות העבירה, שנאלץ לממן פרמיות של חברות ביוטח, בין עבירות אלו.

לאלו מתווסף ערך חברתי מוגן של בטחון ציבור משתמשי הדרכ, אשר נפגעו מנהיגה פוחצת המסתכת חי אדם והגנה על ריבונותה של מדינת ישראל, אשר נפגעה בשל העובדה שהנאשם חבר לאנשים כדי לבצע את המיותם לו.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בנסיבות במאבק בתופעות הרכוש הקשורות בכל הרכב, ובצורך בהרתה ממשית באמצעות השיטה עונשים חמורים, בדמות מאסרים בפועל, נגד עבירות אלו, קל וחומר כשלעבירות מתווספות עבירות קשור והפרעה לשוטר.

המואשימה צינה כי ביום 19/12/2019, נוצר דיןו של הנאשם 3, בהתאם להסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, הושתו עליו 16 חודשים מאסר בפועל, לצד הפעלה של 2 מאסרים מותנים בני 4 ו- 8 חודשים, כך שבפועל הוטלו על הנאשם 3, 24 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 2,500 ₪.

המואשימה סבורה כי בהינתן שהנתגש ביצוע המינוי לו, בצוותא חד עם אחרים, שניים מהם תושבי שטחים, תוך גרימת נזק לכלי הרכב, החלפת מערכת התנועה ומחשב הרכב, ואף הגביל לעשות עת ניסיה להימלט מאימת הדין בעודו נוהג ברכב הגנוב ותוך סיכון השוטרים ומשתמשי הדרך, מתחם העונש ההולם, ובין 14 חודשים מאסר ועד ל- 30 חודשים מאסר לרייצוי בפועל, לצד ענישה נלוות.

אשר לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה, שירות המבחן ערך תסוקיר בעניינו של הנאשם והתרשם כי הנאשם אינו בעל דפוסים עבריניים מושרים וביצע את המינוי לו תוך רצון לרוח כספי ותוך רצון לשיקוכות. שירות המבחן העירך סיכון נמוך להישנות עבירות וממליץ על דרך של ענישה במאסר שירוצה בעבודות שירות.

המואשימה מתנגדת להמליצה זו ולטעמה, המלצה השירות המבחן חרוגת לקולא באופןמשמעותי ממתחם העונש ההולם, מבלי שניתן להצביע על טעמים שמצדיקים סטייה מעין זו. הנאשם לא החל בהליך שיקומי ולפיכך אין מקום לחרוג לקולא בשל שיקולי שיקום.

המואשימה עותרת כי ייגרו על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, וזאת, בהתחשב בගילו הצער של הנאשם, העובדה שזו לו הסתברותו הראשונה עם החוק, עליה לקח אחריות בהזדמנות הראשונה והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

טיעוני הנאשם

הנתגש הינו צער, בחר להודיע בבית המשפט, אף המדינה הסכימה להרשיונו בגין גניבת רכב אחת ולא בשני כלי הרכב שתוארו בכתב האישום. הנאשם היה במעצר מלא בחודשים ימים, עד שירות המבחן המליץ לשחררו למעצר באיזוק אלקטרוני, במסגרת שש ארבעה חודשים נוספים.

לטענת ב"כ הנאשם, לא ניתן להתעלם מההlixir השיקומי של הנאשם, הוא השתתף בשיחות במסגרת השירות, גם לאחר שי变速ר דיןו הוא יהיה תחת פיקוח שירות המבחן.

אכן הנאשם התדרדר וביצע את העבירה המינויו לו, אך מדובר בעבירה בודדת, אין לנagit סמנים
עמוד 4

ערריינימ, צרי להושיט לו יד כדי שמצוו לא יתדרדר בשנית.

יש לקחת בחשבון כי אם מתאפשר עתירת המאשימה, הרי סביר שעונשו של הנאשם יקוזז והמשמעות היא שה הנאשם ירצה כ- 9 חודשים מאסר ונימן להמיים בעבודות שירות.

ה הנאשם הורחק מחברה שלוית, הוא נמצא בפיקוח מלא של אביו וambil שדקם את חייו بصورة מהותית, ככל שבית המשפט יחוליט להורות על פסילת רישיון הנהיגה, מבקש כי זה יהיה לתקופה קצרה. עוד יותר ב"כ הנאשם להתחשב בסכום הכנס, שכן משפחת הנאשם היא שתאלץ לשאת בו, וכעת לאור המצב במשק, בעקבות נגיף הקורונה המצב הכלכלי של המשפחה קשה.

דברו האחרון של הנאשם

בדבורי האחרון של הנאשם הביע הנאשם חרטה על מעשיו, טען כי למד ממנה וambil שדקם את חייו ולעשות טוב.

תסוקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש תסוקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם, בן 23, בוגר 12 שנים לימוד עם תעודת מקצוע של טכני מחשבים, עוסק באופן גנוט. מאז מעצרו בתיק הנוכחי אינו עובד ומתפל באמנו. הוא הדגיש בפני שירות המבחן כי מקיים קשרים חברתיים תקינים ומתרחק מבחינה שלוית. הנאשם 1, הינו בן דודו והוא לא היה מודע לקשיים או לביעיות עם החוק מצדוע בעבר.

מתסוקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, בתחילת הרחיק עצמו ממעורבות פעילה בעבירה הנוכחית והציג עצמו כקורבן, בהמשך, מסר כי על אף שפছ לבצע פשע, הסכים לכך, לצורך רוחה כספי. הנאשם מסר כי בשל הבושה שהוא חש על התנהלותו הוא נמנע תחילה מלשוף את שירות המבחן במעשהיו. עוד מסר כי רואה במעשהיו התנהלות פסולה ומעוניין להשתלב בהליך טיפול.

שירות המבחן לא מתרשם מדפסים עברריניים מושרים ונראה כי המעצר קטע תהליך ההידידות, כשחשיפת הבעייתיות בפני בני המשפחה מהויה גורם מציב גבולות עבורו. הנאשם שיתף פעולה עם ההליך הティיפול, ומודע יותר להשלכות מעשיו על הסביבה הרחבה.

שירות המבחן התרשם כי הרקע למשעים הינו צורך כלכלי וגם מסגרת שיקוכות.

ההליך המשפטי, חשיפת הבעייתיות בפני המשפחה הקרובה והבושא שחש על התנהלותו מהווים מאפייני סיכון במצבו. שירות המבחן מעריך סיכון נמוך לביצוע עבירות אלימות בעתיד.

לסיכומו של תסוקיר, ממליץ שירות המבחן על עונש מאסר אשר ירוזה בעבודות שירות וזו מבחן למשך שנה

דין והכרעה

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מတווה הדרך בה על בית המשפט **לפסוע בבאו לגזר את דיןו של נאשם אשר הורשע בדיון.**

בשלב הראשון, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמדיניות העונישה הנוהגה. לאחר מכן, יגזר בית המשפט את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע על ידו, תוך התחשבות גם בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירות, בהתאם לסעיף 40יא לחוק.

הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות בקשר לרכב הם שמירה על קניינו של אדם כמו גם הגנה על פרטיותו ותחושים בטחונו של הפרט. מעבר לפגיעה בפרט שרכשו נגזל או ניזוק, במשי הנאשם יש פגעה בכלכלת המדינה והציבור כולו - פוליטות הביטוח של המכונות מתיקרות, עקב ריבוי תביעות (רע"פ 10/10/7890 לאייק מליטאת נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (ניתן ביום 10.11.01)).

בתי המשפט חזרו וצינו כי גניבת כלי רכב מהוות "מכת מדינה", המצריכה נקיטת יד קשה לשם הרתעת הרבים מביצוע מעשים דומים תוך השתת עונשי מאסר ממשמעותיים, לדברי בית המשפט העליון בעניין מליטאת שהובא לעיל:

"[...] אין צורך להזכיר מלים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, איינו עוד. אך מצטרף הנזק הכלכלי במוגל רחוב יותר, במונחי המשק. הרוצה ליהנות בזדון מעמל הוצאות ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לעונישה חמירה, לא כל שכן מי שקופה שרטדים גדולה אחורייה, לרבות בתחום זה עצמו".

עוד פגע הנאשם בערכים מוגנים של בטחון הציבור, שכן בנהיגתו הפוחצת, סיכון את ציבור משתמשי דרך, וכן היעוה סיכון ממשי לשוטרים ופוטנציאלי נזק גבוה כתוצאה מנהיגותו הפרועה של הנאשם.

בתי המשפט מצוים להילחם מלחמת חרומה בתופעת גניבת כלי רכב שהוכרה כמכת מדינה המסבה נזק של ממש לפרט ולחברה. ראו ע"פ 11194/05 עיטה אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06):

"[...] למקרה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקלה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.5.96), כמעט שהפכה לעשר

מכות; היא ממשיכה לנגור ברכושם של רבים, ופגיעה רעה כלכלית ואנושית. המעת שבידי בית משפט זה לעשות הואחזק את ידיהם של בתים המשפט הדינוניים בראשיה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך".

בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, סבורתני כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מצויה ברף שאיןנו נמור כלל ועיקר.

במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נתתי דעתך לכך של הנאשם קדם תכנון מוקדם. עוד הורשע הנאשם בעבירה של קשרית קשר, את זאת יש לשקל לחומרה, בהשוואה לעבירות המבוצעת על ידי עבריין בודד, עובדות כתוב האישום מלמדות כי הנאשם קשר לביצוע העבירה ביחד עם הנאים 1 ו- 3, והיה חלק מחברה עברינית שמה לה למטרה לבצע עבירות לכלי רכב.

אשר למדיניות הענישה הנהוגת, יאמר כי הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב אחת, עבירה של קשרית קשר לפשע, נהיגה פוחצת של רכב, החזקת כלי פריצה וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. אופי העבירות הייחודי, הקשה על איתור פסיקה בהណינו מקרים דומים בשילוב העבירות המיויחסות לנאים שלפנוי, כמותן והצברותן.

ואולם, עיון בפסקה השונה מלמד על מדיניות הענישה הנהוגת ولو על דרך ההיקש, כן נתתי דעתך לגור דין בענינו של הנאשם 1, באסל בן נהיל ג'גאה אשרណון - 16 חדש מסר לריצוי בפועל (לא כולל המאסרים המותנים שהושתו עליו) בגין כתוב אישום זה.

סקירת הפסקה מלמדת כי במקרים שבהם הורשעו הנאים בעבירה של גניבת רכב, בדרך כלל הושטו עליהם עונשי מסר לתקופות לא מבוטלות, הנעות בין 8 ל- 18 חודשים (רע"פ 1108/15 מחמוד שעבנה נ' מדינת ישראל, 24.02.2015), רע"פ 2653/15 אברהם נ' מדינת ישראל (12.8.15); עפ"ג (מחוזי ירושלים) 57089-03-14 מחפו' נ' מדינת ישראל, (02.07.2014); ת.פ. (ירושלים) 11874-09-13 מדינת ישראל נ' ג' DATA, (31.12.2013); ת.פ. (רמלה) 24088-12-13 מדינת ישראל נ' הitem רג'אבי, (23.02.2016); ת.פ. (ת"א) 46381-10-13 מדינת ישראל נ' סטניסלב קרייפל, (20.10.2015).

עוד מצאתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

א. רע"פ 1108/15 מחמוד שעבנה נ' מדינת ישראל (24.2.15): נדחתה בקשה רשות ערעור על עונש של 14 חדש מסר שנגזר על המבוקש בגין גניבת רכב באישום אחד והחזקת כלי פריצה באישום שני, זאת תוך שנקח בחשבון חלקו הנמוך יחסית של המבוקש באירוע הגניבה.

ב. ע"פ 13/13 7163 אחמד כסואני נ' מדינת ישראל (3.8.14): בצוותא עם ע"פ 13/13 באסל סאלם נ' מדינת ישראל (3.8.14): כסואני הורשע בכך בעבירות גניבת רכב בצוותא (2 אירועים) וסיווע לגניבת רכב (3 אירועים) ונណון - 4 שנות מסר לאחר שבית המשפט קבע בענינו מתחם ענישה בין 12 חדש מסר לבין 30 חדש מסר בגין כל אחד מהאירועים. סאלם הורשע בגניבת רכב (2 אירועים) וסיווע לגניבת רכב (2 אירועים) ונណון אף הוא - 4

שנות מאסר, לאחר שבית המשפט קבע בעניינו מתחם ענישה בין 8 חודשים מאסר לבין 24 חודשים מאסר, לאחר שחלקו פחות מזה של כסואני. בית המשפט העליון אימץ את המתחמים שנקבעו.

ג. רע"פ 1345/14 עמד ابو הדואן נ' מדינת ישראל (23.2.14): נדחתה בקשה רשות ערעור על עונש של 9 חודשים מאסר שנגזר על המבוקש בגין גניבת רכב בצוותא עם אחר והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט העליון קבע כי מדובר בענישה מקלה, וכי גניבת רכב מתחכמת מסווג זה, שבוצעה בצוותא לאחר תכנון מוקדם והצטיידות בכלים, מצדיקה עונש כבד יותר.

ד. רע"פ 3776/13 טקatakha נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (27.5.13). במקרה זה המבוקש הורשע בביבם"ש השלום לראשונה לציון בגין ביצוע עבירות של סיוע לגניבת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו ובנסיבות ביצוען נע בין שמונה ל-14 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישון נהיגה, פיצוי וקנס. על המבוקש הוטלו שבעה חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישון וקנס בסך 2500 ₪. המבוקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי במרכז מרכז וערעורו נדחה וכן גם נדחתה בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ה. רע"פ 4789/13 מיכאלי נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (ניתן ביום 27.8.13): המבוקש הורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. המבוקש גנב אופניו אשר חנה בחולון בכך שהניע את האופניו באמצעות מפתחות ואימים ובעת שהיה פסול מהחזיק רישון ולא הסכמת בעל הרכב. משחבחן המבוקש בשוטר מתקרב לעברו, פתח במנוסה ולבסוף נעצר מאחוריו בניין. הנאשם צירף תיק נוסף שענינו עבירה של הפרת הוראה חוקית. בית משפט השלום בתל אביב הטיל עליו 10 חודשים מאסר בפועל, הפעיל מאסר בפועל וכן מאסר מותנה, התחייבות עצמית בסך 2,500 ₪. ערעורו בבית המשפט המחוזי נדחה וכן כך בקשה רשות ערעור פלילי שהוגשה לבית המשפט העליון.

ו. עפ"ג (מחוזי מרכז) 28331-12-12 מוגרבி נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (ניתן ביום 7.7.13). במקרה זה היה מדובר בשני מעוררים שננדונו על ידי בית משפט השלום לראשונה לציון לשנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה מהחזיק רישון נהיגה, הרាសן לשנה והשני לשנתיים. שני המעוררים הורשו בביצוען של העבירות של גניבת רכב אחד מהם גם בנהיגה בזמן פסילה. בית משפט המחוזי דחה את הערעור של אחד מהם לגבי אורך תקופת המאסר וכך שהעונש נותר שנת מאסר בפועל, והקל בעונשו של המעורר הנוסף בכך שנגזרו עליו 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

ז. ע"פ (מחוזי מרכז) 11346-03-13 נזהל נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (ניתן ביום 19.8.13). המעורר הורשע על ידי בימ"ש השלום לראשונה לציון בעבירות של גניבת רכב, נהיגה פזיה ורשלנית ברכב כאשר נמלט מחסום משטרתי, ובנהיגה ברכב ללא רישון נהיגה ולא ביטוח. המעורר נדון למשעה וחמשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ונפסל מלנהוג למשך שנה ונכנס בסכום של 1500 ₪. בית המשפט נתן משקל לעובדה שהנאשם היה ללא עבר פלילי קודם ושירות המבחן התרשם שאינו בכל קווי אישיות ערבייניות מגובשים וראה את האירוע נשוא כתוב האישום כאירוע חריג שלא מופיע את אורת חיו. על כן, בית משפט המחוזי

קיבל את הערעור וקבע כי במקום 9 חודשים מאסר לרכיבי בפועל, ירצה המערער 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ח. ת"פ (מחוזי ב"ש) מדינת ישראל נ' עאבדה [פורסם בנבזה] (ניתן ביום 30.6.13). הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, מעשה פזיות ורשלנות בנהיגה, פריצה רכב, ניסיון גניבת רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם היה רוקן בן 21 שנים ונדון ל-15 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 6,000 ₪ וכן פסילת רישון למשך 3 שנים.

בבאו לגזר את הדין, שומה על בית המשפט לבחון את הדברים לגוףן של העבירות, הנטיות לביצוע העבירה, מאפייניו האישיותים של הנאשם ונסיבות הייחודיות (רע"פ 3173/09 פראנין נ' מדינת ישראל (5.5.09), עוד יש לתת את הדעת לנילו של הנאשם, לעובדה שהזוי לו הסתמכותו הראשונה עם החוק, ההליך השיקומי אותו החל, בנסיבות אלה לא יהא עונשו של הנאשם כעונשו של נאם בעל עבר פלילי מכבד ונעדיר אופק שיקומי).

משנתתי דעתך למכלול השיקולים הרלוונטיים, וביחד לנוכח שילובן והצטברותן של העבירות והנסיבות שנלווה אליהן, אני קובעת כי מתוך העונש ההולם בעניינו נע בין 12 חודשים ועד ל - 24 חודשים מאסר בפועל.

אשר לגזרת עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לשקל את הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא) לחוק העונשין, בעניין זה שקלתי לקולא את עבורי הפלילי הנוכחי של הנאשם, העובדה כי זוהי הסתמכותו הראשונה עם החוק וכי מאז ביצוע העבירות לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים, את גילו הצעיר של הנאשם, ההליך הטיפולי אותו החל, החרטה שהביע הנאשם והעובדת כי נראה כי ההליך המשפטי והמעצר מהווים גורם מרתקיע.

עוד שקלתי את עמדת שירות המבחן, שלפיה נראה כי הנאשם אין סמנים עבריניים.

עוד יש לקחת בחשבון את הודאת הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

נתתי דעתך לעונש שהוטל על הנאשם 1, כפי שתואר לעיל.

לא נעלה מעוני המלצת שירות המבחן, להsheet על הנאשם עונש מאסר לרכיבי בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים. יחד עם זאת, המלצה שירות המבחן הינה בגדר המלצה בלבד ובפני בית המשפט, לצד עמדת שירות המבחן שלפניהם האינטראס האישי של הנאשם, שוקל אינטראסים שונים ורחבים, בהם האינטראס הציבור בכללותו (ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה (4) 318, 313 (1981)).

עקרון השיקום על אף חסיבותו, אינו בא להחליף עקרונות ענישה אחרים והוא אינו עומד לבדוקו. בעניינו לא מצאתי כי ההליך השיקום בו החל הנאשם יש מקום כדי לסתות בצורה כה משמעותית ממתחם העונשה.

סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 13 חודשים מאחריו סורג ובריח, בניקי ימי מעצרו של הנאשם בין הימים 6.5.19-8.7.19

- . ב. מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר יעבור עבירות רכוש מסווג פשוט, ובכלל זה עבירה ב涅גודה לפך י"א, סימן ה1 לחוק העונשין.
- . ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר יעבור עבירות רכוש מסווג עוון.
- . ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה.
- ה. הקנס ישולם בפרישה ל - 5 תשלוםmons חודשיים שווים ורצופים, כשהראשון בהם יהיה ביום 1/9/20. לא ישולם תשלום במועדו, יumed מלוא הסכם לפירעון מיידי.
- . ה. אני פוסלת את הנאשם מהחזק ומלקב רישון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים, אשר ימננו לאחר שחרורו ממצער ולאחר שיפקיד את רישון הנהיגה.
- . ו. הנאשם יפסל מלקב ומלחזיק רישון נהיגה לתקופה של 12 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים ממועד שחרורו מהמאסר עבירה בה הורשע.

במוצגים שנתפסו במהלך החקירה - יעשה על פי שיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ג تموز תש"פ, 15 ביולי 2020, במעמד הצדדים.