

ת"פ 4517/09 - מדינת ישראל נגד נ.ל

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 4517-09 מדינת ישראל נ.ל

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעвин: מדינת ישראל
ע"י ב"כ הגב' שירן סיני, מהתמחה מtabיעות ירושלים המאשימה
נגד

נ.ל.
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
הנאשם

זכור דין - תוך ביטול הרשותה

כתב האישום המתוקן

הנאשם הורשע על-פי הודהתו בביצוע עבירה של תקיפה סתם כלפי בת זוגו, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה, כי ביום 10.6.2017 בשעת צהרים, התגלו ויכוח בין הנאשם לבת-זוגו (קיים גירושתו מזה מספר שנים). על רקע זה, השליך הנאשם כוס שהייתה בידו על הרצפה וזוז התנפיצה. הנאשם אסף את הריסים תוך עעה, כשהוואיכוח עם המתלוננת נמשך. המתלוננת נפגעה מרסיסי הкус וחבטה בטליזיה באמצעות חנוכיה, והנאשם הכה את המתלוננת באמצעות מגב.

מהלך הדיון

הצדדים הגיעו להסדר טיעון בנוגע לתיקון כתב האישום ללא הסכמה לשלווה את הנאשם לשירות המבחן.

תקייר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תスキירים. הנאשם, בתחילת שנות הששים לחיו, גrown בשלישית ואב לשישה ילדים. כיום חי בזוגיות. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירות שירות צבאי בסד"ר ובקבוע בטיס בחיל האויר, לרבות שירות מילואים פעיל. הוציא לי מכתב המלצה ממפקדיו. לאחר מכן עבד בחברה שהקים אביו המנוח. בהמשך עבד בתחום הביטוח, חזר לעבוד בחברה שהקים אביו, ולאחרונה מכר את החברה. במהלך המשפט היה הנאשם במסגרת של לימודי הוראה,

ובשנת הלימודים הבאה עתיד ללמד ולחנוך כתת תיכון, במסגרת השלמת הסבה מחייבת לתחום ההוראה. לנאים אין רישום פלילי. בתחילת הקשר עם שירות המבחן, התרשם השירות כי הנאשם אינו מקבל אחריות לעבירה ונוטה להציג חזות חיובית ומתקשה לבחון היבטים מורכבים בחווי האישים. לעומת זאת, ככל שהתקדם ההליך ונדרשו הדינומים נוכח רצון למצות תהליכי טיפול, הבהיר כי השתפורה קבלת האחריות מצד הנאשם לעבירה שביצע. כמו כן השתלב הנאשם בטיפול קבוצתי בו הוא נטל ומהעיר לטול חלק פעיל, וכעת הוא מצוי בשלב התחלתי יחסית, וכן להמשך טיפול. לכל אורך ההליך, ניסה השירות המבחן לקבל את עדמת המתלוונת, אך זו סירבה לשתף פעולה תוך שהבהירה, כי אכן אין קשר ביןיהם. אם בתחליה לא המליץ השירות המבחן על ביטול הרשותה והמליץ להסתפק בשל"ז בהיקף 200 שעות, הרי שכעת, בתסקירותו האחרון, המליץ השירות על הטלת של"ז בהיקף 180 שעות לביצוע בלשכה לשירותים חברתיים במברשת ציון, וכך מב奸 שיבטיח המשך טיפול, וכן המליץ על ביטול הרשותה נוכח עיסוקו של הנאשם בההוראה.

טייעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה עטרה להטיל על הנאשם עונש בתחתית מתחם ענישה שבין מאסר מוותנה ל-6 חודשים מאסר, תוך שעמדה על הצורך בהותרת הרשותה על כנה. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצה השירות המבחן ועמד על תרומתו של הנאשם למدينة ובנסיבותיו האישיות.

אשר לעורך המוגן - נקיטת אלימות היא דבר פסול, ופסול שבעתים כזו מתרחשת בתוך המשפחה. אלימות שכך פוגעת בתחום הביטחון הבסיסית ביותר של הפרט ובאוטונומיה שלו. בנסיבות המקירה מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים נמוכה.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה - אין מדובר בעבירה מתוכננת, אלא בויאו שיצא מכלל שליטה מבחינת הנאשם, שחש עלבון מדברי המתלוונת כלפיו, אף היא נגעה באופן אלים כלפי רכוש במהלך הוויכוח. אין בכך להצדיק את דרכו פעלות הנאשם, הפסולה מכל וכל, ומשקפת אובדן שליטה רגעי, שਮוטב ולא היה קורה. הנאשם אדם בוגר ורב הישגים, שצריך היה להימנע לחלווטין מן המעשה. בפועל נגרם נזק מצומצם, אך פוטנציאלי הנזק רב יותר.

אשר למדיניות הענישה הנוגגת - מנעד הענישה רחב בסוג זה של עבירה, בהתאם לנסיבות המעשה והעווה, ומתייחס בשל"ז ומסתיים במאסר בפועל. בראע"פ 1536/20 **פלוני נ' מ"** (מיום 1.3.2020) אושר מתחם ענישה שבין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בנסיבות של שלושה אישומים של תקיפה חבלנית כלפי בת זוג ואיום סכין. מובן שיש לגוזר לפחות במידה רבה מהמתחם שנקבע בעניין זה. בראע"פ 3077/61 **פלוני נ' מ"** (מיום 2.5.2016) אושר מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 14 חודשים מאסר בנסיבות חמורות בהרבה ממקרנו, של תקיפה חבלנית שמהלכה משך הנאשם את המתלוונת בשערות ראה, הטיח ראה בקיור וחנק אותה. שם הסתיים התקיק ב-6 חודשים מאסר בפועל. בראע"פ 6466/17 **פלוני נ' מ"** (מיום 18.9.2017) אושר מתחם שבין מאסר על-תנאי לבין מספר חודשים מאסר בודדים בגין לאיוע ראשון שנדון, ובו הותקפה המתלוונת במקות. התוצאה העונשית אינה רלבנטית לנוכח ריבוי עבירות ונסיבות שונות לחומרה בהשוואה למקרים. בראע"פ 4495/19 **פלוני נ' מ"** (מיום 4.7.2019) מדובר במסכת אירועים קשה בהרבה ממקרנו, של ארבעה אישומי אלימות לרבות תקיפה חבלנית, איומים והזק לרכוש. נקבע מתחם שבין 6 ל-15 חודשים מאסר, והסתיים ב-6 חודשים עבודות שירות. בע"פ (י-ט) 11194-01-16 **מ' נ' פלוני**

(מיום 6.12.2016) אושר עונש של של"ז, מאסר מותנה ופיצוי בנסיבות חמורות בהרבה מקרים של 3 מקרים תקיפת בת זוג שגרמו לה חבלה. שם אף נדונה שאלה של הרשותה. אושר מתחם בין של"ז נרחב במקרים חריגים, כסדרה המלך צריכה להיות עונשה בעבודות שירות, ועד 15 חודשים מאסר בפועל.

מתחם הענישה - לכן, מתחם הענישה יעמוד על מאסר על-תנאי ושל"ז ועד 5 חודשים מאסר לרבות בעבודות שירות.

אשר לנסיבות שאין קשרו העבירה - הנאשם עבר כברת דרך בתיק זה, יכולה מסדרת تسקרים שירות המבחן. בתחילת, קבלת האחוריות הייתה חלנית, ואולם בהמשך, ונוכח נכונות הנאשם לעבור טיפול, השנתנה גישתו, והדבר השלים הן על העמקת קבלת האחוריות, הן על שינוי הדרגתית בדף ההחלטה, כשירות המבחן התרשם שיש בטיפול בו שלוב הנאשם משום תועלת. הנאשם אדם בשנות השישים לחיו, אשר הגיע להישגים מקצועיים וקדמיים וניל אורך חיים נורטטיבי. ביום הוא משלם הילך של הסבה מקצועית להוראה ועתיד לחנן כתת תיקון. הוא שירת שירות צבאי ממשמעו בסדר ובAMILואים. הילך הפלילי מהווה עבורו גורם מרתק ולא נפתחו לו תיקים חדשים, כך שניתן לומר כי אירע האלים מהווה חריג לאורחות חייו.

המקום במתחם - לכן, יש למקם את הנאשם בתחום המתחם שקבעתי.

אשר לשאלת ביטול הרשותה - שתי משוכחות יש לחצות בדרך לביטול הרשותה: הראשונה, טיב העבירה בנסיבותיה; השנייה, הוכחת נזק קונקרטי. אשר למשוכה הראשונה, נדמה כי העבירה בנסיבותיה היא במנעד חומרה נמוך ביחס לסוג זה של עבירות. אין בכך להצדקה, ואולם ניתן להשיקיף עלייה ביחס לטופעת האלים במשפחה על מופעיה הקשים ביותר. לכן, הנאשם עומד בתנאי זה. אשר למשוכה השנייה, הנאשם, באמצעות שנות השישים לחיו, כאחראי קריירה במספר תחומים, ובשנים האחרונות הוא מקידיש עצמו להסבה לתחום ההוראה, וכך שעד מועד עליון בקשר השירות המבחן, הוא בשלבי סיום אותה הסבה, ועתיד לחנן כתה בתיקון. זכותו של הנאשם לפתח בקריירה חדשה, בוודאי כאשר ביום תחולת החים ארוכה מבעבר, ושנות השישים בחיו של אדם ביום, שונות ממשמעו בעבר, עליון שעתידו של הנאשם עוד לפניו. בידוע, הוראה מצריכה רישי ועובד ההוראה עוברים סיכון בטרם תאושר העסקתם. לטעמי, עצם הרשותה יפגע ביכולתו של הנאשם לעסוק בתחום בו בחר. לכן, בנסיבות בהן מדובר באדם לא כל עבר פלילי, שהזיהי מעידתו היחידה, כשמדבר באירוע ממוקד ברף חומרה נמוך, ומaz אירע, לא נפתחו תיקים נוספים וה הנאשם ביום מטופל ועתיד להמשיך בטיפול, הורתת הרשותה על כנה עלולה בסבירות גבוהה לפגוע באופן לא מיידי בשאיותיו המקצועיות. לכן אני מורה על ביטול הרשותה. אצין, כי עצם ביטול הרשותה אינו "מעלים" את רישומה במידע הפלילי, והדבר לא יעלם מעוני מעסיקיו של הנאשם, ומילא, הדיון אינם מתקיים תחת צו איסור פרסום, עליון שבמכלול השיקולים, נדמה כי התוצאה מאזנת בין כל האינטרסים הקיימים לעניין. לא סברתי כי יש בתיק זה כדי למנוע מה הנאשם לעסוק בהוראה נכון אורחותו הנורטטיביות עד היום.

גירת הדין

ונoch כל זאת, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 180 שעות של"ז אשר יבוצעו בלשכה לשירותים חברתיים מבشرת ציון לפי התוכנית שהcin
שירות המבחן, ובפיקוחו. הובחר לנאים כי ביצוע השל"ז יהיה תחת פיקוח שירות המבחן,
אם לא ישתף פעולה, ניתן יהיה לבקש להפסיק את הculo, לבחון מחדש את שאלת ביטול
ההרשעה, ולגזר עליו כל עונש, לרבות מאסר בפועל;

ב. צו מבחן למשך 12 חודשים - הנאים הזהר לשתף פעולה עם שירות המבחן בדומה
לאזהרה הנוגעת לשל"ז;

ג. 1,000 ₪ פיצוי למטלוננט, עדת תביעה 1. הפיצוי ישולם עד ליום 1.8.2021;

ד. התchipות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה של אלימות, לרבות איומים, כלפי בן משפחה,
וזאת בתוך שנה מהיום. לא יעמוד הנאים בהתחipות יחולט הסכום האמור כקנס.

זכות ערעור חוק.

יש לשלוח לשירות המבחן.

ניתן היום, כ' تموز תשפ"א, 30 יוני 2021, במעמד הצדדים.