



ת"פ 45070/01/16 - מדינת ישראל נגד ולדימיר צ'ודנובסקי

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 45070-01-16 מדינת ישראל נ' צ'ודנובסקי

ת"פ 45081-01-16

לפני כבוד השופטת רונית בוש

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: ולדימיר צ'ודנובסקי

גזר דין

1. בדיון שהתקיים בפניי ביום 27.3.16 הורשע הנאשם בתיק זה, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירה של שוד, עבירה לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).
2. כעת, לאחר שהוגשו בתיק זה תסקירי שירות המבחן והושלם הליך הטיעונים לעונש, כל שנותר הוא לגזור את דינו של הנאשם.

כתב האישום

3. בעובדות כתב האישום נטען, כי ביום 14.1.16, או סמוך לו, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לשדוד סניף בנק ולשם כך הצטייד הנאשם בשקית ניילון ובפתק עליו כתוב: " זה שוד, תהי בשקט, יש לי נשק ותמלאי את השקית". בהמשך לכך, ביום 14.1.16, סמוך לשעה 09:15, הנאשם נכנס לסניף בנק מרכזי ברחוב העצמאות 65 בחיפה, לבוש במעיל ולראשו כובע גרב שהסתיר חלק מפניו. כשהגיע תורו של הנאשם לקבל שירות, ניגש אל עמדת הכספרית, א.ק. (להלן: המתלוננת) ומסר לה את השקית והפתק. בתגובה, ונוכח חששה מפני הנאשם, מסרה הכספרית לידי הנאשם סך של 17,200 ₪. והנאשם עזב את המקום בריצה. במעשיו המתוארים לעיל, גנב הנאשם 17,200 ₪, תוך שאיים לבצע מעשה אלימות בכספרית.

תסקירי שירות המבחן

4. מתסקירו הראשון של שירות המבחן עולה כי, הנאשם בן 24, גדל במשפחה נורמטיבית לזוג עולים חדשים מרוסיה, אשר נטמעו בחברה הישראלית, וכן כי זו מעורבותו הראשונה בפלילים של הנאשם. משיחה שקיים שירות המבחן עם הנאשם עולה, כי עם סיום לימודי התיכון ובהמשך, בהיותו חייל, החל הנאשם ללוות כספים מבנקים. תחילה סיפר הנאשם לשירות המבחן כי הרקע ללקיחת ההלוואות היה רצונו לממן הוצאות בילוי וקניות, אך בהמשך אישר שנהג



להמר ונקלע לחובות כבדים. הנאשם הוסיף וסיפר, כי הוריו עזרו לו בכיסוי החובות, אך בשלב מסוים שם אביו קץ לסיוע הכספי. הנאשם התחייב בפני אביו לחדול מעיסוקו המפוקק, אך חזר לסורו.

5. בהתייחס לעבירה שבפנינו, סיפר הנאשם כי ביצע את העבירה על רקע החובות שצבר והלחצים שהופעלו עליו לכיסוי חובותיו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וטען כי לא תכנן את ביצועם, כי אם פעל תוך החלטה ספונטנית, זאת לאחר שקיבל שיחת טלפון מאדם לו היה חייב כסף. הנאשם טען כי כיום הוא אינו מהמר, אם כי אישר בד בבד שבעבר חדל להמר אולם שב לסורו. במסגרת צו פיקוח מעצרים שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לטיפול בהתמכרותו להימורים. דווח כי הנאשם נמצא בשלב ראשוני של הטיפול ועורך התבוננות במניעים וברקע שהובילו אותו לביצוע העבירה.

6. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא צעיר בעל יכולות טובות, ללא מעורבות קודמת בפלילים. עם זאת, על רקע חסכים רגשיים נוטה הנאשם להציג עצמו כאדם בעל אמצעים שביכולתו להשיג דברים חומריים. שירות המבחן התרשם, כאמור, מקיומה של בעיית התמכרות להימורים אצל הנאשם והפנה אותו לאבחון בתחום זה. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול גמילה. הובהר בתסקיר כי על הנאשם לעבור תהליך של הערכה לצורך בירור חומרת תלותו בהימורים, מידת התגייסותו לתהליך הטיפולי ומידת יכולתו להיתרם מהליך זה, וזאת על מנת לגבש עבורו תכנית טיפולית מתאימה. שירות המבחן העריך בתסקירו הראשון, כי נוכח מאפייני אישיותו של הנאשם, נוכח הפער בין מצבו בפועל לתמונה שהוא מציג ובהינתן פרק הזמן הממושך בו הוא מתנהל באופן בעייתי, קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות על ידו.

7. שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם בשלושה חודשים על מנת שבמהלך תקופה זו יהא הנאשם במעקב אחר תהליך השתלבותו בטיפול הגמילה ובסיומה יוגש תסקיר משלים.

8. ביום 25.9.16 הוגש תסקיר משלים אודות הנאשם. מדו"ח שהתקבל בשירות המבחן מהעובדת הסוציאלית, המטפלת בנאשם, עולה כי במהלך השיחות הפרטניות ביחידה, שיתף הנאשם פעולה באופן מלא. צוין כי מתוכן השיחות עם הנאשם ניתן להתרשם כי הוא מביע חרטה על מעשיו, אף כי נראה שהנאשם לא מפנים את עוצמת הפגיעה בבני משפחתו. הנאשם שיתף את העובדת הסוציאלית בכך שלעיתים הוא ממשיך להתנהל תוך הסתרות ושקרים, זאת מבלי שהוא שולט בכך. ביום 9.8.16 נערכה לנאשם וועדת אבחון. מסקנות הוועדה היו, כי על הנאשם לעבור טיפול אינטנסיבי, ולפיכך הוחלט על שילובו בטיפול במסגרת מרכז יום למכורים נקיים.

9. ביום 15.8.16 שולב הנאשם במסגרת הטיפולית ומדו"ח העובדת הסוציאלית, שהתקבל בשירות המבחן, עולה כי הנאשם מתמסר לטיפול ומקבל על עצמו את השינויים שעליו לבצע על מנת להימנע מהימורים. הנאשם מקפיד להגיע לכל השיחות ולעמוד בכל דרישות היחידה והוא צפוי לסיים את הטיפול במרכז היום בחודש מאי 2017 ולהמשיך טיפול במסגרת היחידה האמבולטורית לטיפול בהתמכרויות.

10. בשונה מהערכתו בתסקיר הקודם, העריך שירות המבחן בתסקירו המשלים, כי קיימת מגמה של שינוי בהתנהלותו של הנאשם. שירות המבחן התרשם, כי השתלבותו של הנאשם במסגרת אינטנסיבית מסייעת לו לבחון את כשלו ומאפשרת לו לערוך התבוננות על דפוסי התמכרותו להימורים. בנוסף, צין שירות המבחן כי הטיפול נותן לנאשם



מענה וכלים לזיוסות דחפים וקבלת החלטות שקולות.

11. שירות המבחן מעריך, כי המשך השתלבותו של הנאשם בטיפול, תפחית את הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד ומשכך, ותוך הכרה בחומרת מעשיו של הנאשם, ממליץ שירות המבחן בפני בית המשפט לאפשר לנאשם להשלים את ההליך הטיפולי בו החל, זאת לצד ענישה שיקומית בדמות של צו מבחן למשך 18 חודשים, ולצד ענישה מוחשית בדרך של מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות וכן מאסר מותנה.

12. בסיפא של התסקיר המשלים מבקש שירות המבחן, במידה שהמלצתו תתקבל ע"י בית המשפט, לאפשר לנאשם להשלים את ההליך הטיפולי, הצפוי להסתיים בחודש מאי 2017, ולהורות כי רק אז יחל בריצוי עבודות השירות. שירות המבחן מבהיר, כי הוא יהווה גורם מפקח על ביצוע הצו וכי במידה שהנאשם לא יעמוד בתנאי הצו, יפנה שירות לבית המשפט על מנת לקיים דיון חדש בעניינו.

טיעוני המאשימה לעונש

13. ב"כ המאשימה הגיש בישיבה בפניי ביום 29.9.16 את טיעוני המאשימה לעונש בכתב- ת/1, וכן פסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית של המאשימה- ת/2.

14. ב"כ המאשימה ציין את גילו הצעיר של הנאשם שבעת ביצוע העבירה היה כבן 24 וכן את עברו הפלילי הנקי. עוד צוין, כי הנאשם היה עצור בגין תיק זה מיום 14.1.16 ועד ליום 24.2.16, שאז הורה בית המשפט על שחרורו בתנאים מגבילים.

15. ב"כ המאשימה הביא בטיעוניו לעונש את נסיבות ביצוע העבירה, המלמדות, לשיטתו, כאלף עדים, על חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הגיע לסניף בנק כשלראשו כובע גרב שהסתיר חלק מפניו, ניגש לפקידת הבנק ומסר לה שקית ובה פתק בו נכתב, כי הנאשם מצויד בנשק ומורה לפקידה להעביר לידיו את הכסף. ב"כ המאשימה הדגיש את התעוזה במעשיו של הנאשם, אשר ללא כל מורא, הגיע בשעות היום לסניף בנק הנמצא בטבורה של עיר, תוך שהוא בוחר בפקידת הבנק כ"טרף קל".

16. ב"כ המאשימה ציין בטיעוניו לעונש את התכנון שקדם למעשיו של הנאשם, כמו גם את הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה. הוטעם בנקודה זו, כי אמנם מדובר באירוע במהלכו לא נעשה שימוש באלימות, אולם הוא בעל פוטנציאל ממשי להסלמה ולפגיעה באנשים תמימים, במידה שתכניתו של הנאשם הייתה משתבשת. באשר לנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה, ציין ב"כ המאשימה את האימה שאחזה בפקידת הבנק, אשר עמדה חסרת אונים אל מול השודד, וכן את הנזק הכספי שנגרם לבנק שהינו, כאמור, בסך 17,200 ₪.

17. באשר לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, הטעים ב"כ המאשימה כי עבירת השוד מבוצעת כדי להשיג רווח קל. ב"כ המאשימה טען, כי אין לקבל בנקודה זו כל טיעון מצד ההגנה, כי העבירות בוצעו על רקע מצוקתו



הכספית של הנאשם וחובותיו להימורים, שכן אין במצוקתו הכלכלית כדי להפחית מחומרת מעשיו.

18. המאשימה סבורה, כי נוכח חשיבות הערכים החברתיים שנפגעו משמעותית מביצוע העבירה, ובהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה וכן נוכח מדיניות הענישה הנהוגה, נע מתחם העונש ההולם בתיק זה בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל.

19. לסיכום, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל בתוך המתחם שהוצע על ידה, ובצד מאסר על תנאי ופיצויים, תוך הטעמה כי סכום הכסף שנגנב, במהלך השוד, לא הושב ע"י הנאשם.

טיעוני ההגנה לעונש

20. במסגרת טיעוני ההגנה לעונש, הגיש הסנגור את טיעוניו לעונש בכתב- נ/1 והוסיף וטען בעל- פה בדיון בפניי. כמו כן, הגיש הסנגור אסופת פסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית של ההגנה- נ/2.

21. הסנגור ציין, בטיעוניו לעונש, כי מאז שחרורו ממעצר, שווה הנאשם בתנאי מעצר בית מלא בפקוח הוריו וכי הוא נתון בתנאים מגבילים עד היום. הסנגור הפנה לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, ממנו עולה כי זו מעורבותו הראשונה של הנאשם בפלילים. כמו כן ציין הסנגור את תפקודו הנורמטיבי של הנאשם. ודוק, הנאשם סיים 12 שנות לימוד, קיבל תעודת בגרות מלאה, התגייס לצה"ל וסיים שירות צבאי מלא כלוחם בחיל הים, ולאחר מכן עבד כמאבטח ברכבת ישראל ובטכניון. טרם מעצרו, עבד הנאשם במשך כשמונה חודשים בחברת "גל-ים", בנמל חיפה. הסנגור הדגיש את התרשמותו החיובית של שירות המבחן מהנאשם, לפיה לנאשם יכולות וכוחות לתפקד באופן אדפטיבי.

22. הסנגור הדגיש את הודאתו המידית של הנאשם, עוד במסגרת החקירה המשטרתית, וכן את החיסכון בזמן השיפוטי ואי העדת 28 עדי תביעה. בנקודה זו הפנה הסנגור לסעיף 40א(6) לחוק העונשין, הקובע כי שיתוף פעולה של נאשם עם רשויות אכיפת החוק מהווה נסיבה להקלה בעונשו. עוד ציין הסנגור את הבעת החרטה ע"י הנאשם ואת נטילת האחריות על ידו, כמצטייר ממקרא התסקיר.

23. הסנגור טען כי לביצוע העבירה לא קדם כל תכנון, שכן מדובר בפעולה אימפולסיבית, על רקע היקלעותו של הנאשם לחובות כספיים, ובהינתן הפעלת לחץ מתמשך עליו, מצד גורמים מפוקפקים, להחזרת החובות שצבר, זאת כפי שעולה מדברי הנאשם לשירות המבחן. בנוסף, ביקש הסנגור ליתן משקל לעובדה שלאירוע לא נלוותה כל אלימות מצידו של הנאשם. לפיכך, לא מתקיימת, לדידו של הסנגור, הפגיעה בערך החברתי המוגן שהינו ההגנה על שלמות גופו של אדם.



24. הסנגור טען כי עסקין בעבירת שוד ברף הנמוך, הגובלת בעבירה של דרישת נכס באיומים, נעדרת תכנון של ממש, ואשר בוצעה ללא שימוש בנשק חם או קר ומבלי שננקטה, כאמור, כל אלימות פיזית.
25. הסנגור, בהסתמכו על פסיקה, טען כי עונש של 6 חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותו בעבודות שירות, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן, מצוי בגדרי מתחם העונש ההולם. ההגנה סבורה כי יש לסטות ממתחם העונש ההולם לאור שיקולי השיקום. הוטעם כי מיום שחרורו היה הנאשם נתון תחת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן; הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות ובמסגרת וועדת אבחון שנערכה לו, הוחלט כי ישולב בתוכנית טיפולית אינטנסיבית, הנמשכת בין 6 ל-9 חודשים, חמישה ימים בשבוע. הסנגור ציין, כי הנאשם השתלב ביום 15.8.16 במרכז יום באופן מלא ומשתף פעולה. הסנגור שב והדגיש את התרשמותו החיובית של שירות המבחן בעניינו של הנאשם ואת המלצתו, וכן טען כי הנתונים והשיקולים שנמנו בתסקיר מצביעים על סיכויים טובים להצלחת הליך השיקום, ולפיכך יש ליתן להם ביטוי ממשי בגזר הדין.
26. הסנגור הוסיף וטען כי הנאשם שהיה, כאמור, בעת ביצוע העבירה כבן 24 בלבד, נמנה עם קטגורית "הבגירים הצעירים", וכי יש לקחת גם נתון זה בחשבון, בעת גזירת עונשו.
27. בסיכומו של דבר, ביקשה ההגנה כי בית המשפט יסטה, לקולה, ממתחם העונש ההולם, ויסתפק בעת גזירת דינו של הנאשם, בהטלת צו מבחן וענישה הצופה פני עתיד. לחילופין, ובהינתן המלצת שירות המבחן, ביקשה ההגנה להטיל על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם, כך שהנאשם יוכל לרצות מאסר בפועל בעבודות שירות לתקופה ממנה ינוכו ימי מעצרו.
- דין והכרעה
28. תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה את העיקרון המנחה כיום את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם, שהינו, לפי סעיף 40 ב' לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראו: ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12). סעיף 40 ג' לחוק העונשין קובע כי, על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40 ט' לחוק העונשין.

29. אקדים ואציין כי הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע עבירת השוד שבפנינו הוא בראש ובראשונה שלומה ובטחונה של המתלוננת. אין צורך להכביר במילים באשר לחשיבות שבשמירה על זכותו של אדם לביטחונו ולשלמות גופו ונפשו, זכות העולה מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. מעשהו של הנאשם פגע בתחושת הביטחון של הכספרית והסב לה נזק רגשי של ממש. בעניינו יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון, כפי שנאמרו בע"פ 3069/05 מדינת ישראל נ' אבוטבול(2.8.06): "חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מורכבת משני נדבכים משתלבים. האחד, הפגיעה בקניינו של



קורבן השוד... והשני, המימד הפוגעני, האלים והמאיים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכושו בחזרה, בלא פגע, לא במהירה יחלימו צלקותיו הנפשיות". כך גם במקרה דנן, בצד הפגיעה בזכות הקניין של הבנק, קיימת, כאמור, גם הפגיעה הרגשית במתלוננת.

30. במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירה, אציין כי הנאשם תכנן את מעשהו. הנאשם הצטייד מבעוד מועד בשקית ניילון ובפתק ובו כתב את הדברים הנ"ל, המגלמים בחובם לשון של איומים, שמטרתה הייתה להפחיד את הכספרית ולהניעה למלא את השקית בכסף. עוד אוסיף, כי מעבר לנזק הרכושי בסכום של ₪ 17,200 שנגרם לבנק ושטרם הושב לו, עסקינן כאמור, גם בנזק רגשי שנגרם, מטבע הדברים, לכספרית, זאת כפי שנטען בנקודה זו ע"י ב"כ המאשימה ובצדק. עם זאת, מנגד, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם לא פעל בדרך של אלימות פיזית ולא נגרם במהלך האירוע נזק פיזי כלשהו למאן דהוא.

31. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירת שוד שבוצעה בנסיבות דומות, תובא הפסיקה הבאה:

· ת"פ 45847-02-16 (מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' איזוטוב (8.9.16) - בתיק הנ"ל דובר במקרה דומה של שוד בנק, באמצעות פתק. הנאשם בתיק הנ"ל הורשע, מכוח הודאתו, בביצוע עבירה של שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין. בית המשפט המחוזי קבע בתיק הנ"ל מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר ריצוי בפועל לבין שנתיים מאסר לריצוי בפועל. בסופו של יום הושת על אותו נאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, בצד רכיבי ענישה נוספים, לרבות צו מבחן.

· ת"פ 14406-05-15 (מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' טמיר (29.5.16) - בתיק הנ"ל דובר בנאשם שהורשע, מכוח הודאתו, בביצוע עבירה של שוד, מכוח סעיף 402 (א) לחוק העונשין. אותו נאשם נכנס לבנק, שם איים באמצעות מיכל גז על הכספרית, כי תכניס כסף לשקית שברשותו, ובעקבות זאת הכניסה הכספרית לשקית הנ"ל סכום של ₪ 21,800 ומסרה אותה לנאשם שעזב את המקום. בית המשפט המחוזי קבע בתיק הנ"ל מתחם עונש הולם שנע בין שנה לשנתיים מאסר בפועל, אולם חרג ממתחם העונש ההולם, מטעמי שיקום, והשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות בצד רכיב ענישה של מאסר על תנאי וצו מבחן.

· ת"פ (מחוזי באר שבע) מדינת ישראל נ' צוציאשוילי (5.1.14) - בתיק הנ"ל דובר בנאשם שהורשע בביצוע עבירה שעניינה שוד בנק, תוך שיצר מצג כמי שאוחז בכלי נשק או סכין (אחז עפרון שכוסה בעיתון). הנאשם גנב, במסגרת השוד הנ"ל, סכום של ₪ 14,000 שנמסר לו ע"י הכספרית, וברח מהמקום. הושת על הנאשם הנ"ל, שעברו היה נקי, עונש של 6 חודשי מאסר בפועל, בדרך של עבודות שירות, בצד מאסר מותנה, פיצוי למתלוננים וצו מבחן, זאת תוך סטייה ממתחם העונש ההולם שנקבע כנע בין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים עד למאסר בפועל לתקופה של 3 שנים.

32. לאחר שבחנתי את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת השוד בענייננו, כמו גם את נסיבות ביצוע העבירה, ואת מדיניות הענישה הנהוגה, במקרי שוד דומים, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה, נע בין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.



33. הנני בדעה כי במקרה שבפנינו מן הראוי לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, זאת מכוח סעיף 40 ד(א) לחוק העונשין, הקובע, כהאי ליסנא: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969". ודוק, תסקיר שירות המבחן, המדבר בעד עצמו, מלמד כי עסקין בנאשם שהינו בחור צעיר בן 24, שזוהי לו מעורבותו הראשונה והיחידה בפלילים. הנאשם תפקד במסגרות בית הספר והצבא באופן תקין לחלוטין, ואף לאחר שירותו הצבאי, עבד במסגרת של אבטחה, לרבות בחברת "גל ים". הרקע לביצוע העבירה שבפנינו נעוץ, כאמור, בהתמכרות הנאשם להימורים. הנאשם הביע בפני שירות המבחן חרטה על מעשיו ותובנה לגבי הפגיעה בסביבתו. מתסקירו המשלים של שירות המבחן עולה, כי הנאשם משתתף באופן פעיל ועקבי במסגרת ההליך הטיפולי בו הוא נתון. יצוין בנקודה זו כי הנאשם החל בהליך טיפולי במסגרת צו פיקוח מעצרים, שהושת עליו בגין תיק זה, וכי בחודש אוגוסט 2016 החל הנאשם להשתתף באופן פעיל במרכז יום, לצורך גמילתו מהימורים. שירות המבחן מעריך כי בהמשך השתלבות הנאשם בטיפול יש כדי להפחית את הסיכון להישנות מעשים דומים על-ידו בעתיד וממליץ, כאמור, למצות את ההליך הטיפולי.

34. אי לכך, ובהינתן עברו הנקי ללא רבב של הנאשם והודאתו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום בתיק זה, הנני מחליטה לסטות, לקולה, מטעמי שיקום, ממתחם העונש ההולם בתיק זה, זאת לאחר שהגעתי לכלל מסקנה, נוכח כל האמור לעיל, כי קיים במקרה שבפנינו סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם. הנני בדעה, לפיכך, כי יש מקום לאמץ בתיק זה את עיקרי המלצת שירות המבחן, ולהשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שרות, מאסר מותנה וצו מבחן, זאת בצד השתתפותו כספי לטובת הבנק ולטובת הכספריה. יצוין כאן כי הנני בדעה כי אף אינטרס הציבור ייצא נשכר, אם יצלח ההליך השיקומי בו נתון הנאשם והוא לא ישוב לבצע עבירות. אוסיף כי שליחת הנאשם שבפנינו למאסר מאחורי סורג ובריה עלולה חלילה להביא לשילובו במעגל הפשיעה, דבר המחטיא את האינטרס הציבורי. יודגש בנקודה זו, כי במידה שיפר הנאשם את תנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן והצו יופקע, אזי יהא צפוי לגזירת עונשו מחדש לחומרה, דבר המהווה גורם הרתעתי של ממש כלפי הנאשם ומשרת אף הוא את אינטרס הציבור.

35. סיכומי של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

· למאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר ירצו בדרך של עבודות שרות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שרות, היינו ב"אגודה לשיקום תעסוקתי" בחיפה.

הנאשם יתייצב ביום 20.3.17 בשעה 8:00 לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת צפון, בכתובת דרך הציונות 14 טבריה.

הנאשם מוזהר בזה, לבקשת הממונה על עבודות שירות, כי עסקין בתנאי העסקה קפדניים במסגרת עבודות השירות, וכי הפרת תנאים אלה, כמו גם הגעה למקום העבודה בגילופין או שתיית אלכוהול במסגרת העבודה, עלולים להוביל להפסקת עבודות השירות ולריצוי העונש במאסר של ממש.



· למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע ו/או עבירת רכוש מסוג פשע, לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977, ויורשע בגין אחת או יותר מהן.

· למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג עוון ו/או עבירת רכוש מסוג עוון, לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977, ויורשע בגין אחת או יותר מהן.

· הנני מורה לנאשם לפצות את בנק מרכנתיל דיסקונט (הסניף ברחוב העצמאות 65 בחיפה), פיצוי בסכום של 17,200 ₪, אשר יופקד עבורו ע"י הנאשם בקופת בית המשפט עד ליום 2.4.17. הנני מורה לנאשם לפצות את הכספרית א.ק., פיצוי בסכום של 3,000 ₪, אשר יופקד עבורה ע"י הנאשם בקופת בית המשפט עד ליום 2.4.17.

· הנני מורה בדבר הטלת צו מבחן על הנאשם לתקופה של 18 חודשים, כאמור בתסקיר שרות המבחן.

הנאשם מוזהר בזה, כאמור, כי במידה שיפר את תנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן והצו יופקע, אזי יהא צפוי לגזירת עונשו מחדש, לחומרה.

המאשימה תמציא גזר דין זה לבנק מרכנתיל דיסקונט, וכן לידי הכספרית א.ק..

כמו כן, תמציא המאשימה בכתב, תוך 7 ימים, את פרטי הכספרית א.ק. לתיק בית המשפט, כמו גם את פרטי הבנק הנ"ל.

המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לשרות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' חשוון תשע"ז, 10 נובמבר 2016, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.