



ת"פ 45055/01/22 - מדינת ישראל, באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים ואח'... נגד אור כהן (עציר), ת"ז 304885627, נדב אילוז (עציר), ת"ז 315511774, מאור עלל (עציר), ואח'...

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 45055-01-22 מדינת ישראל נ' כהן(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ

המאשימה מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

על ידי ב"כ עו"ד בני ליבסקינד

נגד

הנאשמים 1. אור כהן (עציר), ת"ז 304885627

2. נדב אילוז (עציר), ת"ז 315511774

3. מאור עלל (עציר), ת"ז 305369381

4. חנן דדון בוחבוט, ת"ז 032997959

5. רפאל עלל, ת"ז 323079517

6. דוד דרג'ה (עציר), ת"ז 208248666

על ידי ב"כ עו"ד דותן דניאלי

7. תמיר חניפס (עציר), ת"ז 314860248

8. יעקוב קריחלי (עציר), ת"ז 036304103

גזר דין נאשם 6

רקע

עמוד 1



1. הנאשם 6 דוד דרג'ה (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה") בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. במסגרת הסדר הטיעון לא היתה הסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעונו. הטיעונים לעונש נדחו עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. מנגד, הוסכם בין הצדדים במסגרת ההסדר הטיעון, כי בנוסף לכל עונש יעתרו הצדדים במשותף לחילוט סך 3,000 ₪ לטובת קרן החילוט, מתוך הכספים אשר נתפסו בחשבון הבנק של הנאשם, והסכום חולט עם הצגת ההסדר ביום 10.5.22. עוד הוסכם בין הצדדים, כי הכסף שהתקבל עבור העסקה הועבר לנאשם 3 ונאשם 6 קיבל תשלום תמורת חלקו בביצוע העבירה.
3. כתב האישום חובק 12 אישומים כנגד 8 נאשמים. האישום המיוחס לנאשם 6 הוא אישום מס' 5 והוא הרלוונטי לעניינו.
4. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן עולה, כי במסגרת פעילות משטרת ישראל במאבקה בהפצת סמים מסוכנים הופעל נ.פ. 25-21 כ"סוכן" מטעמה (להלן: "הסוכן"). במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה פעל הסוכן בשליחות משטרת ישראל, בהוראתה, באישורה ובמימונה. במסגרת פעילותו רכש הסוכן בתמורה לסכומי כסף, סמים מסוכנים, בעסקאות שתואמו מראש ובוצעו עם הנאשמים הכל כפי שיפורט להלן. בין הסוכן לבין נאשם 1 היכרות מוקדמת של מספר שנים. על רקע ההיכרות, ידע הסוכן כי יש לנאשם 1 גישה לסמים.
5. כאמור, האישום החמישי הוא הרלוונטי לנאשם. מאישום זה עולה, כי ביום 20.8.21 עמדו הנאשם 3 והסוכן בקשר טלפוני במסגרתו הציע נאשם 3 לסוכן לרכוש סמים מסוג קוקאין בכמות של 100 גרם. הסוכן השיב, כי בשלב זה הוא אינו מעוניין לרכוש סמים, אולם יעמוד איתו בקשר טלפוני בהמשך על מנת להיפגש עמו. מספר ימים לאחר מכן, ביום 29.9.21, קבעו הסוכן ונאשם 3 להיפגש למחרת בשעה 12:00 בעיר בית שמש. ביום 30.8.21 לאחר תיאום עם נאשם 3, נפגש הסוכן עימו ברחוב הנורית בעיר בית שמש. במהלך המפגש הסוכן אמר לנאשם 3 כי איכות הסמים שמכר לו בעסקה האחרונה הייתה טובה. בתגובה השיב נאשם 3 כי הוא "לא משחק משחקים", וכי כל סוגי הסמים שהוא מוכר הם באיכות הגבוהה בארץ. בהמשך הציע נאשם 3 לסוכן לרכוש ממנו סמים מסוג MDMA בכמות של 400 גרם במחיר 115 ₪ לגרם. בתגובה השיב הסוכן, כי יבדוק את הצעתו וישיב לו בהמשך היום. נאשם 3 הוסיף, כי לא יגבה מהסוכן כסף נוסף עבור משלוח הסמים. בהמשך לאותו יום, בשעות הערב, שלח הסוכן לנאשם 3 הודעה בה רשם, כי הוא מעוניין לרכוש סמים מסוג MDMA בכמות של 200 גרם. נאשם 3 השיב לסוכן שבכמות זו המחיר עבור כל גרם הוא בסך 130 ₪ וסה"כ עבור כמות של 200 גרם MDMA המחיר הוא 26,000 ₪. הסוכן הסכים למחיר המוצע. בהמשך, נאשם 3 שאל את הסוכן האם הוא מעוניין לרכוש 200 גרם נוספים בהלוואה. הסוכן סירב והשניים סיכמו כי נאשם 3 ישלח שליח למחרת היום בשעה 14:00, לכתובת גדוד חרמש 6 פסגת זאב בעיר ירושלים (להלן: "המקום"), זאת לצורך הוצאת עסקת הסמים לפועל.
6. ביום 31.8.21 בסמוך לשעה 14:00, לאחר תיאום מראש בין הנאשם והסוכן, הגיע הנאשם למקום כשהוא נוהג ברכב ל"ז 81-174-53 (להלן: "הרכב") ונפגש עם הסוכן. במהלך המפגש, הנאשם הצביע עבור הסוכן על שיח



שהיה צמוד לרכב. בתגובה ניגש הסוכן אל השיח אליו כיוון אותו הנאשם, הבחין בשקית הסמים המונחת בתוך כוס נייר המכילה סמים מסוג MDMA בכמות של 100 גרם ולקח את הסמים. מיד לאחר מכן, הסוכן אמר לנאשם, כי הוא מעוניין לשקול את הסמים בטרם מתן התשלום, והשניים נכנסו אל תוך רכבו של הסוכן לצורך שקילת הסמים. הסוכן שקל את שקית הסמים והבחין, כי מדובר במחצית מכמות הסמים המוסכמת, שעליה סיכם עם נאשם 3. משכך, התקשר הסוכן אל נאשם 3 ואמר לו כי הנאשם מסר לו כמות של 100 גרם MDMA בלבד ולא 200 גרם כמוסכם. בתגובה, אמר נאשם 3 לסוכן כי הנאשם טעה, וכי הוא יסע להביא 100 גרם נוספים של סמים מסוג MDMA. בעקבות כך, שילם הסוכן בתמורה לסמים שרכש סך 13,000 ₪, מחצית מהסכום שהוסכם מראש, ואמר לנאשם 6 כי ימתין לו באותו מקום לצורך רכישת הסמים הנוספים.

7. כעבור מספר שעות, התקשר הנאשם לסוכן ואמר לו, כי הוא ממתין לו במקום. בעקבות כך, נסע הסוכן למקום ונפגש עמו. במהלך המפגש אמר הנאשם לסוכן, כי החביא את הסמים בשיבר של הצינורות הנמצא בסמוך לרכב. בתגובה ניגש הסוכן אל השיבר אליו כיוון אותו הנאשם, והבחין בכפפה שבתוכה שקית סמים המכילה 98.56 גרם MDMA. הסוכן לקח את הסמים ושילם תמורתם לנאשם סך 13,000 ₪.

8. אשר לשאר הנאשמים- יצוין, כי הדיון בעניינו של נאשם 8 הסתיים במסגרת "הסדר סגור". נאשם 8 הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סחר בסמים, מדובר בכקילוגרם של סם מסוכם מסוג MDMA, ובנאשם אשר צבר לחובתו עבר פלילי משמעותי במגוון עבירות לרבות עבירות בתחום הסמים. בית המשפט כיבד את הסדר הטיעון, והושתו עליו 35 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 5,800 ₪. כמו כן, חולטו מכשיר הטלפון הנייד שלו וסך 4,200 ₪ שנתפס עליו בעת מעצרו. הדיון בעניינם של יתר הנאשמים טרם הסתיים: נאשמים 1 עד 3 הודו והורשעו במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, והדיון בעניינם נדחה לשמיעת טיעונים לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ליום 19.3.23. נאשם 4 הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו, והדיון בעניינו נדחה לשמיעת טיעונים לעונש ליום 21.3.23 לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות. נאשם 5 הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן בנסיבות דומות לנסיבותיו של הנאשם שלפניו, אך כמות הסם בעניינו היא מחצית במקרה דנן, ונדון ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, צו מבחן, ומאסרים מותנים. נאשם 7 הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו, והדיון בעניינו נדחה לשמיעת טיעונים לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות ליום 21.3.23.

תסקירי שירות המבחן

9. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם מיום 17.8.22 עולה, כי הנאשם בן 23, רווק, המתגורר עם אמו ואחותו בבית שמש ועובד בחברה להתקנת מערכות סולאריות. הנאשם שהה במעצר ממש, לאחר מכן במעצר בית מלא במשך כארבעה חודשים, וכיום נמצא במעצר בית לילי. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ושלושה ילדים, כאשר הנאשם הוא השלישי בסדר הלידה. אביו נפטר בהיותו בן חמש ואמו עקרת בית המטפלת באמה המתגוררת בביתם. לדבריו בילדותו אמו עבדה ופרנסה את ביתם בסיוע האחות הבכורה.

10. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, וסיפר על מעברים רבים בין מסגרות וערים שונות בתקופת התיכון עקב קשיים מגוונים הכוללים, בין היתר, קונפליקטים אל מול המורים, מרחק בית הספר מביתו וקשיים חברתיים.



הוא התגייס לצה"ל לתפקידים בחיל האיסוף הקרבי. לדבריו, בתום הטירונות ביקש לעבור לשרת במג"ב, משום שרצה לשנות את השיבוץ, אך סורב. עוד הוסיף, כי סירוב זה גרם לו לתסכול רב, אשר לבסוף הוביל לעריקתו מהצבא. עקב עריקות זאת הוא נדון לעונש מאסר בכלא צבאי למשך כ-50 ימים, ועם שחרורו מהמאסר המשיך את שירותו כטבח. לבסוף שוחרר על רקע אי התאמה בשל קשיי התנהגות, ולא סיים שירות מלא.

11. אשר לתחום התעסוקתי- הנאשם מסר, כי לאחר שירותו הצבאי הוא עבד בעבודות שונות לתקופות קצרות, ומזה כחודשיים הוא עובד בתחום החשמל כמתקין מערכות סולאריות.

12. אשר לביצוע העבירה הנוכחית- מסר הנאשם, כי היא בוצעה בתקופה בה היה מובטל וחיפש עבודה. לדבריו, הצורך לכלכל עצמו עקב מצוקה כלכלית, גרם לו ליצור קשר עם מפרסמי קנאביס ביישומון הטלגרם, ולהציע את שירותיו כשליח, כאשר לא הכיר את המפרסמים. כמו כן, מסר כי לאחר פנייתו יצר נאשם 3 קשר עמו והציע לו להעביר סם. הנאשם סיפר, כי הוא אינו מכיר את הסם, אך הסכים להעבירו, ונעצר לאחר מספר ימים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הביע צער וחרטה על ביצוע העבירה, מבין את השלכות מעשיו ובחירותיו על מציאות חייו כיום. בנוסף, הנאשם חש בושה כלפי משפחתו עקב נסיבות מעצרו. להערכת שירות המבחן חוות המעצר חידדה לנאשם את גבולות האסור והמותר ומהווה עבורו גורם מרתיע.

13. אשר להערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום- מחד גיסא, שירות המבחן התרשם, כי לנאשם קשיים בהסתגלות ויציבות, כפי שבאו לידי ביטוי בתחום הלימודי, הצבאי והתעסוקתי. בנוסף, עוד מילדותו הנאשם נעדר גורמי תמיכה והכוונה, אשר יכלו להעניק לו תחושת ביטחון ולהציב לו גבולות. לנאשם קושי במתן אמון ובטחון בגורמי טיפול ובדמויות משמעותיות. הנאשם התקשה במידה מסוימת לבטא את מחשבותיו ואת רצונותיו ומצוקותיו, וניכר היה כי מחד גיסא חשוב לו להציג רושם חיובי ומתפקד על חייו ומאידך גיסא התקשה בהתמקדות בדפוסים מעכבים או קשיים עמם מתמודד, כל אלה מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סיכון להישנות מעורבות עבריינית. לצד זאת, שירות המבחן התרשם, כי לנאשם כוחות חיוביים לתפקוד תקין והוא מבטא רצון לנהל שגרת חיים תקינה ומתפקדת. הוא מצוי בשלב התפתחותי של גיבוש ועיצוב הזהות הבוגרת שלו, אשר טרם הבשילה, וניכר כי במהלך שלב זה הוא מסוגל לפעול ולבחור מעשיו באופן עצמאי וללא תלות באחרים. הנאשם מגלה מודעות ראשונית ובסיסית לדפוסים אשר עלולים לעכב אותו בהתפתחותו, ומבטא מוטיבציה ראשונית להשתלבות בתהליך טיפולי ולסיוע והכוונת שירות המבחן. בנוסף, ההליך הפלילי היווה עבורו חוויה קשה ומטלטלת, והציב לו גבול ברור ומרתיע, כל אלה מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סיכוי לשיקום.

14. לסיכום, שירות המבחן התרשם מבחור צעיר אשר מצוי בשלב התפתחותי של גיבוש זהותו הבוגרת ובכלל זה זהותו האישית והתעסוקתית. בשל הבעת רצונו של הנאשם להיעזר בהכוונת שירות המבחן, הוא הופנה על ידי שירות המבחן לתוכנית ית"ד לצעירים- תוכנית אשר מטרתה ליווי, הכוונה ותמיכה במגוון תחומי החיים. בין היתר בתחומי התעסוקה, הלימודים, הסדרי החובות ויכולות סדר וארגון. הוא הגיע לפגישת היכרות ראשונית עם עוסי"ת מטעם ית"ד ביום 9.8.22 ונמצא מתאים להשתלב בתוכנית, על כן הומלץ על ידי שירות המבחן לדחות את הדין בעניינו לתקופה של שלושה חודשים לצורך תקופת ניסיון טיפולי. בית המשפט נעתר לבקשה.



15. מתסקיר שירות המבחן המשלים בעניינו של הנאשם מיום 21.11.22 עולה, כי במהלך תקופת הדחייה השתתף הנאשם בתוכנית, כאמור. משיחה שהתקיימה עם העו"ס האחראית על הטיפול בתוכנית "יתד" עולה, כי על פי התוכנית שנקבעה לו הוא שולב במסגרת לימודית ובמקביל הוא הגיע למפגשים פרטניים עם עובדת סוציאלית מטעם התוכנית. הנאשם גילה מוטיבציה גבוהה ומשתף פעולה באופן מלא עם התוכנית שנקבעה לו. משיחה עם הנאשם עלה, כי הוא החל לעבוד בחודש האחרון במסגרת חברה לניקוי פאנלים סולאריים, ודרך תוכנית יתד הוא החל ללמוד קורס בתחום המחשבים בירושלים. הוא מסר, כי שילובו בלימודים והמפגש עם בני גילו הלומדים בתוכנית תורמים לתחושת הערך העצמי שלו ומספקים לו תחושות שייכות והעצמה. שירות המבחן התרשם, שההליך הטיפולי תוך שיתוף פעולה מלא של הנאשם והמוטיבציה הגבוהה, והצלחתו להשתלב בעבודה משמעותית עבורו באופן עצמאי, מהווים גורמים משמעותיים להמשך שיקומו. עוד צוין, כי במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

16. שירות המבחן ציין, שמדובר בבחור צעיר אשר מצוי בשלבי גיבוש זהותו, לקח אחריות מלאה לביצוע העבירה ומבין את השלכותיה וההליך המשפטי הווה לו גורם מרתיע. במהלך תקופת הדחייה הוא השתלב בתוכנית יתד לצעירים, הצליח ליצור קשר חיובי ותומך עם גורמי הטיפול בתוכנית ומגלה מוטיבציה גבוהה להמשך ורצון לניהול שגרת חיים תקינה ומתפקדת. על כן, בהתחשב בגילו הצעיר, בהיעדר עבר פלילי קודם, בלקיחת האחריות, בשיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן תוך גילוי מוטיבציה פנימית להמשך ההליך בו שולב ולשינוי באורחות חייו. על כן, להערכת שירות המבחן לענישה של מאסר בעבודות שירות תהינה השלכות קשות על חייו של הנאשם, שיקומו, הרצף הטיפולי ומצבו הכלכלי על אף חומרת העבירות בהן מואשם הנאשם. סופו של דבר הומלץ על הטלת ענישה חינוכית מוחשית של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 220 שעות, לצד צו מבחן למשך שנה במהלכה הנאשם ימשיך בהליך בו הוא שולב במסגרת תוכנית יתד לצעירים בפיקוח שירות המבחן.

17. מתסקיר שירות המבחן המשלים בעניינו של הנאשם מיום 24.1.22 עולה, כי במהלך תקופת הדחייה השתתף הנאשם בתוכנית ית"ד, הוא משתף פעולה ומביע מוטיבציה גבוהה לנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם התקדם בקורס טכנאי מחשב ועתיד לסיימו בחודש מרץ ובסיומו ישולב בעבודה בתחום הנלמד. לנאשם לא נפתחו תיקים נוספים, ושליחתו למאסר שירוצה בעבודות שירות עלולה לפגוע בהליך השיקומי, שכן הדבר עלול לפגוע בטיפול, בשילובו בעבודה ובמצבו הכלכלי. על כן שירות המבחן חזר על המלצתו להטיל צו שירות לתועלת הציבור וצו מבחן. לחלופין, אם בית המשפט יטיל מאסר, הרי שהתבקש לצמצם את התקופה ככל הניתן, בשים לב לפגיעה בנאשם.

18. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 26.1.23, נמצא הנאשם מתאים לבצע עבודת שירות.

טעונים לעונש

19. מטעם המאשימה הוגש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (1/ת) ומטעם ההגנה העידה אמו של הנאשם לעונש. אמו מסרה, כי הוא ילד טוב, בן טובים המתנהג יפה בבית ומסייע לה בקניות ובכל מה שהיא מבקשת, וביקשה שהתיק שלו יימחק.



20. ב"כ המאשימה טען, כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם הגנה על הציבור מפני נזקים אשר יכולים להיגרם מסמים מסוכנים. ב"כ המאשימה הפנה לטיעוניו לעונש מיום 12.9.22 בעניינו של נאשם 5 בעניין זה. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הוסיף כי בנדון מדובר במסייע ברף הגבוה, הדבק במשימה לאור המטרה, הוא היה בקשר עם הסוכן, כאשר גילה שהיה חוסר בכמות הסם שסופקה, הוא השלימו לאחר כמה שעות, כך שהוא היה נחוש להשלים את העסקה בשני שלבים, הוא יצר קשר עם הסוכן וקיבל את הכסף. כמו כן, הדגיש את היקף העסקה וכן את סוג הסם החמור, ואת התמורה הכספית הגדולה שהתקבלה עבורו, למעלה מ- 23,000 ₪. לפיכך, ב"כ המאשימה עתר למתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה לתמיכה בטיעוניו.

21. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם אשר לקח אחריות למעשיו, וחסך זמן שיפוטי יקר. תסקיר שירות המבחן חיובי בעיקרו ומתאר את התהליך שעבר הנאשם. עם זאת, ב"כ המאשימה סבר כי אין מדובר בשיקום המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, כאשר מנגד שיקולי הרתעת היחיד והרבים, אשר מתפתים לקחת חלק בשרשרת הפצת הסם עבור בצע כסף מחייבת הטלת עונש בתוך המתחם. ב"כ המאשימה הוסיף, כי הנאשם שהה במעצר ממש במשך 16 יום. על כן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם ומאסר מותנה. קנס לא התבקש עקב הסכמות הצדדים בדבר חילוט סך 3000 ₪.

22. מנגד, טען ב"כ הנאשם שחלקו של נאשם 6 מזערי לעומת זה של נאשם 3 והוא רק שליח לביצוע הוראות. נאשם 3 נמצא עם הסוכן בקשר והוא מקבל ממנו פרטים על כמות הסם, על התמורה לסם, על התיאום ועל התכנון. נאשם 6 לא ידע את פרטי העסקה, וזאת ניתן ללמוד מכך שנאשם 3 שלח את נאשם 6 לסוכן בשנית, על מנת לספק לו את יתרת כמות הסם. מכאן, שנאשם 6 לא היה חלק מהמשא ומתן. בנסיבות אלה סבר ב"כ הנאשם, שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.

23. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען, כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, לנאשם נסיבות חיים קשות, הנאשם הודה, לקח אחריות, שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ועל כן ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבל את המלצת שירות המבחן ולהשית עליו צו שירות לתועלת הציבור וצו מבחן. לחלופין, ככל שב"כ המאשימה סובר כי הליך השיקום שעבר הנאשם אינו מספיק משמעותי, ניתן להמשיך לעקוב אחר התקדמות הנאשם בטיפול ולקבוע דיון לטיעונים לעונש לעוד מספר חודשים. ככל שיושת על הנאשם בכל זאת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות יש לאזן בין המלצת שירות המבחן לבין מספר חודשי עבודות השירות שיושתו עליו.

24. הנאשם בדבריו האחרונים מסר, כי הוא בהליך שיקום, החל ללמוד ולעבוד והביע חרטה גדולה על מעשיו.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם



25. בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

26. עבירות הסמים בכללותן פוגעות בערכים של הגנה על בריאות הציבור, על ביטחון ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין השאר בשל הפיתוי האמור לעשיית רווחים קלים מביצוען.

27. רבות נאמר על חומרתן של עבירות הסמים בהן נדחות הנסיבות האישיות מפני האינטרס הציבורי ועל בית המשפט להילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים ולהרתיע היחיד והרבים מפני עבירות הסמים, ראו ע"פ 1987/15 דרורי נ' מדינת ישראל (17.8.15): "על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים".

28. בית המשפט העליון בע"פ 4522/18 מדינת ישראל נגד אסאבן (1.11.18) בהתייחסו לעבירות סחר בסמים לחומרתן ולנזקיהן אמר את הדברים הבאים: "בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים - במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' - הן למשתמשים, הן לסביבתם (ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ [פורסם בנבו] (15.2.2016) (להלן: עניין שץ); ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיכך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו ע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 (8.3.2017); ע"פ 5953/13 מדינת ישראל נ' דויד, [פורסם בנבו] פסקה 17 (6.7.2014) (להלן: עניין דויד)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח "האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים" (ע"פ 3931/13 באום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (10.6.2014) (להלן: עניין באום)) במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו".

29. במקרה דנן, בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירה, שהרי גם כאשר מדובר בסיוע נדרש תיאום עם השותפים האחרים למעשה הסחר. הנאשם תיאר עם נאשם 3 והסוכן את מקום המפגש בטלפון טרם מסירת הסם. הוא נכח במקום המפגש וביצע את העסקה בפועל, הוא הצביע לסוכן על שיח שהיה צמוד לרכב שם הייתה שקית הסמים מונחת בתוך כוס נייר וקיבל את התמורה מהסוכן בסך 13,000 ש"ח. השקית הכילה סמים מסוג MDMA שזהו סוג סמים שפגיעתם קשה במיוחד, במשקל של 100 גרם. לא זו אף זו, כאשר התגלה חוסר בכמות הסמים שסיפק לסוכן, העסקה המלאה הושלמה על ידו בשני שלבים, כאשר שב למקום הביא לסוכן את כמות הסמים הנוספת ואמר לסוכן כי החביא את הסמים בשיבר של הצינורות אשר נמצא בסמוך לרכב. בתוך הכפפה הייתה מונחת שקית שהכילה סמים מסוג MDMA במשקל של 98.56 גרם וקיבל את התמורה מהסוכן בסך 13,000 ש"ח. לא ניתן להתעלם מכמות הסם הגדולה בעסקה זו (סה"כ כ-200 גרם) וכן מהתמורה הבלתי מבוטלת שקיבל (סה"כ כ-26,000 ₪). בנוסף, יש להניח שאם הייתה עסקת הסמים יוצאת אל הפועל, ולא היה מדובר בסוכן משטרתי, הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה מתבטא בפגיעה ביחיד ובחברה מהפצת הסם למספר גדול של משתמשים בסמים וההשלכות הבריאותיות והכלכליות הכרוכות בכך, כתוצאה מהתמכרות לסמים והצורך לממן, ואף מעמסה כלכלית המוטלת על החברה לשם שיקומם של המתמכרים לסם. עם זאת, יצוין כי הצדדים הגיעו להסכמה עובדתית, כי



התמורה הועברה לנאשם 3 והנאשם קיבל תמורה כספית עבור חלקו בביצוע העבירה. בנוסף, התחשבתי בכך שמדובר בעבירת סיוע לעסקת סמים אחת ובהתאם להוראת סעיף 31 לחוק העונשין, עונשו של המסייע הוא מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי.

30. הענישה הנוהגת ביחס לעבירה בגינה הורשע הנאשם, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בגובה התמורה שהתקבלה בעדו, מחלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

א. בע"פ 1965/20 כרים בדואי נ' מדינת ישראל (11.6.20), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת סחר בסם מסוכן, בשל שתי עסקאות למכירת סמים לסוכן משטרתי, האחת סיוע למכירת 39.62 גר' קוקאין תמורת 15,200 ₪, והשנייה מכירת 29.98 גר' קוקאין תמורת 11,400 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בגין שני האישומים הנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הושת עונש של 30 חודשי מאסר והופעל מאסר מותנה במצטבר, מאסר מותנה וקנס בסך 26,600 ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם בחלקו, כך שהמאסר המותנה ירוצה בחופף למאסר שהושת והנאשם ירצה בסך הכל עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.

ב. בע"פ 2467/19 ארנסט גרשומוב נ' מדינת ישראל (12.5.19), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת סחר בסם מסוכן. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם סייע לביצוע עסקת סחר, במסגרתה מסר לסוכן משטרתי סם מסוג קוקאין בכמות של 48.25 גרם תמורת סכום של 21,500 ₪ וכן ביצע עסקת סחר בכך שמכר לסוכן 49.22 גרם של סם מסוג קוקאין תמורת סכום של 21,500 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הושתו 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון וחילוט רכוש. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, למעט קיצור תקופת פסילת הרישיון מטעמי אחידות הענישה.

ג. בע"פ 1654/16 גל שרר נ' מדינת ישראל (27.2.17), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירת סחר בסם מסוכן, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות האישום הראשון הנאשם מכר בשני אירועי מכירה לסוכן משטרתי סם (16.6 גרם ו-19.6 גרם קוקאין), וכן החזיק סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. האישום השני כלל סיוע לשתי מכירות (99.2 גרם ו-88.9 גרם קוקאין), ונקבע מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר. בסופו של יום הושתו על הנאשם 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 25,000 ₪ ופסילת רישיון. בית המשפט העליון קבע, כי מדובר במתחם עונש הולם, ודחה את הערעור.

ד. ברע"פ 1623/14 סיראג גבארה נ' מדינת ישראל (1.4.14), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן, בכך שסייע לאחר למכור לסוכן משטרתי חצי פלטת חשיש במחיר של 1,300 ₪. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין מאסר בפועל לתקופה קצרה. לבסוף, מטעמי שיקום הושת על הנאשם צו של"צ, קנס בסך 2,000 ₪ ומאסר מותנה.



ה. בע"פ 8598/12 ביאטרה נ' מדינת ישראל (28.1.13), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירות של סחר בסם מסוכן, על רקע פרשה שבה הופעלו סוכן ושוטר סמוי שרכשו מהמערער 350 כדורי MDMA תמורת סך ₪ 12,300. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-48 חודשי מאסר. על המערער, בעל עבר פלילי, שמצבו המשפחתי מורכב הושתו 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור באופן חלקי, והעמיד את עונשו על 24 חודשי מאסר בפועל נוכח עיקרון אחידות הענישה, ובשים לב לעונשים שנגזרו על מעורבים נוספים בפרשה.

ו. ברע"פ 7569/13 חיים נ' מדינת ישראל (21.11.13) נדון עניינו של מי שהורשע בחמש עבירות של סיוע לסחר בסם מסוג הרואין וקוקאין, בכך שביחד עם שניים נוספים, הפעיל שיטה לממכר סמים, בגדרה הלקוח היה פונה אל מי מהשניים הנוספים, ואלו היו מארגנים נסיעה למקום מפגש עם סוחר סמים. באותן נסיעות, שימש הנאשם כנהג, שהסיע את הרוכשים אל מקום מפגש מוסכם. בבית משפט השלום נקבע, כי חלקו של הנאשם היה מינורי ביותר, ונוכח נסיבותיו האישיות המורכבות נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל. נקבע, כי הנאשם ידע את מטרת הנסיעות בהן שימש כנהג הרכב אשר במהלכן סופקו הסמים לרוכשיהם. בקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה.

ז. בעפ"ג 53901-05-15 הילה איטאח נ' מדינת ישראל (20.7.15), נדון עניינה של מי שהורשעה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן וסיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית. על פי העובדות הנאשמת סייעה במהלך מספר חודשים לאחר לסחור בסמים מסוכנים מסוג חשיש ומריחואנה, בכך שהסיעה אותו מספר פעמים ברכבה למקומות אליהם הוא כיוון אותה, ושם הוא סחר בסמים. תמורת כל הסעה קיבלה הנאשמת סך ₪ 400. נקבע מתחם העונש ההולם הנע בין 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר. לנוכח שיקולי שיקום, בית המשפט סטה לקולה ממתחם העונש ההולם, הותיר את הרשעת הנאשמת על כנה, וגזר עליה צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

ח. בת"פ 1047-05-15 מדינת ישראל נ' ניקולאי בוליצ'ב (14.6.16), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בסיוע לסחר בסם מסוכן, בכך שסייע במכירת 498 כדורי סם מסוכן מסוג MDMA לסוכן משטרתי בתמורה לסך ₪ 15,000, כאשר הנאשם נהג ברכב מתוכו בוצעה עסקת הסמים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בחופף וכן הושתו מאסרים מותנים.

ט. בת"פ 22435-01-15 מדינת ישראל נ' וליד שעיב (16.2.16), נדון עניינה של מי שהורשעה על פי הודאתה, בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן. באישום הראשון, בגין מכירת 8.38 גרם קוקאין תמורת סך ₪ 4,500 לסוכן משטרתי. חלקה בביצוע העבירה היה בכך שהסיעה את המבצע העיקרי לחניון בו בוצעה העסקה. בעניינה נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשמת, נעדרת עבר פלילי, הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסרים מותנים, תוך שבית המשפט התחשב בהודאתה, גילה הצעיר (בת 29), ונסיבות אישיות נוספות לרבות הריונה.

31. בהינתן הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, וכן בהינתן הנסיבות הקשורות בביצועה, ובחלקו



של הנאשם בביצועה ובהתחשב בכך שהוא מסייע, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 לבין 24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

32. במקרה דנן לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מן המתחם, לחומרה או לקולה. שיקול ההגנה על הציבור לא מצדיק סטייה מן המתחם לחומרה, ואילו ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם אינו מצדיק חריגה מהמתחם מטעמי שיקום. לצד זאת שיקול זה יקבל משקל משמעותי בעת קביעת העונש המתאים.

העונש המתאים

33. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי לגילו הצעיר של הנאשם שהוא בן 23, ולכך שהודה וחסך זמן שיפוטי יקר, וכן הביע צער וחרטה על מעשיו. זאת ועוד, אין כל אינדיקציה לכך שהנאשם צורך סמים, ובדיקת סם שמסר יצאה נקיה משרידי סם. בנוסף שקלתי את העובדה, כי הנאשם שהה במעצר ממש במשך 16 ימים, ולאחר מכן שוחרר ממעצרו למעצר בית מלא למשך חודשים ארוכים, ובהמשך שהה תחת תנאים מגבילים. עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם נמצא בהליך טיפולי בתוכנית יתד ומשתף פעולה באופן מלא בתוכנית זו. בנוסף, הנאשם השתלב בשוק העבודה עומד לסיים לימודיו כטכנאי מחשבים, ועתיד להשתלב בתחום עיסוק זה עם סיום לימודיו. עוד שקלתי, כי לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות, אביו נפטר בהיותו בן 5 ואמו עבדה לפרנסת המשפחה. שירות המבחן התרשם שלהליך הפלילי המנוהל נגדו השפעה מאוד מרתיעה ומחדדת גבולות ולנאשם שאיפות לנהל אורח חיים נורמטיבי. עוד יצוין כי שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור והתחייבות להימנע מביצוע עבירה. מנגד, מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם לא סיים שירות צבאי מלא, לנאשם עבר פלילי, בשל היעדר מהשירות הצבאי שלא ברשות שבגינו הושת עליו עונש של 50 ימי מאסר.

34. בנסיבות אלה, אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן. חומרת העבירה אותה ביצע, סוג הסם, כמותו והצורך בהרתעת הרבים, אינו מאפשר השתת עונש כזה בעניינו של הנאשם. התהליך אשר בו מצוי הנאשם עתה הוא מבורך ובית המשפט מקווה שיתמיד בו, אך אין מדובר במי שהיה מכור לסמים קשים או סבל מדפוסית התנהגות עבריינים מהם נחלץ ועבר שינוי מהותי באורחות חייו. אלא מדובר במי שסבל ממצוקה כלכלית, ומנסיבותיו האישיות שאינן פשוטות, ובעת ביצוע העבירה דפוס התנהגותו לא היה בוגר. המניע לביצוע העבירה היה מענה מידי וקל למצוקתו, בדמות קבלת תמורה לכך שסייע לסחר בסמים. כעת בסיוע שירות המבחן, הוא מתמיד במסגרות תעסוקה, למד מקצוע, והתבגר. על כן, סבורתי שיש ליתן משקל לתהליך אותו עבר הנאשם, ולשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, אך אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור, עונש אשר חורג ממתחם העונש ההולם.

35. כידוע, עמדת שירות המבחן בנוגע לעונש שיש להטיל על נאשם, היא בבחינת המלצה שאינה מחייבת את בית המשפט (ראה למשל, ע"פ 4295/15 ג'אבר אלצאנע נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 4144/15 אבו אלטיף נ' מדינת ישראל (16.6.15)). יודגש בהקשר זה, ששירות המבחן רשאי להמליץ כל המלצה שנראית בעיניו, אך המלצתו היא אחד מהשיקולים שעל בית המשפט לשקול עת יגזור את דינו של נאשם, שכן עליו לשקול שיקולים שהם רחבים יותר משיקולי שירות המבחן. על כן לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבל את המלצת שירות המבחן, אך, כאמור, ניתן לה משקל בעת קביעת העונש, שכן הגם שהיה מקום ליתן דגש, גם על שיקולי הרתעת הרבים והיחיד, אולם עונשו של



הנאשם ייקבע ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, וזאת גם בשים לב לעונש שנגזר על נאשם 5.

36. לפיכך אני קובעת כי על נאשם 6 יושתו העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים (בניכוי ימי מעצרו). תקופת המאסר תרוצה בדרך של עבודת שירות ב"איחוד והצלה בית שמש", ברחוב המלאכה 1 הר טוב, החל מיום 23.3.23 או בכל מועד אחר שיתואם עם הממונה על עבודות השירות. הנאשם מוזהר כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות, עלולה להביא להפקעת המנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

ב. מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. מאסר מותנה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. צו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשם מוזהר, כי אם לא ימלא אחר צו המבחן, ניתן יהיה לגזור את עונשו.

העתק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ג, 08 פברואר 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.