



ת"פ 44953/09/18 - מדינת ישראל נגד ע.מ.ל אחים רזי ביצוע עבודות בע"מ - ניתן גזר דין, לואי אלעביד

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 44953-09-18 מדינת ישראל נ' ע.מ.ל אחים רזי
ביצוע עבודות בע"מ ואח'

בפני כבוד סגן הנשיא צבי פרנקל
בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יוסי עטון

נגד

הנאשמים

1. ע.מ.ל אחים רזי ביצוע עבודות בע"מ - ניתן גזר
דין
2. לואי אלעביד
ע"י ב"כ עו"ד שפיק אבו האני

גזר דין בעניין הנאשם 2

1. המאשימה הגישה בשנת 2018 נגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם את העבירות הבאות:

7 עבירות לפי סעיפים 2(א) + 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם בגין עיסוק הנאשמת כקבלן כוח אדם והספקת שבעה מעובדיה לשלוש מזמינות, שירות, מבלי שהיה בידי הנאשמת רישיון לעסוק בכך על פי הוראות הדין.

7 עבירות לפי סעיף 121 לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם בגין הפרת הפיקוח של הנאשם בנושא משרה בנאשמת.

2. בדיון ביום 14.11.21 הודו הנאשמים בעבירות המיוחסות להם כתב האישום, הנאשם ביקש לערוך תסקיר שירות מבחן בעניינו. בהכרעת הדין הרשעתי את הנאשמת בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום ואשר לנאשם קבעתי שהוא ביצע את המיוחס לו בכתב האישום ולגבי בקשתו לשלוח אותו לתסקיר מבחן קבעתי שאתן החלטה לאחר תגובת המאשימה וקבעתי שאין בהחלטה כדי לעורר ציפייה בקשר לתוצאה הסופית.

3. היום הרשעתי את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

4. ביום 8.5.22 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. בפתח התסקיר כתבה קצינת המבחן

עמוד 1



שהנאשם בן 34, נשוי ואב לשלוש בגילאים שלוש עד חמש, עובד כעצמאי כקבלן ביצוע עבודה ומתגורר בעיר רהט עם בני משפחתו. הוא שלל בעיות בריאותיות ונפשיות ומסר שלא מוכר לגורמי הרווחה בעיר מגוריו. מגיל 18 החל לעבוד בגיבון בעיריית תל אביב שם עבד במשך חמש שנים לאחר מכן עבד בעיריית יבנה משך שמונה שנים ובשנת 2015 במקביל לעבודתו בעיריית יבנה הקים את הנאשמת 1.

בהמשך התסקיר כתבה קצינת המבחן שבמישור הכלכלי מסר הנאשם שיש לו חוב בסך 800,000 ₪ בגין הלוואה שלקח מהבנק. לדבריו, בשל הקורונה העסק שלו חווה גל של קשיים וכתוצאה מכך הפסיד כספים ולכן לקח הלוואה.

בפרק ההיסטוריה העבריינית והעבירה הנוכחית כתבה קצינת המבחן שמעיון ברישומי הפלילי עולה כי לחובותיו שתי עבירות בגין מעביד המעסיק תושב זר שלא כדין ובתקיפה הגורמת חבלה ממש שבגין קיבל עבירות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.

כמו כן כתבה קצינת המבחן כי מעיון ברישומי התעבורתי עולה כי לחובותיו 32 עבירות בין השנים 2006 עד 2020 בגין נהיגה מעל המהירות המותרת, אי ציות לתמרור, רכב לא תקין, נהיגה שלא בכביש, שימוש בטלפון בעת נהיגה, פקיעת רישיון נהיגה מעל לשישה חודשים, נהג צעיר חדש העלאת שני נוסעים ללא מלווה ועוד אשר בגין קיבל קנס כספי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

קצינת המבחן כתבה שהנאשם מסר שהוא לא התנסה בחומרים ממכרים, באלכוהול או בהימורים.

בהתייחסותו לעבירה בגינה הגיע לשירות המבחן כתבה קצינת המבחן שהנאשם מסר כי במהלך יום עבודה שגרתי, הגיעו למקום עבודתו שתי נשים שהציגו בפניו כי הן מטעם משרד הכלכלה, לדבריו הן בדקו מול העובדים שלו את טיב העבודה ובדקו את זכויותיהם ולאחר מכן נמסר לו שהוא מואשם בעיסוק כקבלן כוח אדם ללא רישיון. לדבריו החברה שלו מתעסקת בעבודות קבלנות ואינה משמשת כחברת כוח אדם ועל כן לא ברור לו מדוע הואשם בסעיף זה.

קצינת המבחן הוסיפה שבשנת 2015 הנאשם הגיע לשירות המבחן בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי אחותו ושירות המבחן המליץ על הטלת עונש מוחשי, מרתיע ומחדד גבולות בדמות מאסר קצר שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

קצינת המבחן כתבה שהיא התרשמה שמדובר באדם בעל ערכים נורמטיבית בבסיסה. כגורמי סיכון לקחה בחשבון את מעורבות הקודמת שלו בפלילים, התרשמה שקיים פער משמעותי בין האופן בו הוא מתנהל במציאות בין האופי שבו הוא תופס ומציג את עצמו ולקחה בחשבון שהוא מתקשה לקבל אחריות בעבירה שגינה הופנה אליה והיא התרשמה שהוא נוטה לטשטש ביחס לחלקים הפחות מתפקדים.

בפרק ההמלצה כתבה קצינת המבחן שלאחר הדיון היא שוחחה עם סנגורו של הנאשם ועל נטייתו לטשטש ביחס לאישומים. הסנגור הסביר שהדבר נבע מאי הבנה ונקבעה פגישה נוספת.

5. ביום 19.10.22 שלחה קצינת המבחן תסקיר נוסף בו היא כתבה שבשיחה עם הנאשם הוא הודה בכתב האישום המיוחס לו וייחס את האישומים המיוחסים לו לחוסר ידע בחוקי העבודה ומאי ידיעה של



מה מותר ומה אסור. לדבריו, בשיחה הראשונה שקיימה עמו הוא חשש שמקור הכנסתו ייפגע ועל כן התקשה להיות כן עמה. קצינת המבחן כתבה שהנאשם שיתף אותה שהוא חווה תקופה קשה ויש לו ילדה הסובלת מבעיות בלב. הוא הדגיש שעבודתו משמעותית עבורו והוא המפרנס העיקרי, אשתו מועסקת אצלו כמנהלת המשרד והוא מצוי בחובות בשל הלוואות שלקח בתקופת הקורונה. קצינת המבחן כתבה שהנאשם לדבריו הפיק את הלקח בעקבות התנהלותו כמנהל עסק חדש וכיום בעקבות ההליך המשפטי הוא צבר ידע ולמד מהי ההתנהלות הנכונה. הנאשם מסר שהוא לא זקוק להתערבות טיפולית וכי העבירה נעשתה בתמימות ובחוסר ידע. קצינת המבחן כתבה שבגיבוש ההמלצה לעונש היא לקחה את התרשמותה מתפקודו התעסוקתי התקין לאורך חייו, היא התרשמה כי גדל לצד דמויות תומכות ומכוונות וגם כיום הוא זוכה לתמיכה מהם סביב גידול ילדיו. קצינת המבחן כתבה שהיא התרשמה כי מדובר באדם בעל מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה וכי העבודה בחייו משמשת עבורו משענת ומשמעות בחייו. מצד שני היא לקחה בחשבון את מעורבותו הקודמת בפלילי, את הפער הקיים באופן בו הוא מתנהל במציאות לאופן בו הוא תופס ומציג את עצמו וכן לקחה בחשבון את קשייו בתחילת האבחון לקחת אחריות על מעשיו ואת נטייתו לטשטש את אחריותו.

6. לאור האמור, המליצה קצינת המבחן על ענישה חינוכית בדמות צו של"ץ למשך שנה בת 250 שעות שלא תהווה פגיעה בשגרת עבודתו ותאפשר לו שגרת עבודה מטיבה וכענישה הרתעתית המליצה על התחייבות לצורך בניית תוכנית של"ץ ביקשה לקיים פגישה עם מתאמת השל"ץ בשירות המבחן.

7. בדיון היום ביקש ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם קנס שלא יפחת מ - 102,200 ₪, לדבריו מדובר ב-7 עבירות כאשר הקנס המקסימלי הוא 29,200 לכל עבירה וביקש לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 50% מהקנס המקסימלי.

ב"כ המאשימה הפנה לעובדה שמדובר בשלוש מזמינות ו-7 עובדים והתייחס לערכים החברתיים שנפגעו ולמדיניות הענישה הנהוגה.

8. הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן והתייחס לעובדה שמדובר בעבירות ישנות ובכתב אישום שהוגש בשנת 2018. ב"כ המאשימה הפנה למצבו האישי של הנאשם ולא חזר בו מהודאתו של הנאשם אך ביקש להתחשב בהודאה שחסכה זמן שיפוטי ולקחת האחריות של הנאשם. הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן וביקש לגזור על הנאשם קנס סמלי בלבד.

9. בגזר הדין שגזרתי על הנאשמת ביום 11.5.2022 גזרתי על הנאשמת קנס בשיעור של 15,000 ₪ בלבד וקבעתי:

1. ביום 14.11.21 הרשעתי את הנאשמת על פי הודאתה בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום ולפיו בתקופה של בין ינואר 2016 לדצמבר 2016 העסיקה שבעה עובדים וסיפקה שירותי כוח



אדם לחברת אופיר כהן - עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ באמצעות ארבעה עובדים, לחברת א. אדמה 2007 בע"מ באמצעות שני עובדים ולחברת בוסתן - עשבי תיבול טריים בע"מ באמצעות עובדת אחת. הנאשמת סיפקה את העובדים מבלי שהחזיקה ברישיון מאת שר העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, כחברת כוח אדם.

הרשעתי את הנאשמת בעבירה לפי סעיף 2(א) + 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו - 1996.

2. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשמת 50% מהקנס המקסימלי הקבוע בחוק במכפלת שבע עבירות, דהיינו קנס שלא יפחת מסך של 50,400 ₪. הנאשמת ביקשה להסתפק בקנס סמלי.

3. סעיף 20(ב1) לחוק העסקת עובדים קובע כי מי שפעל כקבלן שירות ללא רישיון דינו מאסר שישה חודשים. לחילופין, ולפי הוראות סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, רשאי בית הדין להמיר את תקופת המאסר בקנס כספי של עד 14,400 ₪ לכל עבירה.

המאשימה ביקשה לראות בהעסקת כל עובד כעבירה בפני עצמה, דהיינו שבע עבירות באירוע אחד ואילו הנאשמת ביקשה לראות בכל ההרשעה כעבירה אחת.

4. הפסיקה עסקה בחשיבות הרישיון לקבלן כוח אדם ובכלל זה בדרישה מהקבלן להפקיד ערבויות בקופת המדינה כדי להבטיח את זכויות העובדים. בת"פ (אזורי ב"ש) 6730-09-15 **מדינת ישראל - ל. טלי שירותים בע"מ** (נבו 18.8.16) סקרה הנשיאה (בדימוס) אורלי סלע את חשיבות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ואת הערך החברתי שנפגע מהפרתו.

5. תיקון 113 לחוק העונשין מגדיר את שני השלבים בהבניית גזר הדין. השלב הראשון הוא מתחם העונש ההולם והשלב השני נגזר העונש מתוך המתחם. הנאשמת סיפקה כוח אדם באמצעות שבעה עובדים לשלושה לקוחות בשנת 2016. רמת הענישה הנהוגה בפסיקה בגין עבירה על חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם נעה בין 30% ל- 60% מהקנס המקסימלי. הקנס המקסימלי לעבירה אחת הוא 14,400 ₪. הספקת העובדים לשלושה לקוחות מלמדת על שלוש עבירות, אך כאמור, מדובר באירוע אחד.

6. הסניגור ביקש להקל בעונשה של הנאשמת מהסיבה שהיא לא פגעה בזכויות העובדים. הנאשמת לא ידעה שהיא צריכה להחזיק באישור. לטענתו לא הוגש כתב אישום נגד מזמיני השירות. הנאשמת לא הואשמה באף עבירה נלווית של אי תשלום זכויות והנזק שנגרם לה עד כה הוא נזק גדול כיוון שלאור ההרשעה, היא תוכל לקבל רישיון כקבלן כח אדם רק בעוד שלוש שנים לאור ההרשעה. נוסף על כך מדובר בנאשמת שפרנסה מספר משפחות ומצבה הכלכלי קשה.



7. משקבעתי שמדובר באירוע אחד עם שלוש עבירות, תקרת הענישה היא 43,200 ₪. בנסיבות שבפנינו, מצד אחד, מדובר על תקופה ארוכה של שנה שבה הנאשמת התקשרה עם שלוש מזמינות. מצד שני, מדובר בעבירות שנעברו בשנת 2016 ויש להביא בחשבון את חלוף הזמן ואת העובדה שלא נטען שנפגעו זכויות העובדים. אחת ממטרות תיקון 113 היא להביא בחשבון את העבר הפלילי, את נטילת האחריות, את הנסיבות שהביאו לביצוע העבירה ואת עניין השיקום. בעניינינו הנאשמת נטלה אחריות כאשר הודתה בעובדות כתב האישום. לנאשמת אין עבר פלילי וכפי שטען הסניגור כתוצאה מההרשעה יתעכב הליך מתן הרישיון ממשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ובהתחשב בטיעונים שהציגו היום, אני קובע שרמת הענישה הראויה בגין העבירות שהורשעה הנאשמת היא בסך של 15,000 ₪ בלבד, בהתחשב בעברה, מועד ביצוע העבירות ובהודאתה".

10. משקבעתי בעניינה של הנאשמת שמדובר באירוע אחד עם שלוש עבירות, יש לקבוע כך גם לגבי הנאשם. תקרת הענישה בענייניו של הנאשם, היא 89,700 ₪. מתחם הענישה הראוי הוא בין 8,970 ₪ לבין 44,850 ₪ טווח הנע בין 30 אחוז מהקנס המינימלי לבין 50 מהתקרה של שלושת המעשים. אמנם מדובר בתקופה ארוכה של שנה שבה הנאשמת התקשרה עם שלוש מזמינות, אולם מדובר בעבירות שנעברו בשנת 2016 ויש להביא בחשבון את חלוף הזמן ואת העובדה שלא נטען שנפגעו זכויות העובדים. הנאשם נטל אחריות כאשר הודה בעובדות כתב האישום ואף בפני קצינת המבחן. על הנאשמת גזרתי קנס בשיעור של 15,000 ₪ וע"פ החוק העונש הקבוע לנושא המשרה הוא גבוה יותר מאשר העונש הקבוע (29,900 ₪ לנושא המשרה לעומת 14,400 ש"ח למעסיקה) החלטתי לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 26,000 ₪. לאור חלוף הזמן והנתונים האישיים של הנאשם, לרבות מצבו הכלכלי והמלצת שירות המבחן. כפי שקבעתי בהכרעת הדין המאשימה לא ביקשה לגזור מאסר על הנאשם כך שגם ענישה מסוג קנס לא תיפגע ביכולתו של הנאשם להמשיך לעבוד באופן מלא שהיא הסיבה העיקרית שבגינה שירות המבחן המליץ על ענישה מסוג של"ץ. לכן אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניין השל"ץ.

הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה למשך שלוש שנים מהיום.

11. לאור בקשת הסניגור ומצבו הכלכלי של הנאשם, אני מאפשר לנאשם לשלם את הקנס בסך 26,000 ₪ ב-50 תשלומים שווים ורצופים של 520 ₪ כל אחד, החל ביום 1.3.2023 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אם לא ישולם אחד מהתשלומים במועד, תועמד יתרת הקנס שלא שולמה לפירעון מיידי.

הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בגובה הקנס המקסימלי למשך שלוש שנים מהיום, עד ליום 1.3.2023.

הנאשם מופנה להוראות הכלליות הבאות:

- א. אם מועד התשלום חל בשבת או ביום חג, עליו להקדים את התשלום על מנת להימנע מקנסות ומריבית פיגורים.
- ב. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית הדין.
- ג. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- ד. מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000.

12. זכות ערעור כדין.

13. גזר הדין יישלח לב"כ הצדדים באמצעות נט המשפט, על פי בקשתם בדיון היום.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022