

ת"פ 44659/03 - מדינת ישראל נגד עינד אבו סבית

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 44659-03-12 מדינת ישראל נ' אבו סבית
לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג'נ
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד מירב פליישר לוי - פמ"מ
המאשימה

נגד
עינד אבו סבית
ע"י ב"כ עוה"ד גלית بش - ס.צ.
הנאשם

גזר דין

ההילך

1. בחודש מרץ 2012 הוגש נגד הנאשם כתב אישום. בתאריך 13.9.12 הורשע הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, בגיןו תוקן כתב האישום, בעבירות התפרצויות לפי סעיף 405 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") וניבאה לפי סעיף 383 ביחד עם סעיף 384 לחוק. באותו מועד ובמועד נדחה (4.11.12) צירף הנאשם שלושה כתבי אישום נוספים שהיו תלויים ועומדים נגדו בבית משפט שלום רמלה והורשע על פי הودאתו, בעבירות של שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק, איהם לפי סעיף 192 לחוק, ניבאה, לפי סעיף 384 לחוק, פריצה לרכב בכונה לגנוב לפי סעיף 413ו'(א) לחוק, ניבאה מרכיב לפי סעיף 413ו'(א) לחוק, חבלה במצויד לרכב לפי סעיף 413ה' לחוק, החזקת כלי פריצה לרכב לפי סעיף 413ז' לחוק והחזקת נכס חדש כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק. הדיון נדחה לטיעונים לעונש ליום 13.3.13. שירות המבחן התב艰苦 להמציא תסקרי אודות הנאשם.

2. במועד המוצע המליץ שירות המבחן על דחיה בת שלושה חודשים כדי לאפשר לנאשם להשתלב בהליך שיקומי. בנסיבות אלו נדחה מועד הדיון והוא נדחה פעמיinus נוספת ליום 27.10.13. באותו מועד עתרה הסגנoriaית לדחית מועד הדיון בשלושה חודשים נוספים ובין היתר טענה:

"מדובר בתהילה ממשך. זו פעם ראשונה שהנאשם נרתם להליך כזה ממשך. הליך של גמilia הוא הליך שיש בו עליות ומורדות. עצם העובדה שבסתופו של דבר גם השירות המבחן וגם אלפתאם, שנונתנים אמון בנאשם - אומר הרבה. במהלך כל התקופה של שנה וחצי לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים".

על יסוד נימוקים אלו נדחה מועד הדיון ליום 12.2.14.

במועד זה טענו הצדדים לעונש ובגדרם הצהיר הנאשם:

"אני רוצה להתנקות ואפלו עברתי מקום מגורים עם האישה שעזבה אותי וছזרה אומי לאחר הטיפול...הLEGAL בדרכ שלא רציתי ללכת בה. אני רוצה לבנות את החיים שלי...אני לא אחזור לשמות...יש דברים שאני מתמודד איתם למרות שקשה לי ואני אמשיך את הטיפול גם אם זה יהיה כל החיים. אני מתכוון לטפל בעצמי לא משנה מה יהיה קשה ואני באמת מתחרט ומctrע על כל מה שעשית".

בתום שימוש בטיעונים לעונש קבוע מועד למותו גור דין ליום 19.5.14.

3. במועד זה התייצהה באת כוח הנאשם, עוז' גלית בש והודיעה כי שבועיים קודם לכן, התקשרה אליה אשת הנאשם ומסרה שמצוות הנפשי קשה והוא אושפץ במרכז פרטி. הסגירות הוסיפה בהגינויה, כי מאז ניתק הקשר עם הנאשם ומשפחתו. בנסיבות המתוירות, לא היה מנוס מדחית מועד הדין ליום 14.10.5.

4. במועד זה התייצב הנאשם. חזותו העידה על ההתרדרות שחלה במצבו. אי לכך, הוריתי לשורת המבחן להגיש אודוטוי תסקרי מלאים, לבירור מצבו העדכני. הדיון נדחה ליום 4.1.15 - אז נמנע הנאשם מלhattiyab ועקבותיו נעלמו. כך אף בתאריך 9.3.15.

5. עובר ליום 12.4.15 הודיעה בת כוח המאשימה כי הנאשם עצר בגין חשד לביצוע עבירות שונות. בתאריך 12.4.15 הובא הנאשם לדין. באי כוח הצדדים הוסיפו טיעונים לעונש עקב שינוי הנסיבות בחלוף הזמן.

6. לאורך תקופה בת שנתיים עבר הנאשם טلطלות שהשפיעו על מהלך חייו, כמו גם מהלך הדיון באורח נicer. מהליר שיקום מרשים אשר פתח בפני הנאשם אופק לדרך חדשה הפק הנאשם לפטע לשבר כל' ושב לנקיות המוצא ממנה החל את דרכו העבריתנית, אדם שמקורו לסם זהה משפיע על התנהלותו וחיו. אלו העובדות המונחות בסיסוד גזר הדיון.

כתבי האישום

7. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן בתיק דנא, בתאריך 12.8.1.12, בשעה 3:50 לערך, הגיע הנאשם לחנות הסמוכה לתחנת הדלק "פז" בצומת רملה, רעל פנים ודרש מהמכר ששחה בחנות (להלן: "**המתלון**") כי יפתח עבורו את דלת החנות. בתגובה, הסביר המתלון כי דלת החנות סגורת בשעות הלילה והמכירה נעשית דרך דרכן חלון פתוח בלבד. לשמע דבריו, שבר הנאשם בכוח את דלת החנות, נכנס לתוכה, לקח מחשב נייד ומכשיר טלפון נייד השיכים למATALON ונמלט מהמקום.

8. עפ"י עובדות כתוב האישום בת"פ 11424-11-09 (בית משפט השלום ברמלה), ביום 10.3.05

בשעה 00:20 לערך, נהג הנאשם בשכונת אפקה בת"א ברכב מסווג טויטה (להלן: "הרכב") ועמו שניים אחרים וביהם פידלר גרטה (להלן: "גרטה"). במהלך הנסעה ארעה תאונת דרכים, בגיןה נפגעו הנאשם ונושאי הרכב ונגרם נזק לרכב. ביום 19.3.05פגש הנאשם בגרטה וביקש ממנו כי תמסור במשטרת או במשפט שההתאונת התרחשה כתוצאה מכך שרכב מסווג הונדה הגיע מימין רכב הנאשם ופגע במראה וכותצאה, נבהל הנאשם והתנงש בעמוד. גרטה הבירה לנאים, כי אינה זוכרת את התאונת אך הלה הפסיק בה כי עשה לו "טובה" ותמסור את הגרסה שתיאר בפניה.

.9. עפ"י עובדות האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן בת"פ 39278-01-12 (בית משפט השלום ברמלה), ביום 7.1.12, בשעה 22:12 לערך, בגין ציבורי ברמלה, פנה הנאשם לאדם נאסר (להלן: "متלון 1") וביקש שיאפשר לו שיחת טלפון ממכשירו הנידי. משנתן לו המתלון 1 את המכשיר, איים עליו הנאשם באומרו: **"לקחתני לך את הטלפון חאווה, אל תתקשר למשטרת, אם אתה מתקשר, אני הורג אותך."**.

.10. עפ"י עובדות האישום השני, באותו מועד בשעה 00:13 לערך, מול מסעדת "סולטן" ברמלה, שוחח הנאשם עם פאולוס פאולואסקס (להלן: "متלון 2"). במהלך השיחה נטל הימנו את מכשיר הטלפון הנידי שלו ואמר **"לך מפה לפני שאני מוציא סכין"** וכן הוסיף כי אם יקרא למשטרת או למשטרת, יפגע בו.

.11. עפ"י עובדות כתוב האישום המתוקן בת"פ 29371-11-10 (בית משפט השלום בתל אביב) ביום 22.8.09, עובר לשעה 1:00, הגיעו הנאשם ואחר בשם חמוץ אבו גאנם (להלן: "אבו גאנם") בלבד עם הקטין ש.ש (להלן: "הקטין") ליפו ברכב מסווג דהיטסו השיר לנאים. באותו נסיבות, בשעה 00:00 לערך, התפרצו שלושה לרכב מסווג פיאט פונטו, בבעלות מר גיא ליפובצקי, בכר שבררו את חלון דלת קדמית ימנית, וגבבו מהרכב רדיו דיסק מסווג "פיניר". במהלך ההתרפות הסבו לרכב הפיאט חבלה בצד.

.12. בהמשך למתואר, בשעה 1:15 לערך, ברחוב רציף העלייה השנייה ביפו, פרצו שלושה לרכב מסווג פולקסווגן פולו, השיר למיר עופר חזקיהו, אשר הנאשם שבר את שמשת דלת הנהג, בכונה לגנוב מהרכב, הקטין אבטח אותו ואבו גאנם המטען ברכב. בהמשך הסבו לרכב הפולו חבלה בצד, בכר שקרעו את הcablim החשמליים בו. השלושה נתפסו ברכב הדהיטסו כשברשותם כל' פריצה. באותו עת, החזיק הנאשם ברכבו רדיו דיסק נוסף ו - 3 פנלים לרדיו דיסק החשודים כಗנובים, כשאין בכך הסבר מדוע את הדעת לפשר החזקתם.

.13. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

על הנאשם

.14. הנאשם בן 29, נשוי. לאחרונה נולדה לו בת, לאחר טיפול רפואי פוריות שעברו הוא ואשתו. אביו נפטר לפני כשנתים ממחלה, אמו כבת 58. לנאים 12 אחים ביולוגיים ועוד 11 אחים למחצה. לדבריו, כולם מתפקידים באורח נורמלי. מטסקרי מבחן שהוגשו בעניינו עולה, כי גדל בעזובה משפחתית ורגשית.

בהתוות כבן 19 החל לשימוש בשם ומază ניסה להיגמל מספר פעמים, ללא הצלחה. בעבר ריצה שתי תקופות מאסר ולחובתו שבע הרשעות בגין מגון עבירות ובהן, עבירות רכוש, איוומים, נהיגה פוחצת, החזקת סכין, בעילת קטינה ועוד.

.15 במקביל להליך דין, בחודש מאי 2012, במסגרת הליך מעצר בבית משפט השלום ברמלה, השתלב הנאשם בקהילה טיפולית "אלפטאם" (להלן: "**הקהילה**") ונרתם להליך שיקום שארכו כשנתיים. כדי לאפשר לו להשלים את התהילה, נדחה הדיון מעט לעת, אגב קבלת تسקרים משלימים אשר תיארו את התקדמותו במהלך שלושת השלבים הראשונים של הליך. בשלב השלישי יצא הנאשם לעבוד מחוץ לקהילה וכן ביקר בביתו אחת בשבוע. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסמים וניכרה בו מוטיבציה גבוהה להיגמל. עם סיום השלב השלישי, תוכנן הנאשם להשתלב בהוסטל שיקומי, אולם הוא התקשה לעשות כן ובחר לעבור להגדרה, הרחק מעיר מגוריו, לוד, בשל חששו לשוב ולהתדרדר. בהמשך, עבד הנאשם בחברה לעבודות עפר ושולב בטיפול חד שבועי לגמילה מסמים, ביחידה להתמכרות בחדרה. בשעתו, העו"ס המטפל בו מסרה כי הפגין כוכ לשינוי.

.16 לנוכח התמדתו בהליך השיקומי ומאמציו להיגמל מהסמים, לרבות התרחבותו מלוד והשתלבותו ביחידה להתמכרות בחדרה, המליץ שירות המבחן, מבלי שהתעלם מחומרת העבירות בהן הורשע, להימנע משליחת הנאשם למאסר מאחריו סורג ובריח, מחשש שהוא יגרום לנסיגה במצבו ולהסתפק בעבודות שירות לצד צו פיקוח למשך שנה. המלצה שרות המבחן ניתנה בתסקير מיום 27.1.14.

הטייעונים לעונש

.17 הטיעונים לעונש נחלקו לשניים; תחילת, סמור לאחר סיום ההליך הטיפולי אשר בסופו המליץ שירות המבחן להימנע מההשתתף על הנאשם מאסר בפועל, כדי לאפשר את המשך שיקומו. אז עתר ב"כ המאשימה, עזה"ד אביב שרון (כתוארו אז) להשיט על הנאשם עונש מאסר שיהלום את צבר העבירות בהן הורשע, אולם בהגינותו, הסכים להקל במידת העונש בהתחשב בהליך השיקומי המוצלח בעבר. לדידו, ראוי ליתן בכורה לשיקולי הגמול וההרתקעה יחד עם זאת, נכון ליתן משקל אף להליך השיקומי בשיקילת העונש, קרי בתקופת המאסר שתועשת על הנאשם.

.18 חומרת יתר ביקש התובע ליחס לעבירות נושא כתוב האישום דין, אשר על אף שתוקן מעבירת השוד לעבירות גנבה והתפרצויות, הרי שנסיבותיהן חמורות. התובע הטיעם את העבודות לחומרה - כך התפרצויות נאים רועל פנים, לחנות הצמודה לתחנת דלק באישון לילה וגנבת רכשו של המתлонן. הוא הפנה להלכה הפסוקה שמייחסת משקל רב לצורך בהגנת מתಡקן הרכבים מפני מעשי שוד. כן הטיעם, את החומרה שיש בעבירות של גנבת מכשירי "סמארטפון" תוך איום על בעלייהם בפגיעה בגופם - עבירה שהפכה למכת מדינה.

.19 התובע הציע מתחמי ענישה לכל העבירות שבכתב האישום נושא גזר הדין; באשר לעבירות גניבת הפלאונים, הציע מתחם של תקופת מאסר קצרה עד 24 חודשים מאסר בפועל; בגין עבירת האיוומים

שהתווספה לגניבות אלו, הצע מתחם של מאסר בפועל בן מספר חודשים עד 18 חודשים. ביחס לתיק הגניבות מכל רכב, הצע מתחם של 12- 24 חודשים מאסר, ובגין עבירות הגניבה וההתפרצויות בתיק דנא - מתחם של 12- 24 ומעלה חודשים.

.20. בסקול מתחמי הענישה, עטר התובע להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך לריצוי מאחורי סORG ובריח, לצד מאסר מוותנה ופיצוי לכל אחד מהמתלונים. כן, ביקש להשיט רכיב של פסילה בפועל מלאה חזק ולקבל רישיון נהיגה היהות וחילק מהUberיות בוצעו כלפי כל רכב. בשלב השני, לאחר ההתרדרות שחלה במצבו של הנאשם, שבה עו"ד מירב פליישר לוי על עמדת המאשימה למאסר ממשמעותי מאחורי SORG ובריח והפעם ביתר שאת.

.21. ב"כ הנאשם, עווה"ד גלית בש, תיארה את הדרך הפתלולה בה פסע הנאשם בהדגישה את נקודות האור לארכאה. כך, הטעימה את מאמץ השיקום של הנאשם לאור תקופה ממושכת, אשר יש לזרוף לזכותו, אף אם סופו של יומם, הליך השיקום לא צלח. הסניגורית הוסיפה, כי לאחר תיקונו, נתן כתב האישום לסמכותו של בית משפט שלום. כן הסבירה כי יחסיו המשברים עם אשתו על רקע טיפול פוריות והצורך לשקם את התא המשפחתית - עמדו בעוכריו.

.22. הוגשו תלושי שכר שמעדים על התמדת הנאשם בעבודתו, לצד הטיפול ביחיד להתמכורות. הסניגורית עמדה על נסיבותו האישיות הקשות של הנאשם שהביאו להתמכורות לסמים.

.23. בשלב הראשון, טרם התדרדרותו, עטרה הסניגורית לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשיט על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. אולם, לנוכח התפנית שחלתה בחיו, חזרה בה הסניגורית מעתרתה וביקשה להסתפק בתקופת מאסר קצרה, בהתחשב בעתויה הטובות של הנאשם.

.24. פעמיים פונה הנאשם לבית המשפט במילימ אחורנות. בשתי ההזדמנויות הוא הביע צער חרטה ובושא על מעשייו. כאשר היה בעיצומו של שיקום, הטעים בדבריו את הסיכון שגרם לו הטיפול, את יכולתו להפנים את חומרת מעשיו ואת הנזק שהסביר לקרים לו ולעצמם. הנאשם הצהיר על כוונתו להתميد הטיפול ככל שיזדקק לכך, חרף הקשיים הכרוכים בכך ולחיות חיים נקיים מסמים הרחק מחברה שלילת. כאשר הובא לבית המשפט עצור בגין חשד לביצוע עבירות, הסביר כי כוחו לא עומד לו או למטעים כי עז רצונו לשוב ולבור להילך גמילה בין כתלי הכלא.

.25. במהלך הדיון התחרור כי לאחרונה עבר הנאשם טראומה נוספת, כאשר אחותו ובעלתה נפטרו כתוצאה מדיליפת גז בביהם. מאז, שרוי הנאשם בהלם ויגון כבד. לצד אירועים טרגיים אלו, נולדה במו הבכורה לפני חודש וחצי, לאחר שנים של קשיי פוריות.

דין והכרעה

.26. הנאשם הורשע במספר רב של עבירות רכוש חמורות. הנאשם פגע בערכים מוגנים ובهم קניינו של

הציבור בכלל ועובד תחנות דלק בפרט, בטחון הציבור ופרטיותו. כן, פגע בשלטון החוק ובתקינות מערכת עשיית המשפט (העבירה של שיבוש הליכי המשפט).

- .27. לעבירות נושא כתוב האישום דן משנה חומרה; הנאשם תכנן כדבי עת התפרצויות והגניבה לוחנות תחנת הדלק ולשם כך, הגיע למקום רעל פנים. למרות לאו התאפשר לו להכנס לוחנות, הוא שבר את השמשה וגהב את רכוש המזדלב, מכשיר טלפון ומחשבים ניידים.
- .28. בת המשפט עמדו לא פעם, על הצורך להגן על עובדי תחנות הדלק, הנחשים כדי למנוע שוד וגניבה, אגב פגעה פיזית, בעיקר בשעות הלילה.
- .29. אף גניבות ה"סמארטפונים" אגב שימוש באויומים, מלמדות על התנהגות ברינוית וכוכנית לאלו מצטרפים מעשי גניבה מרכיב בצוואת חדא בשתי הזרמיות, תוך שימוש בכל פריצה וגרימת נזק לרכיבים וכן עבירה של שיבוש הליכי משפט. הנה, שורה של מעשים חמורים, בבחינת נזק ומטרד לציבור.
- .30. עם זאת, אין להתעלם מהתיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום דנא, מעבירה של שוד לעבירות גניבה והתפרצויות. בנוסף, בוצעו העבירות ללא שימוש באלים פיזית.
- .31. בהתחשב בערכים המוגנים ובנסיבות ביצוע העבירות כמפורט בכתב האישום השונים וכן בפסקה הנוהגת, אני קובעת מתחמי ענישה כדלקמן:
- בגין עבירות התפרצויות והגניבה בתיק דנא - מתחם ענישה שנע בין 10 חודשים מאסר בפועל ל- 24 חודשים.
 - בגין עבירת שיבוש מהלכי משפט - מתחם בין מאסר מותנה ל- 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.
 - בגין גניבות הסמארטפונים וUBEIROT האויומים הנלוות להן, מצאתו לקבוע מתחם אחד לאור סמיכות העבירות והשkeitו לפיה פיצולן לכמה אירועים תהא מלאכותית. המתחם נע בין 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 18 חודשים מאסר.
 - בגין עבירות הפריצה לרכב (בשתי הזרמיות), גניבה מרכיב, חבלה במכשיר, החזקת מכשירי פריצה, והחזקת נכסים חשודים לגנובים - מתחם הנע בין 12 חודשים ל- 24 חודשים.
- .32. את העבירות ביצע הנאשם (למעט עבירת שיבוש הליכי המשפט) על רקע התמכרותו הקשה לסמים, ממנו סבל מנערותו. עד לאחרונה, היה דומה כי הנאשם השכיל לעלות על דרך המלך באמצעות הליך גמילה ארוך וממושך בין כשנתיים, בגדרו השקיע מאמצים רבים. לראשונה, הצליח לנצל אורח חיים תקין ונראה היה כי פניו לשיקום אמיתי.
- .33. מצער הדבר שכוחו לא עמד לו ובמהלך השנה האחרונות שב הנאשם לשימוש בסמים על כל הכרוך

בדבר; הוא ניתק את קשריו עם גורמי הטיפול, כמו גם עם באת כוחו ואף נעצר בחשד לביצוע עבירות. הגם שאין להתעלם ממאמצי השיקום של הנאשם לארוך תקופה ממושכת הרי שאין בהם כדי להטוט את הקפ לזכותו, לנוכח כשלונו החורץ להתמיד בהם. עם זאת, ינתן משקל לנסיבות החדשנות שפקדו אותו, אסון כבד מצד אחד ולידת בתו מהצד الآخر. כן, שקלתי את החומרה המצתברת של העבירות בהן הורשע ואת עברו המכבד.

.34. בשקלית כל השיקולים לקולא ולהומרא ובහינתן מתחמי העונישה המפורטים, אני גוזרת על הנאשם עונש מאסר אחד כולל, לרבות עונשים נלוויים, כדלקמן:

א. 22 חודשים מאסר בפועל בגין סורג ובריח בנכי ימי מעצרו.

ב. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות בהן הורשע, למעט עבירה של שבוש הליידי משפט.

ג. פיצויים למתלוננים כדלקמן:

למתלון בתיק זה סך 1,500 ל"נ.

לכל אחד מהמתלוננים בת"פ 39278-01-12 (בית משפט השלום ברמלה) סך 1,000 ל"נ.

לכל אחד מהמתלוננים בת"פ 29371-11-10 (בית משפט השלום בתל אביב) סך 1,000 ל"נ.

הפייטויים (לכל אחד מהמתלוננים) ישולם ב - 5 תשלום שווים ורצופים החל מתאריך 15.6.1. ובכל ה - 1 לחודש. اي פירעון אחד התשלומים יעמיד לפירעון מיידי את כל היתרה.

בהתחשב באופיין של העבירות בהן הורשע, אני רואה מקום להורות על פסילת רישיונו של הנאשם.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית משפט עליון.

ניתן היום, י"א איר תשע"ה, 30 אפריל 2015, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

**ורדה מרוז, שופטת
סגן**