

# ת"פ 44650/07 - מדינת ישראל נגד יאסין רבייע, חאלד בדארנה

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 44650-07-16 מדינת ישראל נ' רבייע ואח'  
בפני כבוד השופט - ס. נשיא ניר מישורי לב טוב

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

הנאשמים

נגד

1. יאסין רבייע  
2. חאלד בדארנה

## הכרעת דין

נגד הנאשמים הוגש כתב אישום, המיחס להם עבירות של פגיעה בערך טבע מוגן - עבירה לפי סעיף 33 (ג) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק") ובנוסף תקנה 3 (א) לתקנות גנים לאומיים, שמורות טבע ואתרי הלאום (איסור פגעה בערכי טבע מוגנים), תשמ"ד - 1983 (להלן: "התקנות"). כמו כן, כתב האישום מיחס לנאים עבירות של החזקת ערך טבע מוגן - עבירה לפי סעיפים 33 (ד) ו- 57 (א) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק") ובנוסף תקנה 2 (א) לתקנות גנים לאומיים, שמורות טבע ואתרי הלאום (איסור פגעה בערכי טבע מוגנים), תשמ"ד - 1983 (להלן: "התקנות").

כתב האישום מיחס לנאים כי בתאריך 5/3/2016 ובשעה 11:00 ובסימון לכך, מדרום לאתר עתיקות המכונה "רוג'ום אל היי", ברמת הגולן, נצפו זהותו הנאימים במהלך טיסת פיקוח, עוסקים במצבה בקטיפ צמח מוגן מסווג עקבות הגלגול (להלן: "צמח המוגן"). בסמיכות למקום זיהוי הקטיפ כנ"ל, נצפה עומדת ג'יפ כהה עם גגון ועליה גלגל ספיר. לאחר הכוונת פקחי המשטרה לאזור הקטיפ מכל' הטיס, עוכבו הנאימים בקרבת אזור הקטיפ על ידי הפקחים, כשהם נסעים ברכב מדגם ג'יפ שירוקי בצבע אפור כהה, הנושא לוחית רישוי שמספרה 94-644-05, בעל גגון ומעליון גלגל ספיר.

בקרובות מקום עיקומם של הנאימים כנ"ל בשטח, נמצאו 5 שקים לבנים המכילים את הצמח המוגן, וכן ובנוסף, שישה שקים לבנים זהים, ריקים מהתוכלה. כמות הצמח המוגן שנמצא נשקלה, וסך משקלה כ- 94 ק"ג.

ביום 13/2/17 כפרו הנאימים ביצוע העבירות המוחוסות להם בכתב האישום.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הנאשם 1 טען כי היה במקום אר הוא והנאשם 2 לא קטפו עכוב. לטענתו, אחיו היה תקוע עם הגוף שלו, ומאחר והיה יום חמ ואביבי, הם עצרו במקום מושא כתוב האישום על מנת לאכול. עוד הוסיף וטען הנאשם 1, כי היו במקום הרבה אנשים. הנאשם 1 איננו מודה שהוא שקיים לצד, והשקיים שנמצאו אינם קשורים אליו.

הנאשם 2 השיב כי לא קטף ולא החזיק עכוב, מאשר דבריו של נאשם 1 וטען כי הוא היה ליד הנאשם 1 ברכב.

בתיק נשמעו ראיות הצדדים משר שלוש ישיבות וביום 21.05.2017 הצדדים סיכמו טיעוניהם בעל פה ובנוספּה הנאים הגישו גם סיכומים בכתב (נ/2).

### **עיקרי הכרעת הדין**

בית המשפט מצא כי הנאים ביצעו העבירות המוחסנות להם מעבר לכל ספק סביר. במסגרת הכרעת הדין נקבע כי עדויות עדי ההתביעה נמצאו מהימנות, עקריות ומקצועיות וזאת לצד אי מתן אמון בגרסת הנאים וקבע לאור הראות שהוצגו בפניו כי הנאים הם שעסוקו בקטיף צמח מגן מסוג עכובית הגלגלא אשר נתפס במקום, צמח המהווה ערע טבע מגן.

### **טיעוני הצדדים**

#### **טיעוני המאשימה**

עד המאשימה מר נתן באינוסוביץ (**להלן: "הפקח באינוסוביץ"**), היה בטיסת הפיקוח באותו יום במטוס, העיד כי מזהה באזור השעה 11 בבורק שני קופפים, אחד לבוש בחולצה אדומה, באזור רוגם אל היiri, כאשר שני הקופפים המזהויים מתכוופים לkrak, לשניהם סכינים לבנים, לצידם מערום שקיים ובנוספּה מזהה מהמטוס חפש מחזר או רעל הערכתו מדובר בסיכון (מפנה לעמ' 7 שורות 17-22), גובה הטישה היה 150 מטר, הראות מצוינת ללא רוח, העביר דיווח לשני צוותים נוספים של פקחים אביעד בלסקי ואוריה זונה, צוות נספּ של שרון לוי ואיימן גוטני, הכוון אותם לעבר החשודים, זיהה רכב שעומד שלא על השביל, כששני החשודים צועדים ממוקם היזחי בשתח לכיוון הרכב כשלג גג הרכב גלגל ספיר (עמ' 7 שורה 26 עמ' 8 שורות 1-4).

הפקח באינוסוביץ התיחס לגון הרכב (כהה) וטען כי לא היה ג'יפ אחר עם גלגל ספיר על הגג באזור ולידו לא היו רכבים ואנשים אחרים מלבד החשודים (עמ' 8 שורות 6,7). הוא מעיד כי בזמן הגיעו של החשודים לרכב הייתה השתחווות שלהם לפני הכניסה כשהוא מזהה שהחשוד שלבוש חולצה אדומה נכנס למושב הנהג, החשוד השני, מצוי מצד השני של הרכב, מתמהמה בכניסה לרכב, זיהה תחילת של תנועת הרכב החשודים, הייתה התעסקות עם משהו סמוך לרכב, הוא שמר על קשר עין רציף מהיזחי עד לחיבורו של הפקחים לחשודים, העיד שהחשוד השני, לא הנהג, החביא משחו בגלגה שהייתה בין הנהג, זיהה השלכה של משחו לבן (עמ' 8 שורות 24-22, (27-30).

ג. הפקח באינסוביץ העיד מתוקף ניסינו כי מדובר באזרע עם צמה העכוב שבאים לקטוף בו, אżor הרחוק מהכביש הראשי (עמ' 9 שורות 21-19). עוד העיד הפקח באינסוביץ כי הכוון את הפקחים לשתי נקודות זיהוי, אחת לצד הרכב שלו הדוחה משוהו, והשנייה שקבעו החשודים בשטח שם נראה בתחילת האירוע, כשהם מתכוופים לקרקע (שורות 9-11). כשפוך באינסוביץ אמד את המרחק בין שתי הנקודות בין 300 ל-500 מטר, זיהה 3 שקים שהיו מונחים בשטח. העיד מניסינו העשיר לגבי ההבדל הניכר בין צורת קטיף העכוב לבין צורת קטיף של צמחים אחרים שגדלים באזור, לדוגמא עולש (עמ' 10 שורות 24-26).

ד. אורייה זונה (**להלן: "הפקח זונה"**) העיד שבאותו בוקר עסקו באכיפה של איסור קטיף צמחי תבלין, ברוג'ום אל היר, העיד על האינפורמציה שנמסרה לו מהפקח באינסוביץ ממוטס הפיקוח בהרחבה (עמ' 12 שורות 18-21) והתייחס לדיווח מהיכרותו בקטיף של צמה עכובית הגלgal. מקום התצפית שלו העיד כי זיהה את מיקום רכב הג'יפ, כאשר צין כי מדובר בג'יפ מסווג ג'יפ יירוק כהה עם גלגל חלופי על הגג, הרכב היה לקרה תנוצה והפקחים ביקשו שידומם את המנוח. עוד טען כי אחרי שהוא הגיע לנקודת אליה הפקח באינסוביץ הכוון, הוא ואביעד בלסקי מצאו ליד רכב החשודים שקיות עם עכובית הגלgal ולאחר מכן העמיסו את השקים וחזרו לנקודת המפגש ליד רכב החשודים (עמ' 13 שורות 16-19). הפקח זונה ראה בשקים את צמה עכובית הגלgal וטען כי היכרותו שלו עם הצמח אבסולוטית. עוד צין כי בסמוך למערכם השקים נמצא ציוד של קטיף, סכינים כפפות, ונמסר לו ע"י הפקח שרן לי מהוצאות השני זיהה עוד סכין. העיד לעניין הממצאות חומר לבן שמדובר על ידו כמו קמץ שנמצא הן ברכב של הנאשם 1 והן בשקים שנמצאו מחוץ לרכב. עוד טען כי נאשם 1 הראה ידע רב בינה שקורה בשטח, ולאחר שהסביר לו שהוא בחקירה תחת זהירה וכי הכוונה להעמידו לדין, אמר נאשם 1 לפפקח זונה "עזוב אותך בימ"ש תן את הדז"ח ונגמר". העיד שנאשם 1 התייחס לסכין שנמצאה ליד הרכב ועודין ביקש שיימסר לו דז"ח, הוא זוכר שנאשם 1 לבש חולצה אדומה משובצת ובמהלך החקירה החליף את חולצתו לפריט לבוש אחר, עליזנות לא באותו צבע (עמ' 14 שורות 21,22), התייחס לנושא שקלית השקים (עמ' 14 שורה 24). הוא זיהה בתוך השקים את העכובית ואת אותו חומר לבן שנמצא ברכב הנאים והן בשקים הריקים שנמצאו בסמיכות לרכב. גם הוא מצין בעמ' 17 שהמרחק בין הנקודת הראושונה בה נצפו החשודים לבין מקום המפגש עם הפקחים לרכב, הוא כמה מאות מטרים, עמ' 17 שורות 6,7. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי הפקח זונה זיהה את הנאים באולם.

ה. הפקח שרן לי (**להלן: "הפקח לוי"**) העיד כי נאשם 1 הוא זה שבא בדברים עם אנשי הרשות והיה דומיננטי באירוע, לבש בתחילת חולצת צוואר צבע חום ובשלב מסוים החליף את הלבוש לחולצה ארוכה בצבע כחול. עוד טען ב"כ המאשימה כי הפקח לוי צין שהפקח באינסוביץ הכוון מהמטוס לכיוון התלוילת הקטנה מאחוריה היו שקים מוקופלים, זיהה ברמת ודאות אבסולוטית את צמח עכובית הגלgal, זיהה את השקים הלבנים הריקים שנמצאו ליד רכבו של רביע (עמ' 21 שורות 1,2), התייחס לשאריות חומר לבן מעין קמת, התייחס לצבע הכאה של הג'יפ, לעובדה שהנאשם 1 עמד ליד הג'יפ, לצורת הקטיף של הצמח להבדיל מצורת קטיף של אחרים כשקטיף עכובית מחייבות כפפות וחיתוך לפני הכנסה לשק. מצין כי הרכב של נאשם 1 הוא רכב ייחודי שאון הרבה כאלה (

עמ' 23 שורות 18,19 ).

1. הפקח אביעד (**להלן : "הפקח בלסקי"**) העיד כי לאחר קבלת הדיווח ראה שרכב הג'יפ מתחילה לנסוע לאחור לא במהירות, מה שתואם את העדויות של התצפית והמטוס, ביקש שהרכב ידום מנווע, ידע לכך כי הנאשם 1 הגיע תועד סטודנט, ציין את ההכוונה לטור השטח כשהמטוס הכוון איפה השקם, מתייחס לביצוע חיפוש ברכב, כשהוא מעיד שברכב לא היה עכוב, אך הייתה אבקה לבנה כשבשים אותו חומר בדיק . הפקח בלסקי העיד כי הוא זיהה את הצמח שנטפס ב 5 השקם מלאים כעכובית הגלגל ברמה אבסולוטית.

2. הפקח איימן גוטאני (**להלן : "הפקח גוטאני"**) אישר שהיה עוד אירועים באותו יום, אך לא באותו מקום ובאותו זמן, וליד הג'יפ ובקרבתו לא היו אנשים נוספים מלבד הנאים (עמ' 27 שורות 20-25).

3. לגישת המאשימה עדויות פקחי המאשימה בשילוב הראיות והתמונות משלבות לכדי מארג אחד אמין, קוהרנטי, עקי מבחינת לוחות הזמינים, הממצאים, כך לעניין תנوعת החשודים מספר החשודים ויזויים, סוג הרכב הייחודי, השקם והחומר הלבן שנמצא על השקם ועל אותו חומר שנמצא בתוך רכבו של הנאשם 1, ובעצם לא נתגלו בעדויות שלהם סתיות שיש בהם כדי לקעקע אמינותם.

4. עדויות שני הנאים הינן גרסאות כבשות שלא עומדות אל מול ההודעות המפוררות שנגבו מהנאים בזמןאמת בשיטה על ידי פקחי המאשימה (**ת/3, ת/4**), שני הנאים מעידים שהעברית היא שפה שגורה ברמה גבוהה בפיהם, הנאשם 1 בהתחלה העיד כי הוא מעולם לא היה במקום בו נתפס אך בהמשך משעמת עם ההודעה שלו, הוא מתבלבל ולא ידע להשיב מדוע מסר שלא היה במקום זהה אף פעם ומציין בתשובה לשאלת חקירה נגדית כי היה באזור זהה הרבה פעמים, לוחות הזמן שמוסרים הנאים אינם עקבתיים, סותרים אחד את השני, הנאים לא יודעים מדוע לא מסרו בגרסאות שלהם בזמןאמת את אותן סיפור שהש מייעו לראשונה כי באו לחוץ מהשטח את אחיו של הנאשם 1 , נזאר. הנאשם 2 מסר בהודעתו **ת/3** כי לא ידע אם שבאו לחוץ חולץ, הוא לא ידע שמדובר באחיו של הנאשם 1, כשנחקר לא ידע לציין כמה ילדים היו באותו יום ברכבו של נזאר, אחיו של הנאשם 1 , לא ידע להסביר מדוע בהודעה שלו **בת/3** מספר שהם הלכו רגל לחפש את אותו אדם שטען לציר חילוץ כשזה סותר את גרסת הנאשם 1 שטען שכ הזמן היו ליד הג'יפ ולא התרחקו (עמ' 35 שורות 20-26). גם הנאשם 1 לא ידע להסביר מדוע לא מסר לפקחים את השם של אחיו נזאר בזמן אמרת, לא ידע להסביר כיצד הנאשם 2 מסר גרסה לפיה לא היה אותו ברגע החילוץ וממשיר לדבוק בגרסתו לפיה הנאשם 2 נכח אותו בזמן אמרת ברגע חילוץ האח. האח נזאר , העיד שהזיכרון שלו לא טוב אך זכר אירוע נקודתי לפני שנה, לא זכר לציין את מקום האירוע, לא זכר באיזה צד של הרכב הייתה התקלה, אין לו אסמכתא לכך שהוא רכיב שהתקלקל ברכב, הזמן ממקום שכונה על ידו "רכב הצפון", לא הובאה ראייה מחזקת בנושא זה. לטענת ב"כ

המואשימה אנו למדים שמדובר בעדות מזמנת ומתווזמת והוא מעיד שהמשפחה מילודת ויעשו הכל אחד בשביל השני. לגישת ב"כ המואשימה אין לייחס משקל לעדות עד ההגנה סعيد, מאחר ואין לה רלוונטיות. במסגרת עדותו טען ב"כ המואשימה כי עד ההגנה סעד התייחס לאירוע של נזאר מה שمرאה שגם העדות שלו מזמנת ומתווזמת היטב. בסופו של דבר המואשימה טענה כי גרסת הנאשמים קורסת, היא גרסה כבושה, לא מתישבת עם הריאות ולוחות הזמינים, סותרת את הריאות ואת עדויות הפקחים ועדות נאשמים 1 ו-2 מה שמחזק את המסקנה לטענתה המואשימה שמדובר בגרסאות שקריות.

על רקע זאת מבקשת המואשימה ליתן אמון בעדויות שהובאו מטעמה, לדחות את גרסת הנאשמים, שאין לה שום ראיית חיזוק ולהרשיע את הנאשמים במיחס להם בכתב האישום.

### **טיעוני הנאשמים**

נאשם 1 סיכם בשם שני הנאשמים בכתב . כמו כן, נוכח היומו בלתי מייצג התרתני לנאשם 1 הגשת ראיות במהלך הסיכומים ובנוסף, הוסיף על סיכומיו בעל פה :

א. לטענת הנאשם 1, מעודתו של הפקח לוי עולה כי מי שהכוין אותו למקום זה נתן באינוסוביץ, עובדה המעידת על כך שבלי הכוונה מהמטרס הפקח לוי לא היה מצליח להגיע אליו, למקום שבו נמצא נאשם 1. בהקשר זה הוסיף וטען הנאשם 1 , כי על פי החישוב שלו וככל שטען הפקחים נוכנות בהתאם לעדותם, הזמן שהוא לוקח להם להגיע אליו הוא כ - 5 שעות דהינו, היו מגיעים בשעה 00:16 ולא בשעה 12:00 או בסמוך לכך כפי שהיעדו ( עמ' 29-28 שורות 31-29 ).  
8-1 בהתאם).

ב. הנאשם 1 הפנה לדוח הפעולה של באינוסוביץ. לגבי התמונות, טען שהתמונה של מערום השקים שדייבר עליהם הפקח באינוסוביץ, לא היו זהות אחת לשניה. לטענתו, במערום שקים יש אבני וסלעים ובתמונה השנייה בטנדר רואים שטח חלק ונקי.

ג. נאשם 1 הגיש את רישיון הרכב ג'יפ גרנד שיווקי מר. 9464405 שצבעו הרשות יורך, הג'יפ משנת (ג/3) 95.

ד. ביחס לטענתו של הפקח באינוסוביץ לעניין מג האוויר והראות שהיתה טוביה ביום האירוע, טען הנאשם 1 כי משחבחין הפקח בשתי הדמיות שלפי דעתו הם הנאים ולכארה הבין שהם קוטפים עקב לפיה התנועות שראה, יכול בברור בעצמו אם מדובר בקוטפי עקב במקום לפנות לפקחים באופן

שיר, ומשלא עשה כן הדברים מדברים בעד עצםם.

ה. עוד טען הנאשם 1 כי הוא לא קטף עקוב. לטענתו, הם חילצו את אחיו, ולאחר שעוזר לאחיו הם שבו חצי שעה/שלושת רביעי שעה לאכול בשל מג האוויר האביבי שהיה באותו היום ולאחר מכן הם הילכו.

ו. הנאשם 1 טען כי הוא נכה ואף הוכר כנכה בשיעור של 56% (הציג לבית המשפט תעודת נכה). לטענתו, בשל נכותו הוא לא יכול היה לבצע קטיף עקב היה ומדובר בעבודה שדורשת כח ברגילים ולו אסור לאמץ הרגילים ולהרים דברים.

ז. לטענתו הנאשם 1 לכל פלקח יש מצלמה, ומאחר ולא היה לפקחים מה לצלם ברכב, הם לא צילמו.

ח. הנאשם 2 הוסיף וסיכם כי אם לטענת ב"כ המאשימה הפקח באינוסובייז ראה אותם קוטפים עקוב, למה לא ביקש מהפקחיםшибאו ויתפסו אותם, ומה לא צילמו אותם הפקחים בשעת הקטיף. לגישתו, הפקחים לא מצאו ברכב עקוב .

## דין והכרעה :

לאחר שמייעת הראיות בתיק ושמייעת טיעוני הצדדים מצאת כי הוכחה בפני מעבר לכל ספק סביר כי הנאים ביצעו העבירות המוחסתות להם בכתב האישום תוך שמצאת כי צמח עקבית הגלג (להלן: "העקב") שנקטף והוחזק על ידי הנאים מוערך בכ - 94 ק"ג והכל מהטעמים כדלקמן :

א. עדות העד נתן באינוסובייז (להלן: "העד באינוסובייז") :

1. עדותו של העד באינוסובייז נמסרה באופן עקבי, קוהרנטי, מקבלת חיזוק בראיות נוספות, והיתה מפורת למדי. עוד מצאת כי העד הינו עד שאיןנו מעוניין בדבר וכי אין לו כל היכרות מוקדמת עם הנאים. במאגר הראיות שהובא בפני מדבר לאחר מרכז אשר הבחן בנאים מקום ישבו במטוס, קוטפים העקב והוביל שאר הפקחים למקום עיכובם של הנאים ומקום השارة שקי העקב על ידם.

2. העד באינוסובייז מסר במסגרת עדותו את שראה באותו יום :

### ש. מה קרה ביום 16.5.3.

עמוד 6

ת. הייתה בטיית פיקוח מעל דרום הגולן מעל רוגם אל הירি, זה נמצא מדרום ליישוב יונתן ומצפון לרמת מגשימים, התבקרתי לאזור חשודים בקטיף עקב, עקבות הגולן, בסביבות שעה 11.00 זיהיתי מס' חשודים. היו כמה זירות במרחב של ק"מ עד שניים אחד מהשני. היו מספר קופטים בשטח במקומות שונים מרוחקים אחד מהשני, הכוונתי פקחים שונים כל פקח לזרה אחרת, במהלך אותו בוקר. היו שני קופטים מהם שאחד מהם לבוש חולצה אדומה ברוגם אל הירי, כשהמהר שאני רואה מהאויר אנשים מתכוופפים לקרקע, עם שקים לבנים על הידיים לצידם מעורם שקים, היה חפץ מחזיר אור, להערכתי מדובר בסכין".

(עמוד 7 לפרטוקול שורות 22-16 )

בהמשך העד באינסוביץ כי הראות ביום האירוע הייתה מצוינת, ועד להגעת הפקחים היה בקשר עין רציף עם הנאשמים:

"המטעס חג עד גובה 500 רגל, שזה בסביבות 150 מטר גבוהה, הייתה ראות מצוינת ללא רוח, הטישה הייתה נוכה. באותו בוקר ביקשתי מהטיס לחוג מעל החשודים הוא אמר שמדובר סיבוב ברדיוס של ק"מ ולא הורדתי את העיניים מהחשודים - האנשים שאחד מהם היה עם חולצה אדומה. דיווחתי לשאר הפקחים, כולם שומעים אותו בקשר, ביניהם אוריה זונה, שרון לוי, אביעד פנסקי. אני מכוען אותם לעבר שני החשודים בזמן זהה אני מזהה רכב שעומד שלא על שביל, סיפורתי לפקחים, כשהמטעס ממשך לחוג אני שם לב שני החשודים שלא הורדתי מהם עיניים ניגשים לכיוון הרכבם עם הגולן ספריר".

(עמודים 7-8 שורות 24-26 , 1-4 )

ובהמשך בעמוד 8 שורות 22-24 :

"ש. ציינת מקודם עדות שאתה שמרת על קשר עין רציף מרגע/zיהוי הראשוני ועד לחבירה של הפקחים לחשודים.

ת. כן."

עדותו של העד באינסוביץ הייתה עיקבית בחקירה הראשית, בחקירה הנגדית וכעולה מדו"ח הפעולה (נ/1), ולא מצאת סתיות בעדותו.

3. העד באינסוביץ מצין בדיקנות כי זיהה את הרכב החשודים, כי לא היה דומה לו באזור וכי ליד הרכב לא היו רכבים ואנשים שזיהה. הוא ראה בוודאות את שני הנאשמים נוספים מה שהייתה להם בידיהם והולכים לכיוון הרכב. עוד ידע לציין העד בהגינותו כי בזמן הגעת הנאשמים לרכב, הם השתחוו לפני הכנסה

לרכב, ולאחר שדיוח לפקחים על כר, ובזמן הגעת הפקחים לרכב, ידע לומר כי הנאשם 1لبש חולצה אדומה, נכנס למושב הנהג, וכי הנאשם 2 היה עדין בסמיכות לרכב ולא נכנס אליו באופן מיידי. הנאשם 2 החביא משהו (כלשונו) ליד מקום החניה של הרכב, ונכנס אל המושב ליד הנהג לאחר מכן. בהמשך ציין כי הנאשם 1 החליף את החולצה האדומה לחולצה בצבע כהה.

.4. ביחס למקום נשוא כתוב האישום, העד באינוסוביץ אישר כי הוא מכיר את האזרור היטב עוד מהיותו חקלאי בענף הבקר. תיאר כי האזרור רווי בצמחי העכוב, ובחודשים מרץ-אפריל מגיעים לאזרור זהה לקטוף עכוב.

.5. העד אישר כי בזמן מתן דוח הפיוקה (**נ/1**) היה זכרונו טוב יותר ומכאן כי לאחר שרוען זכרונו מקריאת דוח הפעולה מעיד הוא כי הכוון הפקחים לשתי נקודות, וכי הנאים החביאו משהו מעבר לגבעה שהיתה בין לבין הרכב:

"ת. לאחר שקרהתי, אני זכר שכתבתי את זה וזכור שקרה, שהכוונתי את הפקחים לעבר מערום שקים שהם עזבו לפני שהגיעו לרכב.  
ש. הנקודה השנייה אליה אתה מכוען אותם.

ת. לנקודה שהיתה לצד הרכב. זו אותה דירה. הנקודה לצד הרכב התכוונתי למקום שבו נכנס הנהג ולידו הוחבא משהו, והנקודה השנייה זה השקים אותם עזבו החשודים לפני כן, זו לא אותה נקודה, יש מערום של שקים שם נראו החשודים בתחילת האירוע נראו מתכוופים לkrkע עם חפץ אחד בפעולות שנראית לי קטיף".

(עמוד 9 שורות 12-6)

לצין כי מאז מתן דוח הפעולה ועד מועד מתן העדות בבית המשפט חלפה למעלה משנה ומכאן כי לא ניתן לצפות מהעד כי יזכיר כל פרט ופרט מהדברים שראה מהמטוס, מה גם שלא תיעד בזמן הנראתה בתצלפית (עמוד 11 שורות 15-16).

העד העיד בחקירהו הנגדית כי משוכנע בוודאות שהצמחי הנקטף היו עכוב ולא צמח אחר וזאת מניסיונו המוצע.

.6. עדות העד באינוסוביץ מקבלת חיזוק בשאר ראיות התביעה לרבות הودעת הנאים **ת/3 ו - ת/4** עדויות הפקחים שרון לוי, אביעד בלסקו, איימן גוטני ואוריה זונה . העד באינוסוביץ מתאר קטיף על ידי שני חשודים, מתאר באופן ברור את החבירה של הפקחים לנאים, את רכב הג'יפ בגוון כהה וכן תיאור של מערום שקים, שם נראו החשודים בתחילת האירוע, כאשר נצפו מתכוופים לkrkע עם חפץ אחד "מנצץ" בפעולות אשר זוהתה כפעולות קטיף של צמח העכוב (עמוד 10 שורות 14 - 26). וכן,

הנאשימים אוטרו ברכב מסווג זה כאשר השיקום נמצאים במערומים, במקום אליו הכוון ואותו תיאר העד, אף הכוינו צמח מסווג עכוב על פי עדות הפקח וازנה.

מארג הריאות שמתחברות לא מותיר ספק שהנאשימים נראו הקוטפים, ולפי התנהגות הנאשימים, תנוועתם, צורת הקטיף והחפץ ה"מנצנץ" שהחזיקו ביד ניתן לקבוע כי קטפו צמח העכוב.

ב. עדות הפקח אוריה וזנה (**להלן : "הפקח וזנה"**) :

עדותם של הפקח וזנה הותירה רושם מהימן, הייתה עקבית, לא הייתה מתלהמת, מצאתי כי לעד זה לא היה כל אינטרס לסביר הנאשימים בעדותם וניתנה ללא כל סכוסר קיים בין הנאשימים:

1. גרסתו של הפקח וזנה לאיורים מושא כתוב האישום כפי שניתנה בדו"ח הפעולה המפורט **ת/5** עולה בקנה אחד עם עדותם המפורטת והיסודית בפני בית המשפט ביום 20/04/2017.

הפקח וזנה מצין בעדותו כי קיבל דיווח מהעד באינוסובייז בגין שני חשודים הנצפים על ידו מהמטוטס ממנה צפת, חשודים הקוטפים ככל הנראה עקב מניסיונו, נצפו עמו שק לבן ועווזבים המקומם לכיוון הרכב שנמצא באזור שהם עושים בו את הפעולות. הרכב הוא מסוג PEEP בצבע ירוק כהה עם גלגל החלופי על הגג. הפקח וזנה תיאר כי ראה בעצמו את הגלגל החלופי מהתקפי, ובאותו הרגע הוא והפקח בלסקי (הפקח שהיה עמו בטנדר) החליטו לנ��וד עצמה בה נצפה רכב החשודים (עמוד 12 שורות 30-26). הפקח וזנה זיהה החשודים באולם, העיד כי העד באינוסובייז היה בקשר עין שנשמר כל הזמן מהמטוטס, שהעד באינוסובייז הכוון אותם במהלך החבירה וההתפיסה לרבות למקום מערום השיקום (שהיה מרוחק מעט מרכבם של הנאשימים), העיד כי מצוי במערומים מספר שקים עם צמח העכוב וכן כלים לקטיף עכוב כגון כפות עבודה, סכינים וסלעים שכן צמח העכוב הינו קוצני ויש לקוטפו מהשורש - עובדה המייחדת אותו (עמוד 14 שורות 1-3).

בעמוד 13 לפורטוקול שורות 29-12 תיאר מה קרה לחבר לנאשימים ואת הוודאות שמה נתפס זה צמח העכוב:

"ש. מה קורה כשאתה מגיע לרכב, מה אתה עושה.

ת. אני מזדהה עם תעודה פקח ומבקש מהנאשימים להזדהות בפנוי, בהתחלה אין שזכור לי היה שיח ארוך עד לקבלת התעדות. שאלתי אותו לטיב העניין ומה עושיםפה, בהתחלה יש אמרות שונות ואחרי שאמרתי את החשודות שלי, בקטיף לא חוקי של ערך טبع מוגן, שזה העקוב. בשלב מסוים מגיע שרון לוי ואיימן בוטני שנשארים עם שני האנשים בקרבת הרכב יחד איתם, אני ואביעד בלסקי ניגשים לנקודות שננטן מכוון אותן מהאור בהם ראה אותם משאים משהו כמו שק בצבע לבן, כשהגענו לנקודה זיהינו את השק, מצאתי מספר שקים, לא זכר כמה, בכל השקם אני מזהה את הצמח עכובית הגלגל וסוחב אותם חזרה לנקודות המפגש.

ש. איך אתה יודע שיש שם צמח עכובית הגלגל.

ת. פתחתי וראיתי. אני מכיר טוב מאוד את עכובית הגלגל בכל צורתיו. זה מניסיון העובדה שלי, אנו עוסקים בזה הרבה זמן. הטעם עכובית הגלגל זה קוץ שמצויה מספר פעמים בין 6 או פחות ובאמצע יש תפרחת ונוהג לקטוף את התפרחת לפני שמצויה את גבעול והצمح עצמו יותר טרי לאכול אותו, השלב השני הוא קטיף התפרחת בעזרת סכין, מספרים, בעזרה כפפות, הוא קוצני מאד, נדרש לעבוד עם כפפות טובות, ישנים אנשים שקוטפים את העלים והרrob את התפרחת וזה מונע מהקוץ להוציא את התפרחת ולפזר את זרעים בשטח מה שננותן לצמח התפshootות לאחר שתמיכש.

ש. אם הייתי שואל אותך באיזו רמת וודאות שמדובר בצמח עכובית הגלגל מה הוודאות שאנו מדובר בעכובית הגלגל.

ת. **באופן אבסולוטי.**"

עוד תיאר הפקח זונה כי מצא שקים עם חומר לבן שנראה כמו קמח, שקים שהיו בתוך הרכב ומוחץ לרכב, וככל הנראה שימשו לאחסון של קמח לפני שלקחו אותם לקטיף (עמוד 14 שורות 7-5).

.2. הפקח זונה העיד בחקירותו הראשית בגין נסיבות גביה הודיעו של הנאים (**ת/3 ו - ת/4**):

"ש. ציינת שבשלב הזה התחילה החקירה הפורמלית.

ת. **חקירה תחת אזהרה.**

ש. **תמייחס לדברים שנאמרו אם נאמרו בשלב הזה ע"י מי מהנאשמיםומי אמר.**

ת. בשלב הזה רוב הדברים נאמרו ע"י רביע נאשם 1, (הערת בימ"ש: מצביע על נאשם 1) לפני תחילת החקירה רבי מראה ידע רב بما שקרהפה אני הסברתי לו שאנו מבצעים את החקירה תחת אזהרה כי הולכים לבימ"ש, רביע אמר לי עוזב אומך בימ"ש תיתן לי את הדוח' ונגמר זה מראה לי שהאדם מכיר את הלין הדוח'.

ש. מה אמרת לו בתשובה.

ת. אמרתי לו שאני הולך לבצע החקירה ולביבם"ש זה לא הלין של ברירת משפט.

ש. **זכור לך על מה ביקש שתוציא לו דוח'.**

ת. **על העכבוב.**

ש. כשהוא מבקש דו"ח על העקוב הוא מתיחס למשהו.

ת. הוא מתיחס לזה שהשים נמצאים ברכב שלו, ומסיים את זה שאtan לו דו"ח.

(עמוד 14 שורות 8-19).

כמו כן ר' עמוד 16 שורות 6-20, שם העיד העד זונה כי הפרידו בין הנאים, חקרו את שניהם בנפרד, וכל אדם מהמגזר שנחקר שואלים אותו אם מבין את השפה העברית, ואם אומר שכן, חוקרם בעברית, ואם אומר שלא, מביאים מתרגם. במקרה הנדון כאשר העיד שאל אם הנאים 1 מבין עברית, זה השיב כי הכל בסדר ומקובל (עמ' 16 שורה 11).

בהמשך העיד כי לפני כל הودעה הם מצינים שיש לחסודים זכות להיוועץ עם עו"ד, אם הנאים בוחר להיוועץ עם עו"ד זה נעשה בטלפון, וב מקרה הנדון הנאים לא ביקשו להיוועץ בעו"ד ואף החתמים את נאשם 2 על הזכות להיוועץ עם עו"ד.

3. בהתייחס לשקים בהם נמצא צמה העקוב, העיד העד כי נתפסו 5 שקים עם עקוב שהיו במקומות אליו הכוון העד באינטובייז (לא ליד מקום חניית הרכב). הוא שקל השקים בעזרת משקל (ראה גם ת/6), משקלם 94 ק"ג (ראה גם דוח הפעולה ת/5), ולאחר השקילה וכל ההליכים הוא משמיד את השקים ואת העקוב וחורך לפח (עמוד 14 שורות 24-25).

במהלך עדותו הדגיש העיד זונה את הממצאות החומר הלבן שנראה כמו קמח בכל השקים (עמוד 15 שורות 23-24), העיד כי לא הצליחו לצלם את הקמח, כי צבעו לבן כמו צבע השקים ולכן היה קושי פיזי (ראה גם ת/1 ג').

4. במסגרת החקירה הנגדית השיב העד זונה כי הגיע לעירמת השקים עם טנדר שמורות הטבע, וזה על פי ההכוונה של העד באינטובייז, בנקודת זו העmis את שקי העקוב לטנדר שלו בעזרת הידיים, והביא אותם לנקודת המפגש בה היה הג'יפ של הנאים (עמודים 16 - 17 שורות 27-32, 1-5).

5. כמו כן, בחקירה הנגדית התייחס הפקח זונה לא צילום השקים במקום בו העmis אותם לרכב :

"ש. למה לא צילמת את השקים במקום בו העmis אותם על הרכב.

ת. אני לא מעmis כל פעם שני מעmis כל שק ושק. המיקומים לא נראה לי סיבה, צילמתי את כל השקים להמחיש כמה שקיים נאספו."

(עמוד 17 שורות 10-11).

בהתיחסו לאי צילום השקים ותכלותם בנקודת תפיסתם הודה הפקח זונה בהגינותו כי הוא לא צילם את השקים במקומם שבו אסף אותם, אלא במרקח מסויים ממש. הוא הוסיף וטען כי הם מצלמים את מלאא הראיות שהם אוספים, וכי רק לאחר שהם מרכזים את השקים ליד הטנדר, הם צילמו הכל ביחד (עמוד 17 שורה 15-18). עוד העיד בחקירה הנגדית כי בדק 5 השקים ומוצא כי מכילים צמח העכוב.

6. מהימנות גירסתו של הפקח זונה לא נסתרה בחקירה הראשית והנגדית, עד זה היה איש הרשות המרכזי שערך פעולות החקירה בתיק זה לרבות עיכוב החשודים, חיפוש העקב בשקים ותיעוד הממצאים, הינו פקח ותיק ומנוסה, גירסתו משתלבת עם עדות העד באינטובייז והפקחים לו, בלסוקי וגיטאני (ר' להלן), אין לו אינטרס בהפללת הנאים שבפניו ומכאן שמצאת מקום לאמזה.

7. זיהוי הצמח הנקטף אשר נמצא בשקים שהוחזקו על ידי הנאים צמח עכובית הגלגל :

ההלכה הנוגנת מכירה בעדים מומחים שלא אף בדרך הוכחת תחומי השכלתם האקדמאית או הכרתם הפורמלית אלא גם לאור תחום עיסוקם הייחודי או רב השנים.

בית המשפט העליון עמד במסגרת ע"פ 436/88 - **עוודי רבינוביץ נ' מדינת ישראל**, פד מג(1), פד 553 על סוג המומחים הקיימים וקבע בהתבסס על פסיקה קיימת כי ניתן לראות במומחה ע"ס ניסיון מקצועית כМОמה לכל דבר גם אם אין בידו השכלה פורמלית מתאימה. בית המשפט מצין בהחלטתו כי:

"על סוגיה זו - אמנים מנוקודת ראותו של סדר הדין האזרחי, אף בראייה עקרונית רחבה - עמד חברי הנכבד השופט ג. בן, בע"א 745/82 שחר ואח' נ. ל' בור ואח', פ"ד מ' 46 (2, בעמ' 50, כאמור:

"**קיימים שני סוגי עדים מומחים**, אשר עדותם קבילה ורלוואנטית, למרות שאין ברשותם בהכרח מידע ישיר בדבר העובדות המרכזיות שעלייהן נסב המשפט שבו הם נקראים להעיד.

ישנם 'מומחים' במובן הקלסטי של המונח, הינו, אנשים שהתמכחו במידה או במקצוע, בעלי תארים ודיפלומות, אשר בת-משפט נזקקים לעודותם, כאשר מוחווים הם את דעתם בנושא שהוא בתחום מומחיותם המינוחת. ומאייד גיסא ישנים אנשים אחרים, אשר בדרך זו אחרת, אם תוך עיסוק במקצועם או בתור חובנים או בדרך מקראית אחרת, רכשו מידע כליל בנושא מסוים, ובית המשפט סביר, כי יכול להפיק תועלת מפרי ניסיונות בבואו להחליט בנושא או בנושאים העומדים להכרעה לפניו".

ובהמשך לשאלת, על-פי מה תיבחן קבילותן של עדויות מומחים מן "הסוג השני", הוסיף (בעמ' 51) כאמור:

"אין שום טעם להעמיד לפני בית המשפט מגבלות פורמליות ונוקשות בעניין זה. הקriterיוון היחידי של קבילות ראייה מסווג זה נעה במחנים של רלוונטיות ושל משקל פוטנציאלי."

בענייננו, העיד הפקח זונה מניסיונו כפוך המאשימה ואני קובע כי עדותה הינה עדות עד מומחה לצורך זההו הצמח שנקטףعقובית הגלגלא:

"ש. איך אתה יודע שיש שם צמחعقובית הגלגלא.

ת. פתחתי וראיתי. אני מכיר טוב מאוד אתعقובית הגלגלא בכל צורתו. זה מניסיון העבודה שלי, אנו עסקים בזה הרבה זמן. הצמחعقובית הגלגלא זה קוץ שמצויה מספר עלים בין 6 או פחות ובאמצע יש תפוחת ונוהג לקטוף את התפרחת לפני שימושה את גבעול והצמח עצמו יותר טרי לאכול אותו, השלב השני הוא קטיף התפרחת בעזרת סכין, מספרים, בעזרה כפפות, הוא קוצני מאוד, נדרש לעובוד עם כפפות טובות, ישנים אנשים שקוטפים את העלים והרוב את התפרחת וזה מונע מהקוץ להוציא את התפרחת ולפזר את זרעים בשטח מה שנutan לצמח התפשטות לאחר שמתיבש.

ש. אם הייתי שואל אותך באיזו רמת וודאות שמדובר בזכחعقובית הגלגלא מה הוודאות שאכן מדוברعقובית הגלגלא.

ת. באופן אבסולוטי."

(עמוד 13 שורות 20 - 29).

ג. עדותם של הפקח שרון לוי (להלן: "הפקח לוי") הותירה רושם מהימן ומקצועי, לא מצאתי כי קיימ סכסוך כלשהו בין הפקח לוי לנאים לפני או אחרי האירוע, ועדותם מחזקת עדות הפקח זונה שעיה שמדובר כי זיהו הרכב החשוד מאותו סוג עליו דיווח העד באינוסוביץ והעד זונה. הפקח לוי מאשר שביום האירוע נשוא כתוב האישום עסוק במלאת פיקוח יוזם של המרחב, לצורך איתור קטיף לא חוקי שלعقובית הגלגלא. הוא מאשר שני הוצאות שהשתתפו ביום האירוע (הוא וגיטאני) והוצאות השני של הפקח בלסקי וזאננה), שמעו הטב את ההכוונה של העד באינוסוביץ כי יש שני חסודים שנצפו בקטיףعقובית, עזבו את הדברים שלהם בשטח והלכו לכיוון הרכב מסווג ג'יפ בגון כהה עם גלגל חלופי על הגג. עוד מאשר העד לוי כי שמע בקשר שהעד באינוסוביץ ממשיך להכוון את צוות הפקחים זונה ובלסקי, עד שהם עצרו את החסודים. כמו כן העיד כי החסודים החביאו משהו בקרבת הרכב (עמוד 20 שורות 6-1) ועל פי הכוונה של העד באינוסוביץ ידעו הפקחים הגיעו לנקודה הספציפית ולתפוס את השקים.

נאשם 1 ביקש לטעון כי הפקח לוי מבקש להעליל עליו ולראיה כי רשם נגדו דו"ח בעבר בגין קטיףعقובית הגלגלא אך עדות הפקח לוי לא התרשמי כי מבקש לטפל על נאשם 1 האשמות שווא, הוא

לא ציין בעדותו כי ראה את הנאשמים קוטפים עכובית הגלגל באירוע הנוכחי ואף נטען בפני מפי הנאשם 1 כי שילם הדוי"ח אשר נרשם בעבר לחובתו ע"י הפקח לוי (ראה עמוד 24 שורות 13-1).

העד לוי העיד כי הגיע קרוב לרכיבם של החשודים, וזאת לאחר שוזנה ובלסקי הגיעו לשם, והוא זיהה את החשודים (עמוד 20 שורות 11-7).

אומנם העד לוי מעיד כי הוא לא מצא שקים של עכוב, אלא שקיים ריקים (עמוד 21 שורה 22), אך לאחר שהזיגו בפני התמונות שצולמו ביום האירוע, ידע להעיד כי מדובר בשקים בהם נמצא צמח העכוב ולא צמח מסווג אחר, וזאת מניסיונו המוצעו הרב :

"ש. מה הניסיון שלך עם נושא של קטיף עכובית הגלגל.

ת. הייתי פקח של מרכז הגולן, שטח פיקוח שיש בו הרבה מאוד קטיף לא חוקי של עכובית הגלגל, עסקתי בהז ממתי שהצמחי עבר בתקינה צמח מוגן".

(עמוד 19 שורות 18-15)

ובהמשך בעמוד 20, שורות 30-32 :

ש. מציג לך ת/1, עמ' א' תמונות 1,2,3. מה אתה מזהה בתמונות.

ת. בתמונה 1 שק לבן מלא, בתמונה 2 יש שלושה שקים וסל עם כפפות ובתמונה שלוש רואים בתוך הסל צמחים שמצויה זה עכובית הגלגל.

ש. באיזה רמת וודאות אתה מזהה אותם.

ת. במאה אחוז, זהה מຕוך הניסיון של עשר שנים.

מעדות הפקח לוי התרשםתי כי מכיר היטב צמח העכוב מתוקף עבודתו ועובד כאיש מקצועי מטעם המאשינה וכי אכן מסוגל לזהות צמח העכוב אשר נמצא בשקים שנתפסו. ראה גם לעניין זה עדותו בעמוד 21 שורות : 23-31

ש. בתרור פקח עם ניסיון ותק, תוכל להסביר מדוע יש מה שונה קטיף של עכוב ושל עולש.

ת. עכוב אסור לקטוף הוא מוגן, ועלול מוותר, אם זה לא בתוך שמורה מותר לקטוף עלולש. הקטיף לא שונה מהותית, מי שקטוף עכוב קוטף עם כפפות כי הוא קוצני, ורוב האנשים שקורטים מקצתים את העלים לפני שימושם לשק, חותכים מלמטה

ומקצחים את הלמעלה ואז מכניםים, תמיד קוטפים עם כפפות ועם סcin.

ש. שני הצמחים גודלים באותה צורה והקטיף אותו דבר.

ת. עלול לא קוצני ולא קוטפים עם כפפות. עלול אפשר לקטוף בלי סcin ותהליך הקטיף אותו תהליין, הולכים בשטח רואים צמח וקוטפים, קל לזהות את הקטיף של העcob בغالל הכפפות והscinומי שמכיר את הצמח רואים שזה עcob מרוחק."

בחקירתו הנגדית מאשר העד לוי את גוון רכב הג'יפ השיר לנאים, וכשנשאל מדוע לא צילם את הרכב, השיב בהגינותו כי :

"ת. אני לא צילמתי כי ניהلت את האירוע, זה לא משנה, אם התכפיטה מהאויר ראתה את הרכב ואוותך נכנס לרכב, והכוונה את הפוקחים עד שהגעתי לשם, לא משנה אם צילמתי או לא."

(עמוד 21 שורות 14-15).

ד. עדותו של הפוקח אביעד בלסקי (**להלן : "הפוקח בלסקי"**) הותירה רושם מהימן ומקצועי, הייתה עקובית, מצאה כי עד זה לא היה כל אינטרס לסייע הנאים בעדו וניתנה ללא כל סכסוך קיים בין הנאים:

1. הפוקח בלסקי מציין בעדו כי התלווה לפוקח זונה לפיקוח יום של המרחב, לצורך קטיף לא חוקי של עכובית הנגלל. מי שהכוון אותם ביום האירוע היה הפוקח באינוסוביץ, אשר דיווח על שני חסודים בקטיף unicob (עמוד 24 שורות 24-25).

עדותו מחזקת עדות הפוקחים זונה, לוי ובאינוסוביץ שעה שעדי כי זהו הרכב בנקודת המפגש אליה הכוון העד באינוסוביץ. הפוקח בלסקי מאשר שביום האירוע נשוא כתוב האישום ראה רכבם של הנאים שהחל לנסוע לאחר, לא במהירות, הוא ניגש לרכב, הזדהה ולאחר שהנהג (הנאשם 1 אותו זיהה באולם) דומם את המנווע הוא הגיע לו תעודת סטודנט, אותה העביר לפוקח זונה. לאחר מספר דקות הגיע גם הפוקח לוי, כשהפוקח לוי נשאר עם החסודים ליד הרכב הוא זונה המשיכו לנקודת השניה אליה הכוון הפוקח באינוסוביץ, הנקרה בה הוחבאו השקיים עם העcob (עמוד 24 - 25 שורות 1-2, 27-30).

הפוקח בלסקי מאשר שלאורך כל הזמן הנאים היו בקשר עין רציף עם הפוקח באינוסוביץ, וכשהפוקחים הגיעו לנאים ליד רכבם, כל הזמן היה פוקח שנשאר עם הנאים. לא הייתה נקודת זמן בה הנאים היו בלבד (עמוד 25 שורה 2).

.2. הפקח בפסקיו מעד כי ערך חיפוש ברוכב הנאשמים ולא מצא שקים עם עכוב, אלא שקים לבנים בהם יש תכולה של אבקה לבנה הנראית כמו קmach : " **בתום החקירה ביצתני חיפוש ברוכב, ברוכב לא מצאתני עכוב, היהת אבקה לבנה כמו קmach בצעע לבן, שבקרבת הרכוב היו כמו שקים מקופלים צמודים לרכב, ובתוכם היהת אבקה לבנה. מבחינתי לא הייתה שותף לעוד דברים.**" (עמוד 25 שורות 5-3).

הפקח בפסקיו אישר כי הילך עם הפקח זהה לנוקודה בה הוחבאו שקי העכוב, אך מי שבפועל ערך את החיפוש בשקים היה העד זהה.

.3. מעדות הפקח בפסקיו התרשםתי כי מכיר היטב צמח עכובית הגלגל מתוקף עבדתו ועובד כאיש מקצוע מטעם המאשינה וכי אכן מסוגל לזהות צמח עכובית הגלגל אשר נמצא בשקים שנתפסו. ראה גם לעניין זה עדותו בעמוד 25 שורות 6-12 :

**"ש. מפנה אותך לתמונות ת/1 לעמ' א', תתיחס לתמונות 3,2,1"**

ת. רואים את שקי העכוב שמוצאו בשטח לפי הכוונת המטוס,

ש. אתה מזהה את הצמח בתמונה הימנית התוחתונה.

ת. כן, זה עכובית הגלגל.

ש. באיזה רמת זדאות.

ת. מהא אחז זה על בסיס היכרותי מהשטח ממאות שקים שראיתי במילוי תפקידיו. הצורה של הגבעול עם הקוצים שנתקצחים אכן נראה."

ובהמשך מתאר את צורת הקטיף של צמח העכוב להבדיל מקטיף של צמחים אחרים כדוגמא עולש (עמוד 25 שורות 13-25).

.4. במסגרת החקירה הנגדית אישר העד בפסקיו כי קטיף של עכוב מתבצע בצורה רכינה, ולשאלת בית המשפט חזר והסביר ההבדל שבין עכוב לעולש (עמוד 26 שורות 25-28).

ה. גם עדותו של הפקח אימן גוטני (**להלן : "הפקח גוטני"**) הותירה רושם מהימן ומקצועי, היהת עקבית, וממצאת כי לפחות לא היה כל אינטנס לשבך הנאשמים בעדותו וניתנה לפחות כל סכוסר קיים בין לבני הנאשמים.

הפקח גוטאני היה בצוותו של הפקח לוי, שעלה שזונה ובלסקי הלכו לנקודה בה הוחבאו שקי העכוב על פי הכוונתו של הפקח באינסוביץ, הם היו עם הנאשמים ליד רכbum (עמוד 27 שורה 1 ובמהמשך שורות 8-10).

הפקח גטני אישר במהלך עדותו את סוג הרכב בו היו הנאשמים, את הגוון שלו וכי על הגג היה גלגל חלופי.

לא נעלמה מעני אי ההתאמה בין עדויות הפקחים באשר לצבע החולצה אותה לבש הנאשם 1 ביום האירוע נשוא כתוב האישום (הפקח באיסונוביץ והפקח ואזנה העידו כי לבש חולצה אדומה ארוכה בעוד העד לי העיד כי הנאשם לבש חולצה קצרה בצבע חום) וכן ביחס לצבע הגיוף השיר לנאים, כמו גם סוג, אך למורת זאת לא מצאת כי אי ההתאמה זו יורדת לשורש העניין. שוכנעת מעד לכל ספק סביר שהעד באינסוביץ שמר על קשר עין רציף עם הנאים, החל מביצוע פעולות הקטיפ בה נצפו הנאים רוכנים כלפי מטה ועד לרגע החבירה של הפקחים עימם. בסופה של דבר, הפקחים זיהו את הנאים באופן וודאי, ומרגע החבירה עם הנאים לא הייתה נקודת זמן בה נשארו הנאים בלבד ותמיד היה פפקח במחיצתם. הפקחים העידו כי לא היה אדם אחר עם הרכב הדומה לרכיבם של הנאים בהתאם לתיאור שנמסר להם ע"י הפקח באיסונוביץ. הפקח באינסוביץ מצין בדיקנות כי זיהה את הרכב החשודים, כי לא היה דומה לו באזור וכי ליד הרכב לא היו רכבים ואנשים שזיהה. מדובר ברכב גוף בצבע כהה, יהודית, עם גלגל חלופי על הגג (עמוד 12 שורות 30-26).

למעלה מכך, העובדה שהעד באינסוביץ זיהה בין היתר שקים לבנים בקרבת רכbum של הנאים וזאת מנוקדת הتفاصית במלטים, ולאחר שהכוון הפקחים למקום רכbum של הנאים, אכן נתפסו ליד הרכב שקים לבנים המכילים קמח, מעידה כי הכוח מעבר לכל ספק סביר שהרכב בו נתפסו הנאים, הינו הרכב אשר נצפה על ידי הפקח באינסוביץ. עוד אוסיף בהקשר לכך כי הפקח בלסקי מאשר שביום האירוע נשוא כתוב האישום ראה רכbum של הנאים שהחל לנסוע לאחר מכן, אומנם לא במהירות, הוא ניגש לרכב, חזזה ולאחר שהנаг (הנעם 1 אותו זיהה באולם) דומם את המנווע הוא הגיע לו תעודת סטודנט (עמוד 24 שורות 30-27) ומכאן אני למד שהבדל בצבע החולצה אותה לבש הנאשם 1 וכן צבע הרכב אינו פרט מהותי היורד לשורש העניין ושיש בו לפגום באופן ממשי בנסיבות מי מהפקחים, מה גם שהעדויות נמסרו בתיק זה בחולף למשנה מקרים המקרה.

. לאור האמור לעיל מצאת כי גירסת עדי התביעה מהימנה וכי הכוח בפני מעדי התביעה, בין אלו הישרות בעדות הפקח באינסוביץ והן אלו הנסיבות בעדותם שאר הפקחים מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם נצפו על ידי העד באינסוביץ קוטפים צמח עכובית הגלגל ועוכבו שעלה שעשו דרכם ממוקם הקטיפ במקום בו החנו את הרכב, כאשר הם מחזיקים באמצעות כמות העולה כדי כ - 94 ק"ג צמח מסוג עכובית הגלגל וכליים לקטיפ העכוב.

. לאחר שמייעת עדויות הנאים בפני ובחינת הודעות הנאים **ת/3 ו - ת/4** מצאת כי גירסתם של

הנאשמים כפי שנמסרה בהודעות אלו ובعدותם פני בית המשפט אינה מהימנה, מתחממת, מלאת סתרות ונשלת בראיות התביעה.

לאור העובדה כי הנאשמים אינם מיוצגים, הוסבירה לנאים זכותם לזמן עד הגנה מטעם והתרתיהם לעשות כן תוךoranca נספה לשמעית פרשנת ההגנה, ביום 21/05/2017 העיד מטעם הנאשם אחיו של הנאשם 1, יאסין נזאר ואביו של אשתו, סעד פאודי יאסין.

#### **גירושת הנאשמים :**

לאחר שמעית גירושת הנאשמים מצאתי גירושת הנאשמים רצופה סתירות, פירכות ותמיות.

לענין קובלות ההודעות ת/3, אזכיר כי הוכח בפני בעדיות הפקחים אשר נמצאו מהימנות כי ניתנה לנאים זכות ההיוועצות, הם הוזרו על פי דין ואף נשאלו באם הם מבינים ומדוברים בשפה העברית. הפקח זונה העיד במסגרת עדותו בבית המשפט כי ככל שהנאשמים היו טוענים שאיןם מבינים או מדוברים בשפה העברית, היה מזמן מתרגמן, אך שלא היה ספק באשר להבנתם את השפה העברית, המשיך בחקירה מבלי לזמן מתרגם. לציין לענין זה כי ככל אורכם של הדיונים המשפטיים, החל מודיעי ההקראה וכליה בדינוי שמעית הראיות התבטאו הנאשמים והפנו שאלותיהם לעדים בשפה העברית, לא ביקשו מעולם עד העלאת טיעוניהם נגד לשון ההודעות ת/3, להסתיע במתרגמן ובית המשפט התרשם כי רמת השליטה של הנאשמים בשפה העברית טוביה ואין בטענה המאוחרת אלא כדי לנסתות ולקעקע גירושם כפי שנרשמה בהודעות ותו לא.

לאור האמור והדם שלא נתען לקובלות הודעות הנאשמים אלא לענין הדוק בתוכנם אני קובע כי הודעות נגבו על פי דין וمشקפות בתוכנם את דברי הנאשמים בפני הפקח זונה.

חלק מגירושת הנאשמים טענו אלו שהגיעו לשטח נושא כתוב האישום על מנת לחוץ את אחיו של הנאשם 1, יאסין נזאר, שנתקע לטענותם באזרע רמת הגולן עם אשתו ובנותיו, וביקש מהנאשם 1 להביא איתו כלים לתיקן חלקו הימני של הג'יפ שלו שנשבר. לענין זה קיבל אני טענותו של ב"כ המאשימה בדבר היוות המחולץ אחיו של הנאשם 1 בוגדר עדות כבושה שעה שזה לא הזכור בהודעת הנאשמים באזהרה ת/3 ו - ת/4 על פי שמו או קרובתו לנאם 1.

#### **גירושת הנאשם 1**

גירושתו של הנאשם 1 כי באו לחוץ את אחיו אינה הגיונית לאור הסתירות הרבות שהתעוררו במהלך עדותם של הנאשמים בין עצם וכי בנגדם לעודותם במסגרת הודעתם תחת אזהרה ב**ת/3 ו - ת/4**. בעוד הנאשם 1 טען כי חילצו את אחיו של הנאשם 1, טען הנאשם 2 בהודעתו ת/3 כי לא הספיקו לחוץ "משהו" ואף לא ציין כאמור כי מדובר באחיהם 1 המוכר לו היטב. גירושה תמורה זו אף אינה מקבלת חיזוק בעדות אחיו של

הנאשם 1, יאסין נזאר, שאינו זוכר איזה חלק של הרכב התקלקל, אינו מביא קבלה על התיקון הנטען, לא הציג תיעוד כלשהו שיויכח הימצאותו בשטח ביום האירוע או כל ראייה אחרת היכולה לאמת או לטענו בטענתם IT.

למעלה מכר אצין כי כאשר נשאל הנאשם 1 מודיע אינו מציג תמונות מיום האירוע הנטען, השיב כי נשבר לו מסך הטלפון ואין יכול להוציא התמונות. בהקשר לטענות זו לא הציג כל ראייה /או אסמכתא שאכן הטלפון נשבר ובאם תוקן. עדות זו של הנאשם אינה מתישבת עם הראיות לפיהן הנאים באו לחץ אחיו של הנאשם 1, בפרט לנוכח עדותו של אחיו של הנאשם 1 יאסין נזאר. עד זה אין זכר את פרטי האירוע, אין זכר איזה חלק נשבר לו ברכב, אין זכר הכו טיל ביום האירוע למראות שמעיד כי "אני מכיר את הארץ כמו כף היד, אך לא זכר שמות" (עמוד 21 שורה 12).

כאשר נשאל העד נזאר מודיע לא הציג פلت השיחות מיום האירוע לעניין השיחות שהתקשר לנאים 1 לבקש עזרתו, השיב "תזמין אתה" (עמוד 22 שורה 22).

במסגרת הودעתו של הנאשם 1 תחת אזהרה (ת/4) הוא אינו מצין כי הגיע לשטח מושא כתוב האישום על מנת לחץ את אחיו. גם במקרה זה מקבל אני טענת המאשימה כי מדובר בעדות כבושא אשר הגעה במועד מאוחר בניסיון להפריך תפיסתם בשטח בעת קטיף עכובית הגלgal.

ראוי לציין בהקשר זה כי הנאשם 1 טוען כי הגיעו הנאים לשטח לחץ לא רק את אחיו נזאר אלא גם את אשתו ושתי בנותיו.

עדים אלו לא זומנו לעדות ע"י הנאים אף שלא ניתן כל הסבר לכך ועל אף העובדה כי עדותם עשויה הייתה, אם הייתה נמצאת אמינה, לתמוך בטענות הנאים, מדובר בעדים שכולם בשליטת הנאים באשר הינם בני משפחה קרובה ואשר לא היו ידועים לתביעה בעת הגשת כתוב האישום לאור גרסאות הנאים ת/3,ת/4. הלהקה היא כי הימנעות צד מהבאת ראייה אשר ניתן לצפות כי תשמש לטובתו משמשת לרעת אותו הצד.

ר' ההלכה כפי שנסקרה בע"א 2275 - **ליימה חברה ישראלית ל תעשיות נ' פרץ רוזנברג, פד מז(2),** (20/05/1993)605 :

"**כך דין אף במקומות שצד למשפט נמנע מהheid עד פלוני, שעשה שבנטיבות העניין היה מקום להעידו. ובדברי השופט גולדברג בע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' מתתיהו ואח', פ"ד מה(4) 651, 658:**

"**אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל הדין, שנמנע מהבאתו, חשש מעדותו ומחסיפתו לחקירה שכגד.**"

וראה עוד האסמכתאות הנזכרות שם, בעמ' 658 ו-659. וכן הם דבריה של השופטת הדסה בן-עטו בע"א 548/78 פלונית ואח' נ' פלוני, פ"ד לה(36) (1, ...

"...כל נקוט בידי בית המשפט מימים ימים, שמעמידים בעל-דין בחזקתו, שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה לרלבנטית שהיא ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאליו הובאה הראייה, הייתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומוסרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וכך שהראייה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה".

אחיו של הנאשם 1 העיד במסגרת עדותו בבית המשפט כי ייחסו עם הנאשם 1 מצוינים, והם "אחד בשבי השני" (עמוד 21 שורה 7 ), ובמקרה זה שוכנעתי מעל לכל ספק סביר שאחיו של הנאשם אכן בא לעזרתו של הנאשם 1 במתן העדות וזאת ללא שנתיי אמון בגרסתו מהטעמים לעיל.

**עדותו של העד סעד פאוזי יאסין** אינה רלוונטי, אינה מעלה ואני מוריידה היה והנ帀 1 מעיד בעצמו כי שילם את הדו"ח אשר רשם לחובתו הפקח לו שלוש שנים קודם לאיורו מושא תיק זה ומכאן כי בתשלום הדו"ח הודה במעשהיו, אך אין כל נפקות לעדות זו.

## גורסת הנאשם 2

בהודעתו של הנאשם 2 באזהרה מיום 05.03.2016 (ת/3) הנאשם מסר גרסה השונה באופן מהותי מעודתו בבית המשפט. בהודעתו של הנאשם 2 (ת/3) טען כי הגיע לשטח נשוא כתוב האישום על מנת לעזור לרכב, ציין כי לא מצאו האדם שבאו לחוץ וכשנשאל על ידי הפקח وزנה במס מדבר במישחו מהכפר שלהם, השיב "אני חשב שכן".

במסגרת עדותו בבית המשפט העיד הנאשם 2 כי הגיעו לשטח על מנת לעזור לאח של הנאשם 1, "הגענו בಗל אח של יאסין" (עמוד 34 שורה 24) , והוסיף וטען שהוא חושב אך אין זוכר שאמר שאח של הנאשם 1 נתקע עם אשתו והמשפחה שלו.

במהמשך העדות בבית המשפט ב"כ המאשימה מאמנת הנאשם 2 ומקשה עליו כשאל את הנאשם 2, מודיע הפקח وزנה היה צריך לשאול אותו אם אותו אדם שבאו לחוץ הוא מהכפר שלו, אם אכן טען כתענתו, שמדובר באחיו של הנאשם 1. על אף שה הנאשם 2 לא ידע להסביר ובמהמשך עדותו אף הנאשם 2 אינו מшиб לשאלתו של ב"כ המאשימה וחוזר וטוען בתשובות מתחמקות "**אין לנו עכוב, למה אתם עושים משפטיים. למה אתה עושה לנו בעיות**" (עמוד 35 שורה 26).

כשנשאל הנאשם 2 אם לאחיו של הנאשם 1 יש ילדים, השיב הנאשם 2 : " **אני לא יודע כמה, יש לו שתי נשים, התובע מדבר יותר מדי**" (עמוד 36 שורה 11).

גירושתו זו של הנאשם 2 אינה עולה בקנה אחד עם הגיון בריה. הנאשם 1 מתאר את חברותו עם הנאשם 2 כחברות רבת שנים, חברות קרובה ואף מצין כי הנאשם 2 הינו בן משפחה מצד אימו, וכי הנאשם 2 מכיר היטב את בני משפחתו של הנאשם 1 לרבות אחיו וילדיו.

גורסתו של הנאשם 2 אינה מתיישבת עם עדותו וגירושתו של הנאשם 1 ועדותו של יאסין נזאר. ראוי לציין, שכשהנאים 2 מרגיש קושי עם שאלות ב"כ המאשימה, מיד מתגונן ומשיב כי אינו יודע קרוא וכתוב ואין מבין עברית. אני מקבל טענות זו של הנאשם 2 וזאת בלשון המעטה. במסגרת ת/3 נשאל הנאשם 2 האם הוא מבין עברית, וזה השיב לפך וזנה שהוא מבין. החקירה בוצעה בשפה העברית, במהלך הדיונים בבית המשפט הנאשם 2 שולט היטב בשפה כאמור לעיל.

#### **מחדרי חקירה וטענים :**

הנאים טוענו למחדל חקירות באירוע צילוםם בעת "ביצוע המעשה" כנתען על ידי הפקח באינוסובייז עת תיצפת עליהם מהמתו, וכן טוענו שהפקחים לא צילמו אותם כשנתפסו לכוארו. בהקשר זה אצין כי אני מקבל אני הסברים של הפקחים ובכלל זה את טענתו של הפקח באינוסובייז וזאת משמצאי לחת אמון בගירושתם של הפקחים ובשל הקושי הקיים בצלום מעשיהם של הנאים ממקום ישבו של העד באינוסובייז במתו. לאור המרחק הקיים בין נקודת התצפית במתו למיקום ביצוע העבירה כשההשלכה של מרחק זה הינה לעניין איות וטיב התמונה, קל וחומר על רגע החזקתו במכשיר טלפון ניד בלבד. ביחס לטענת הנאים שהפקחים האחרים לא עשו שימוש במכשירו, טוען בהגינותו הפקח אימן גאטינו כי לא הייתה לו מצלמה ביום האירוע והפקח לוי העיד כי לא צילם האירוע כי ניהל את האירוע, והוסיף "זה לא משנה, אם התצפית מהאוור ראתה את הרכב ואוטו (הכוונה לנאים 1 ג.מ.ל) נכנס לרכב, והכוונה את הפקחים עד שהגעתי לשם, לא משנה אם צילמתי או לא" (עמוד 21 שורות 14-16). בהקשר זה אציג כי הפקחים, זנה, לוי, גאטינו ובלסקי לא ראו הנאים בעת ביצוע העבירה, לא היו נוכחים בעת ביצועה באותו תא שטח ולכן אין כל נפקחות ראייתית ביחס לטענתם זו של הנאים.

הפקחים צילמו את אשר הם ראו ומצאו. בהקשר זה טוען הנאשם 1 שהפקח זנה לא צילם שקי עקובית הגלגל במקום בו העmisו אותם לרכב, מקום תפיסתם, אלא למרחק מסוים ממש. הפקח זנה הודה בהגינותו כי הוא לא צילם את השקים במקומות שבו אסף אותם, אלא למרחק מסוים ממש. הוא הוסיף וטען כי הם מצלמים את מלאה הראות שהם אוספים, וכי רק לאחר שהם מרכזים את השקים ליד הטנדר, הם מצלמים הכל ביחד (עמוד 17 שורה 15-18). עוד העיד בחיקירתו הנגדית כי בדק 5 השקים ומצא כי מילים צמח עקובית הגלגל וזאת לאור נסויו. ראה לעניין זה עמוד 17 שורות 10-11:

"ש. למה לא צילמת את השקים במקום בו העמסת אותם על הרכב.

ת. אני לא מעmis כל פעם שאין מעmis כל שק ושק. המיקומים לא נראה לי סיבה, צילמתי את כל השקים להמחיש כמה שקים נאספו".

הgam shman haraoi hoo letuad btsilom shki ukeviet ha'galgal b'makom mtsiatam (v'binkoda zo ul hamashima le'hafik l'khitim mbe'atzim v'raiyatim le'utid) mtsati ci ain madaber b'machal chmor asher pogeu behagnat ha'nashimim asher ushi lagrom le'uiyot din be'uniyim shel ha'nashimim.

**סוף דבר:**

לאור כל האמור לעיל אני קובע כי אשםתם של הנASHIMIM ביצוע העבירות המוחסנות להם בכתב האישום הוכחה מעבר לכל ספק ואני מרשיםם בדיון.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ז, 13 ביולי 2017, במעמד הצדדים