



ת"פ 4465/01/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4465-01-19 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י תביעות ירושלים
	המאשימה
	נגד
	פלוני
	ע"י ב"כ עו"ד עזת עות'מאן
	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 והטרדה טלפונית, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

מעובדות האישום הראשון עולה, כי ביום 16.7.2018 יצר הנאשם קשר עם גרושתו בטלפון מספר פעמים ואיים עליה בכך שאמר: "אני רוצה לראות מי הבן זונה הזה ובקרוב אני אדע, אם לא עכשיו אז עוד מעט. רוצה לראות אותו, אני רוצה לראות ואז את תגידי אם אני גבר או שלא גבר", וכן: "תשמעי תשמעי אל תדברי הרבה בטלפון, אבל דם יהיה עד הברכים, בכבוד אחותי. מבטיח לך".

מעובדות האישום השני עולה, כי בין התאריכים 1.4.2018 ל-27.7.2018 התקשר הנאשם אל גרושתו כ-9,827 פעמים, וזאת למספר מספרי טלפון השייכים למתלוננת.

מהלך הדין

הצדדים הגיעו להסדר טיעון ללא הסכמה עונשית, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם נשלח לשירות המבחן לבקשת הסניגור, לצורך עריכת תסקיר.

תסקירי שירות המבחן



בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מהתסקירים עולה, כי הנאשם כבן 27 גרוש ומתגורר בבית הוריו באבו גוש. הוא עובד בקידוחים בתחום הבניין. ילדותו לא הייתה קלה ואביו היה מעורב בפלילים וריצה מאסרים. בגיל 13 נפלט הנאשם ממסגרות הלימוד בשל בעיות התנהגות, אז החל להסתובב עם חברה שולית. מאז גיל 17 הנאשם עובד בעבודות שונות ושומר על יציבות יחסית בתחום התעסוקה. הוא נישא למתלוננת כשהיה כבן 20, והתגרש ממנה לפני כשנתיים. הנאשם התחרט על מעשיו והביע בוושה בגינם. לדבריו, הוא חשד שהמתלוננת מנהלת מערכת יחסים עם אחר ואיבד שליטה. בפועל עולה מהתסקיר, כי גם הנאשם ניהל מערכת יחסים עם אחרת, שלא הבשילה בשל התנגדות המשפחות. הנאשם סיפר, כי החל לצרוך סמים ולא לכוהול בשנים האחרונות, אם כי חדל לצרוך אלכוהול לפני מספר שנים בעקבות מות דודו. הוא שלל התמכרות לחומרים אלו. לדבריו, התדרדרותו נבעה מהקשיים במערכת היחסים עם המתלוננת. הנאשם ביקש להשתלב בטיפול.

בשל כך נדחה הדיון לצורך השלמת התהליך הטיפולי. אלא שמהתסקיר הנוסף שהוגש בחודש נובמבר 2020 עולה, כי למרות שהנאשם שולב בקבוצה, הוא לא הגיע לשני מפגשים בתירוצים שונים. לפיכך, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת עונש של מאסר מותנה ופיצוי למתלוננת.

יצוין, כי שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת ולקבל את עמדתה, למרות ניסיונו של ב"כ הנאשם לסייע בכך.

רישום פלילי

לנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות של הפרת סדר ציבורי, גניבה ונשק.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, עתר ב"כ המאשימה למתחם ענישה שבין 4 ל-18 חודשי מאסר, ועתר להטיל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, אם יימצא מתאים.

מאידך, טען הסניגור כי יש להטיל על הנאשם מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סברתי כי יש מקום לבחון הטלת מאסר בעבודות שירות, ושלחתי את הנאשם אל הממונה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הממונה מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבירות שירות בבית העלמין בגבעת שאול בירושלים, החל מיום 13.5.2021.



קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - "עבירת האיומים נועדה להגן על שלוות נפשו וביטחונו של הפרט, כמו גם על חופש הפעולה והבחירה שלו" [רע"פ 8736/15 בר נ' מ"י (מיום 17.1.2018) (פסקה 22 לפסק דינה של כב' השופט ברק-ארז)]. בענייננו, הנאשם גילה אובססיות כלפי המתלוננת ממנה נפרד, תוך שהוא מתקשה להשלים עם הפרידה. היקף ההתקשרויות וההטרדות הוא ניכר, ולכן מידת הפגיעה בערך המוגן גבוהה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתכוננת אך לא מתוככמת. היקף ההתקשרויות המטרידות וגם האמירות המאיימות הן ברף חומרה גבוהה, שיוּרד לחייה של המתלוננת ונועד לגרום לה עוגמת נפש, מועקה ופחד. בשל ההיקף סביר להניח שמדובר בנזק משמעותי שנגרם, וכמובן שהנזק הפוטנציאלי הוא רב; הנאשם אחראי באופן מלא למעשים והסבריו כי "איבד שליטה" בשל החשד כי המתלוננת מצויה במערכת יחסים, אין בהם להצדיק את המעשים בכל אופן שהוא.

מדיניות הענישה הנוהגת - עבירות האיומים וההטרדה לרוב כרוכות בביצוע עבירות אלימות והן נלוות להם. מנעד הענישה נרחב למדי. ברע"פ 8253/18 ינאי נ' מ"י (מיום 25.11.2018) אושר מתחם ענישה שבין מס' חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, בנסיבות של איומים על שופט. שם נגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. ברע"פ 4662/20 יאסין נ' מ"י (מיום 14.7.2020) אושר מתחם ענישה שבין 3 ל-12 חודשי מאסר בעבירת איומים, אך הוטל עונש מאסר ממושך בשל עבירות נוספות. בע"פ (נצרת) 19762-08-16 בודהנה נ' מ"י (מיום 3.1.2017) אושר מתחם ענישה שבין מאסר על-תנאי ל-8 חודשי מאסר ועונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, בגין תקיפת פקחים ואיומים עליהם. ברע"פ 1940/16 פולק נ' מ"י (מיום 14.3.2016) אושר מתחם ענישה שבין 6 חודשי מאסר לבין 20 חודשים בנסיבות של הטרדות חוזרות ונשנות, פגיעה בפרטיות והפרת הוראה חוקית.

מתחם הענישה - לפיכך, יש לגזור מהמקרים שצינתי לקולא, משום שהם חמורים יותר בנסיבותיהם, למקרנו. לטעמי, מתחם הענישה מתחם הענישה צריך לעמוד על חודש עד 6 חודשי מאסר לרבות אפשרות ריצוי המאסר בעבודות שירות. המתחם הנוגע לשני האישומים גם יחד, הנוגעים לאותם צדדים, באו על אותו רקע ותכליתם האחת - להטריד ולהפחיד את המתלוננת. לכן מתקיים "קשר הדוק" ביניהם. ר': ע"פ 4910/13 בני ג'אבר נ' מ"י (מיום 29.10.2014).

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם שאינו זר למערכת הפלילית; אפשרות לנאשם להשתלב בטיפול לצורך הטבת מצבו, אך הוא לא עשה מאמץ מינימלי בהקשר זה. הוא נטל אחריות למעשים וחסך את העדת המתלוננת.

המיקום במתחם - בנסיבות אלו, יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם.



גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 13.5.2021 בבית העלמין בגבעת שאול בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייבב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם את העבירות בהן הורשע בתוך שלוש שנים מהיום;
- ג. קנס בסך 500 ₪, או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 2.5.2021 וב-1.6.2021. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם על אף כל הוראת עיקול;
- ד. פיצוי למתלוננת (ע"ת 1) בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.10.2021. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;
- ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע הנאשם במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט בניסן התשפ"א, 11 באפריל, 2021, במעמד הצדדים.