



ת"פ 44521/09/17 - מדינת ישראל נגד עלאלדין אשהב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 44521-09-17 מדינת ישראל נ' אשהב

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עלאלדין אשהב

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של קבלת רכב או חלקי רכב גנובים, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") וזיוף סימני זיהוי של רכב, לפי סעיף 413ט לחוק העונשין. במסגרת ההסכמה שהוצגה ביום 27.3.19 הוסיפה ההגנה כי ידיעת הנאשם ביחס לרכב הגנוב הינה במסגרת החלופה של "רכב החשוד כגנוב".
2. בחלק הכללי שבכתב האישום נטען כי ביום 7.9.15 נגנב רכב מסוג "קאיה" נושא לז 37-417-11 השייך למולוקנגוב כפיר (להלן: "הרכב הגנוב"). בהתאם לעובדות ביום 5.6.16 בשעה 03:00 או בסמוך לכך, בסמוך לכביש 60 בציר א-רם, נהג הנאשם ברכב הגנוב, כאשר מוצמדת אליו לוחית רישוי השייכת לרכב אחר מסוג "יונדאי" נושא לז 81-730-50. באותן הנסיבות כך נטען, קיבל הנאשם בעצמו או על ידי אחר רכב ביועדו שהושג בגניבה, וכן זייף סימני זיהוי של רכב.
3. הדיון בפרשת העונש נדחה לצורך קבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות, וביום 2.10.19 הוגשה חוות דעת עדכנית לפיה הנאשם כשיר לבצע את העונש במסגרתם.

תמצית טיעוני הצדדים:

4. ב"כ המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום ונסיבותיו, אשר יש בהן, כך לדבריה, כדי ללמד על תחכום ותכנון, עת החליף הנאשם את לוחיות הרישוי של הרכב הגנוב. בעניין הערך החברתי שנפגע צוין, כי הנאשם פגע בערכים הנוגעים בקניינו של האחר, שלום הציבור ושלטון החוק, ובמקרה זה קיימת גם פגיעה כלכלית נוכח היקפה של התופעה, שהשלכותיה הינם בין היתר העלאת פרמיות הביטוח כלפי מבוטחים. בעניין מתחם הענישה ציינה המאשימה כי הוא נע בין 6 חודשי מאסר ועד שנת מאסר. על רקע הודאתו של הנאשם, והעדר עבר דומה עתרה



המאשימה להטלת 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות לצד ענישה נלווית.

5. ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו כי יש בעובדות כתב האישום כדי לשקף "עצימת עיניים" מצדו של הנאשם עת קיבל לידיו כלי רכב גנוב לה הוצמדה לוחית רישוי מזויפת, ואין המדובר בידיעה ממשית אודות כך שמדובר בכלי רכב גנוב. בעניין זה ציין הסנגור כי ההבדל בין החלופות השונות מבטא גם שוני ברמת הענישה הנוהגת. הוסף, כי בהתאם לכתב האישום עצמו החזקת הנאשם ברכב באה לידי ביטוי ביום האירוע עצמו, ואין בה גם כדי ליצור קשר בין הנאשם לגניבה שהתרחשה 9 חודשים קודם לכן. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין הסנגור, כי הנאשם התחתן לאחרונה והוא עובד באופן קבוע. בנסיבות אלו ביקש לקבוע את המתחם החל ממאסר מותנה ועד מאסר בפועל, ואת הנאשם למקם בתחתית המתחם, כך שיוטל עליו מאסר על תנאי וצו של"צ, ולחילופין מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה. הוסף, כי בינתיים הנאשם הסיר את המחדל וכיום מחזיק ברישיון נהיגה תקף, ובעניין זה הסתיים ההליך שהתנהל בבית המשפט לתעבורה.

6. הנאשם בסיום הביע חרטה על המעשה. הנאשם הוסיף כי בעת האירוע היה נעדר רישיון ולא נתן דעתו לכך שהרכב "אינו חוקי". הנאשם ציין כי התארס ומאז עובד באופן קבוע בעיריית נס ציונה במחלקת התברואה.

רישום פלילי:

7. לנאשם רישום קודם משנת 2016 בעבירת אלימות בגינה הוטלו עליו תשעה חודשי מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

דיון מתחם העונש ההולם:

8. במקרה דנן הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה נוגע בהגנה על זכות הקניין. יחד עם זאת ומבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם, המדובר בשימוש שנעשה ברכב במועד בודד, כתשעה חודשים לאחר הגניבה, ולכך מתווספת הסכמת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בדיון בו הוצג הסדר הטעון, לפיה הרשעת הנאשם בקבלת הרכב הגנוב הינה מכוח כלל "עצימת עיניים". בנקודה זו ראיתי להעיר, כי עיון בפסקי הדין שצורפו על ידי המאשימה מלמד כי נסיבות ביצוען של העבירות באותם מקרים, אשר מהוות שיקול רלבנטי לקביעת מתחם העונש, היו חמורות מאלו שבענייננו. הנאשם בפסק הדין הראשון הורשע בכתב אישום נפרד בעבירות של גניבת רכב, זיוף סימני זיהוי של רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח ונהיגה בזמן פסילה. הנאשמים בפסק הדין השני הורשעו ביחד עם אחרים בגין פרשה מסועפת של גניבת עשרות כלי רכב ומכירתם למשחטות פירוק. בפסק הדין השלישי הורשעו הנאשמים בגניבת כלים חקלאיים לשם מכירתם. כאמור, חומרתן של עבירות אלו שונה מהתיק שבפנינו, ובהתאם גם מתחם העונש הינו שונה.

9. במסגרת ע"פ 17006-05-14 **ענאן ח'רטביל נ' מדינת ישראל** (16.2.15) הדן במקרה הדומה בנסיבותיו לתיק דנן, נקבע כי מתחם העונש הינו החל ממספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד שמונה עשרה חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם



10. בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתייחס בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). הנאשם כבן 29 מאורס ועתיד להתחתן בזמן הקרוב. הנאשם מועסק באופן קבוע במחלקת התברואה בעיריית נס ציונה. הנאשם הודה בבית המשפט בעבירה שיוחסה לו. לנאשם רישום פלילי הכולל הרשעה משנת 2016 בעבירת אלימות בגינה ריצה מאסר בפועל וענישה נלווית. הבאתי בחשבון גם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה (כשלוש וחצי שנים מעת האירוע). וכן את דברי הנאשם ושאיתו כיום להשקיע את עתידו באפיקים חיוביים.

11. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי במקרה זה יש לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, קרי- הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית.

על יסוד האמור אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 3 חודשים אשר אותם ירצה הנאשם בעבודות שירות במרכז הירושלמי לרכיבה טיפולית. הממונה יקבע מועד חדש לתחילת עבודות ויעדכן בכך את בית המשפט בתוך 45 יום.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של חמישה חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על העבירה בה הורשע.

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע, וזאת למשך שנה מהיום. לא יחתום יאסר למשך 7 ימים.

ד. קנס כספי בסך 500 ₪ או מאסר של 7 ימים תחתיו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים החל מיום 15.3.20.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

העתק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ה' טבת תש"פ, 02 ינואר 2020, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.