



ת"פ 4444/04/14 - מדינת ישראל נגד מקיפי מרום 300 בע"מ, פאדי בן ג'ומעה סויטא

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

ת"פ 4444-04-14

02 אוגוסט 2015

לפני:

כב' הנשיאה ורד שפר

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד אסף תומר

-

הנאשמים:

1 מקיפי מרום 300 בע"מ
2 פאדי בן ג'ומעה סויטא
ע"י ב"כ: עו"ד יוסף סמארה

החלטה

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום בו נטען כי בחודשים מרס אפריל ומאי 2010 סיפקו למלון רימונים בצפת אחד עשר עובדים בתחום הניקיון המטבח והמלצרות, ועשו זאת כקבלן כוח אדם מבלי שהיה בידיהם רישיון כדין לעשות כן.

הוראות החיקוק לפיהם מואשמים הנאשמים הינן עבירות לפי סעיפים 2 ו- 20 לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם תשנ"ו-1996.

2. הנאשמים, מצידם, כפרו בביצוע העבירות המיוחדות להם בכתב האישום, וטענו טענות מקדמיות מכוחן ביקשו לבטל את כתב האישום, ואלה הן מושא החלטה זו.

טענותיהם של הנאשמים היו כי מדובר באכיפה בררנית, וכי בהחלטת המאשימה להגיש כנגדם כתב אישום למרות שעסקינן בעבירה מנהלית - יש כדי להפלותם לרעה, ומכאן יש לבטל את כתב האישום בשל הגנה מן הצדק.

בנוסף, טענו הנאשמים כי העובדות שפורטו בכתב האישום אינן מקימות עבירה, שכן הנאשמים מעולם לא היו קבלני כוח אדם ואינם עונים על הגדרת קבלן כוח אדם בחוק, אלא רק פעלו לתקופה קצרה מאוד עמוד 1



באספקת עובדים אשר הניהול פיקוח עליהם נעשו על ידי המלון אליו סופקו.

3. אקדים את המאוחר ואומר כי דין הטענות להידחות, וזאת בדיוק מהנימוקים שהובאו בתגובת המאשימה, כמפורט להלן -

א. אשר לטענת הגנה מן הצדק -

הטענה לפיה מדובר באכיפה בדרגית נטענה באופן כללי בלבד, מבלי שהונחה לה כל תשתית עובדתית ולו בסיסית.

אין די, בהקשר זה, באמירות בעלמא לפיהן מקובל בנסיבות דומות להטיל קנס בלבד.

זאת ועוד - צודק ב"כ המאשימה בהפנותו לכך שעבירות בניגוד לחוק קבלני כוח אדם אינן עבירות מנהליות שכן החוק האמור אינו נכלל בתוספת הראשונה לחוק העבירות המנהליות תשמ"ו-1985, וגם אינן עבירות בגין ניתן להטיל עיצום כספי מכוח החוק להגברת האכיפה של דיני העבודה תשע"ב-2011.

מכאן שאין בסיס לטענה לפיה ניתן היה להטיל על הנאשמים קנס או לשקול הטלת עיצום כספי מה גם שממילא בתקופה מושא כתב האישום טרם נכנס לתוקפו חוק הגברת האכיפה.

צודק ב"כ המאשימה גם בטענתו לפיה לרשויות התביעה במאשימה מוקנית עצמאות בהפעלת שיקול הדעת בכל הקשור להעמדה לדין גם מקום בו עסקינן בעבירה מנהלית או קיימת האפשרות להטיל עיצום כספי.

ב. אשר לטענה לפיה כתב האישום אינו מגלה עבירה -

גם טענה זו דינה להידחות מכל וכל, ולמעשה טיעוני ב"כ הנאשמים אף מובילים במידה מסוימת למסקנה שהעבירות מושא כתב האישום בוצעו, שכן טענו שאספקת כוח האדם שנעשתה על ידיהם נעשתה לתקופה קצרה ובאופן מזדמן, ואילו סעיף האישום בו הואשמו הינו בדיוק עיסוק באספקת כוח אדם ללא רישיון כדיון.

4. משנדחו הטענות המקדמיות, התיק נקבע להוכחות הצדדים ביום 10/01/16 בשעה 10:00.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ה, (02 אוגוסט 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.