

ת"פ 19/44362 - מדינת ישראל נגד יair חסן

בית משפט השלום ברחוות
ת"פ 19-01-44362 מדינת ישראל נ' חסן(עוצר)

בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל
המאשימה מדינת ישראל
באמצעות יחידת תביעות שלוחות רחוות
עו"ד רותם פסחה נבו"
נגד
הנאשם יair חסן (עוצר) עו"ד אסף בקרמן
ଘר דין

1. ביום 25.5.2020 הודה הנאשם בהתאם להסדר טיעון דין, בעובדות כתוב האישום האוחז בחובו 4 אישומים, והורשע בפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה - 3 עבירות לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), היzik לרכוש בمزיד - 3 עבירות לפי סעיף 452 לחוק העונשין, הסגת גבול - לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין וגנבה - עבירה לפי סעיפים 384+383 לחוק העונשין.

2. חלק מהסדר הטיעון התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם אשר יבחן את נסיבות ביצוע העבירות, נסיבותו האישיות של הנאשם ויעביר המלצותיו לבית המשפט. ועתה מונחים בפני בית המשפט 5 תסקרים (19.10.2020, 18.4.2021, 19.7.2021, 11.7.2021, 13.7.2021). אלו מגוללים את הרקע האישית המשפחתי של הנאשם, היסטורייה עברית והתייחסותו של הנאשם לנסיבות ביצוען של העבירות, ההליך הティיפולי, הערכת הסיכון לעברינות והטי Ci לשיקום. אקדמיים במעט את המאוחר ואומר כי על אף שבשלב מסוים של ההליך אפשר היה להביע אופטימיות זהירה באשר לאפשרות כי הנאשם יתמיד בטיפול, הנאשם חזר לסورو ונעצר בתיק אחר, ובסיומו של דבר, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית.

3. הסדר הטיעון הדיוני לא כלל הסכמה לעניין העונש וכל צד טען כראות עיניו.

כתב האישום המתוקן

4. לפי עובדות האישום השני: בתאריך 23.11.2018 בשעה 15:20 או סמוך לכך התפרץ הנאשם בבית ספר TICKON תיכון בגבעת ברנר, בכך שפתח חלון הזהה במשרד אב הבית וכוכס דרכו לቤת הספר. באותו הנסיבות פרץ הנאשם את כספת בית הספר בכך שנתקף את דלת הכספת מציריה בדרך שאינה ידועה למואשימה ונטול מתוכה כסף מזמן בסך 3,000 ₪ ומצלמת ניוקו.

5. לפי עובדות האישום השלישי: בתאריך 31.08.2018 בשעה 03:00 התפרץ הנאשם לבית ספר ביבנה בכך שטיפס על מרזב המבנה ונכנס דרך חלון השירותים בקומת השניה. באותו הנסיבות פרץ את כספת בית הספר בכך שפער חור מתחתית הכספת באמצעות חפץ שטיבו המדיק אין ידוע למואשימה ונטול מתוכה כסף מזמן בסך 1,000 ₪ רשימת פרטי אשראי של תלמידים ופנקסי המחברות. בהמשך שבר הנאשם מנעול ארון בבית הספר ונטול מתוכו שני מחשבים ניידים וציג דיגיטלי.

6. לפי עובדות האישום הרביעי: בתאריך 28.7.2018 בשעה 23:30 או סמוך לכך הסיג הנאשם גובל בבית ספר ברחוות בכך שטיפס לקומה השנייה של המבנה, פתח את חלון החזזה בחדר המנהלת ונכנס פנימה. בנסיבות אלו פרץ הנאשם לכיסת בחדר המנהלת ונטל ממנו כסף מזומנים בסך 3,000 ₪.

7. לפי עובדות האישום החמישי: בתאריך 16.6.2018 בשעה 12:40 או סמוך לכך התפרץ הנאשם למכללת אורט ברחוות בכך שפתח את דלת המזיכרות באמצעות חפץ חד שטיבו המדויק אינו ידוע למאשינה ונכנס פנימה. הנאשם שוטט במבנה המכללה ובשעה 15:10 עזב את שטחה. בהמשך ובתאריך 17.6.2018 בשעה 03:00 או סמוך לכך שב הנאשם אל שטח המכללה ונטל שתי כספות אשר הילו כ- 1,000 ₪ מהוצאות השicity לסטודנטים, כסף מזומנים בסך 12,000 ₪ ופנקסי המחאות. הנאשם עזב את שטח המכללה עם הרכוש הגנוב תוך שהוא אחראי נזק לדלנות ארון ודלתות כניסה למשרדים.

תקיירות שירות המבחן

(להלן: הتسקיר הראשון)

8. מהتسקיר עולה כי הנאשם בן 27, התגורר עם אמו ברכבות, אינו עובד. לדבריו סיים 12 שנים לימוד עם תעודה בגרות חלקלית. הוא גילה בעיות התנהגות מגיל צעיר, תיאר כי הרקע לכך היה חוסר מעורבות של הוריו בחינוכו. הנאשם טיפול בשירות המבחן לנעור ושולב במסגרות והוסטלים לנעור באמצעות מחלקת הרווחה. גם באלו גילה בעיות התנהגות ומשמעות והתקשה להיענות לסמכות ולאורך זמן. לדבריו עבר אבחון פסיכודיאגנוגטי וכן עבר הרכה פסיכיאטרית. הנאשם לא גיס לצבאו על רקע מעורבות בפליליים. הוא נעדר יציבות תעסוקתית ונקלע לבעיות כלכליים. הוריו של הנאשם סובלים מבעיות בריאותיות שונות.

9. הנאשם הוא השני בסדר הלידה. הוריו סובלים מבעיות בריאותיות. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הוריו התגרשו בצעירותו, הילדים נותרו בחזקת האם, אך לאחר משבר נפשי שעברה, לא הצליחה גדל את ילדה ועל כן הם עברו לחזקת האב. הנאשם תיאר את אביו אדם מרוכז בעצמו אשר התקשה לראות קשייו וצריכיו לאורך השנים. לדבריו, אביו הנהיג חינוך נוקשה ואלימות כלפי הילדים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לראות בהוריו דמיות תומכות או יציבות שמסగולות לתת מענה קוונקרטי או רגשי לילדים.

10. באשר לשימוש בחומרים פסיקו אקטיביים, הנאשם מסר כי החל לצורך סמים מסווג "גראס" בהיותו בן 18 והם היו עבוריו בראיה מהתמודדות רגשית. לדבריו השימוש בחומרים ממקרים פגע בתפקודו והוא התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית וניכר כי מנחן אורח חיים הישרדותי. הנאשם שלל בעית התמכרות.

11. מודיע שנסמר מהמרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול באשדוד עליה כי ביום 15.7.2019 נמצא הנאשם מתאים להשתלב בתוכנית מטר"א שכוללת טיפול פרטני וקובוצתי המיעוד לצעירים עוברי חוק שנברקע שימוש באלכוהול. ביום 21.7.2019 שולב בשיחות פרטניות, הגיע בקביעות וביטה נכונות להליך הטיפול. נמסר מגורמי הטיפול כי הנאשם שיתף במחשבותיו וברגשות מעולמו האיש, מסר בדיקות שתן שהיעדו על ניקיון מסמים וכן בוצעו בדיקות נשיפה לאלכוהול שיצאו ללא שרידים של חומרים ממקרים. הליך זה הסתיים ביום 20.8.2020.

12. בהתייחס לביצוע העבירות בהן הורשע, הנאשם לטענו העבירות בוצעו על רקע מצוקה וקשיים כלכליים כאשר חש כי לא יוכל לעמוד בהתחייבויותיו הכספיות. הנאשם סיפר כי מצא עצמו ללא כוורת גג פנה לאבו בבקשתה לעזרה ונענה ביחס אלים ונוקשה.

13. באשר לגורם הסיכון, שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה חרדות נטישה וڌיה אשר מלווה אותו עד היום. הוריו לא היו פנויים לספק לו מענה רגשי דבר שפגע ביכולתו לבסס מערכת אישיותית יציבה ובוגרת. קיימים קושי להתמיד במסגרות חיים פורמליות והנ禀ש נעדר ממערכות תמייה זמינות. להערכתם, הנאשם פעל בהתאם לדפוסים הישרדיותים והתקיים בפתרון צרכים מידיים. עוד התרשם שירות המבחן מנטיה לפעול באימפליסיביות ומוביל לשקלול השלقت מעשי.

14. באשר לסיכון השיקום, שירות המבחן מצירף שחרף הקשיים שחווה, שלוב במרכזו לנפגעי אלכוהול באשדוד וסימן ההליך הטיפולי במשך שנה בהצלחה מסויימת. במהלך שמר על תפקוד תעסוקתי ולתקופה מוגבלת ומסר בדיקות המעידות על ניקיון מסוימים והימנעות מלכוהול. לאחריה שב לנגל אורה חיים עבריני. הנאשם ביטה נוכנות לעבור הליך שיקומי בקבלת כלים לניהול אורה חיים תקין ללא מעורבות בפליליים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה הבנה לביעתיות בהתנהלותו ואחריות באשר להשלכות מעשי.

15. לאור האמור העריך שירות המבחן כי השתלבותו של הנאשם בטיפול "יעודי" בהליך של בית המשפט החקלאתי ובו שיקום כולני ופיקוח הדוק של בית המשפט עשוי להפחית הסיכון הגבוה הקיים להישנות עבירות בתחום הרכוש בעtid.

פסקיר שירות המבחן מיום 18.4.2021 (להלן: הตกיר השני)

16. שירות המבחן עדכן כי נכון למועד כתיבת הตกיר, ריצה הנאשם מסר בדרך של עבודות שירות בגין עבירות תעבורה, ועובד במשך חצי שנה במסעדת בקרית מלאכי. שירות המבחן מסר כי נערה שיחה עם הנאשם במהלך מסר כי הוא מתקשה לשלב בין ביצוע עבודות שירות לצד עבודתו במקביל. הוא חשש שלא יוכל לעמוד בהתחייבויות הכספיות. הנאשם הוסיף כי הוא זקוק לטיפול רגשי עמוק לאור חווית הפגיעות, ההזנחה שחווה מהוריו לאחר השנים, בין היתר הוא זקוק לסייע כלכלי, סיוע בתחום התעסוקה ולקבל מענה רגשי לבדידות שחווה. כמו כן, להגבר את המודעות למניעים שבבסיס העבירות בתחום הרכוש.

17. שירות המבחן התרשם מKeySpecי לשלב בין עבודות השירות, מצבו הכלכלי והליך טיפול ולאורך זמן ועל כן הומלץ על ניסיון טיפול נוסף במשך שלושה חודשים במהלך אפריל אפריל 2021 ובסוגרת אשר תהיה מותאמת לצרכיו, בה יוכל לקבל כלים בעזרתם יוכל לעבור תהליך שיקומי להפחית את הסיכון הגבוה שקיים להישנות עבירות בתחום הרכוש בעtid.

פסקיר שירות המבחן מיום 11.7.21 (להלן: הตกיר השלישי)

18. שירות המבחן עדכן כי במהלך תקופה הניסיון הטיפולי נפגש עם הנאשם מספר פעמים על מנת למצוא לו

מסגרת טיפולית מתאימה. אך מכיוון שמדובר עונש מסר בדרכן של עבודות שירות ובעקבות חוסר זמן ופניטו לתהילך וחוסר זמן לא נמצאה תוכנית מתאימה. שירות המבחן מסר כי הנאשם ביטה צער על שאינו משולב בטיפול ומסר כי הוא זקוק לטיפול רגשי לאורחוות הפגיעה מהוריו לאורך השנים, עוד מסר כי הוא זקוק לשיעור כלכלי. בהתאם לאלו, הופנה הנאשם לדסנת פעMONIM המתמקדת בניהול כלכלי נכון, צרכנות נבונה ויכולת ללמידה בהתאם כספית. אך הסדנה טרם החלה.

19. קצינית המבחן המלווה את הנאשם מסרה כי בפגישה האחורונה ביניהם הנאשם שיתף כי הוא נכנס למתקנת לחוצה שהוא דואג לסימן את עבודות השירות ובעיקר להשكيיע בעצמו ובחוויו האישיים.

20. שירות המבחן חוזר על גורמי הסיכון כפי שתוארו בתsek'rim קודמים. באשר לגורמי הסיכון הפנה השירות לכך שה הנאשם נמנע הניגום מעורבותם בפליליים והוא מגייס במשך תקופה משבבים פניםיים לצורך השתלבות בטיפול, ובמסגרתו מצליח לשתף בפתחות ועורך התבוננות פנימית באשר לדפוסי התמודדותו וקשהו הכלכליים ומכוון שמשתדל ומתמיד בעבודות שירות ובמקום העבודה. בכללו התרשם שירות המבחן מהഫחתה ברמת הסיכון אשר צפוי להמשיך ולפחות עם המשך והעמקת התהילך הטיפולי.

21. לאור האמור המליך שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן במלחכו יעקוב אחר השתלבותו של הנאשם בסדנת פעMONIM ולאחר סיום ריצוי העבודות השירות ישולב בתוכנית טיפולית מותאמת. כן המליך שירות המבחן על ענישה קונקרטית בדמות של"צ.

פסקיר שירות המבחן מיום 13.7.21 (להלן: הتسקיר הרביעי)

22. שירות המבחן עדכן כי לאחר קבלת הتسקיר הקודם התקבל דיווח כי הנאשם נעזר ושווה בכלא שקמה. בדיקה שנערכה העלה כי נפתחו לניגום שני תיקים נוספים. כן חוזר על התרשמות מה הנאשם כמי שחוווה חרדות נתיחה ודחיה אשר מלאות אותו עד היום. וכן חוזר על הקושי של הנאשם להתמיד במסגרות חיים פורמליות, תחשויות הבדידות המלוות אותו והעדר מערכות תמייכה זמניות וקשה להסתיע בסיבתה. שירות המבחן העיריך כי הנאשם פועל בהתאם לדפוסים הישרדיות והתמקד בפתרון צרכים מידיים. לפיכך חוזר שירות המבחן מהמלצתו לניסיון טיפול.

פסקיר שירות המבחן מיום 27.1.2022 (להלן: הتسקיר החמישי ואחרון)

23. שירות המבחן עדכן כי פגש בניגום אשר הצהיר כי מעוניין לעורר טיפול אבל בפועל התקשה להגיע באופן רציף למפגשים ולשתחף פעולה בעקבות ריצוי מסר בדרכן של עבודות שירות והישרדיות יומיומית ברמה הכלכלית. הנאשם מסר כי אין לו תמיכה משפחתית והוא חייב לעבוד ואין יכול להיות פניו לטיפול. שירות המבחן הציע לניגום להשתלב במסגרת בית המשפט החקלאי אולם הוא התקשה להתחייב בשל המזוקות הכלכליות וחוסר הפניות שתיאר.

24. הנאשם השתלב בסדנת פעMONIM שהחלה בתאריך 28.11.2021 והוא השתתף בשלושה מתוכה שישה מפגשים. והגעתו התאפיינה באיחורים, עיסוק בטלפון הנידח וניכר כי הוא מתקשה להפיק תועלת ממפגשי הסדנה. שירות המבחן עדכן כי התקבל דיווח כי הנאשם עוצר בגין חсад לניגמה בזמן פסילה.

25. בבואה של שירות המבחן לבחון את גורמי הסיכון בהתנהגותו, התייחס לגדיותו בסביבה משפחתית

מורכבת, חרדה נטישה וধחיה אשר מלאוים את הנאשם עד היום, ובכך יש לנائم צורך ממשי בפרצת גבולות, כאשר ניסיונו להציג גרמו לו להתנגדות עברנית תוך טשטוש של יכולתו להפעיל שיקול דעת. שירות המבחן מסר כי הנאשם רצון מילולי ליצב את חייו אך בפועל, לא הצליח להתميد בשיתוף פעולה עם שירות המבחן ועם מסגרות טיפול שונות ששולב בהן. מכאן העירק שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת חוק.

טייעוני הצדדים לעונש

26. המאשימה בטיעונה המפורטים עמדה על הערלים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם ובهم שמיירה על תחושת הביטחון האישיות והפרטיות זכות הקניין. בתוך כך סקרה את נסיבות ביצוע העבירות כמתואר בכתב האישום, מעשים שבוצעו במחשבה תחילה, מחשבה ותכנון מוקדם, תוך גרימת הרס לרכוש. המאשימה הפנתה לכך שה הנאשם פגע ברכושים של גורמים רבים וביהם מוסדות חינוך והتلמידים הבאים בשעריהם, כאשר נטל לחזקתו, כסף מזומן בסכום הקרוב ל- 20,000 ₪, מצלמה, מחשבים ניידים, טלפונים וכו'. המאשימה ביקשה להציג כי תוצאות המעשים אינם מתמצאים בجرائم נזק כלכלי אלא שה הנאשם פגע בתחושת הביטחון ופרטיות. המאשימה סבורה שיש לקבוע מתחם עונש אחד בגין ארבעת האישומים המהווים תכנית עברינית אחת וביקשה שהמתחם יבטא גם את ריבוי המקרים, כגון בין 12-24 חודשים מסר בפועל וענישה נלווה. המאשימה תמכה עמדתה בפסקה מתאימה ורלבנטית. עוד בטיעונה, סקרה המאשימה את עיקרי תסקרי שירות המבחן, ובפרט עמדה על כך שה הנאשם בחר שלא לשטר פעולה עם הлик טיפול, ורמת הסיכון הגבוהה הנש��פת ממנו.

מטעים אלו ובהינתן עבורי הפלילי של הנאשם (עת/1), לקיחת האחריות, פרק הזמן בו שהה הנאשם במעצר, העונש הרואוי, כך לדברי המאשימה, הוא מסר בפועל שלא יותר מ- 18 חודשים ורכבי עונישה נוספים.

27. בא כוח הנאשם טען כי המתחם אליו עותרת המאשימה מחייב יתר על המידה ואין הולם את נסיבות ביצוע העבירה או את מדיניות הענישה הנוגאת. בתוך כך נטען כי מדובר בעבירות רכוש שנמצאות ברף הנמור אשר בוצעו בשעת לילה מבלי שאיש נוכח בבית הספר, כך שלא נשקفت סכנה מוחשית. העבירות לא בוצעו בתחכם, אלא שימוש באמצעותים מיוחדים. בא כוח הנאשם ביקשה לראות בכל העבירות כסכת עברינית אחת וקבע מתחם עונש אחד. להשלמת מטעמים אלו יש לקבוע לדבריו, מתחם עונש שמתחל במסר מוותנה ועד שנת מסר לצד רכבי עונישה נוספים. לתמיכה בעמדתו זו הפנה לפסקה וכן ביקש להבחן את הפסקה שהוגשה מטעם המאשימה, אשר עוסקת להבנתו במקרים חמורים בהרבה.

28. עוד עמד בא כוח הנאשם על נסיבות שאין קשרו בעבירה ומצדיקות לטעמו התחשבות. בין אלו מינה את גילו של הנאשם, ההודאה ולקיחת האחריות שהיא בה לחסוך את העדתם של עדי תביעה רבים מאוד ואת זמן של בית המשפט. כן עמד על נסיבות חייו הקשות של הנאשם, הקשר עם שירות המבחן, הлик הטיפול בו שולב. לדבריו, המאשימה מתעלמת מכך שה הנאשם שולב במרכז מטר"א, ומסר בדיקות אשר העידו על הימנעות מסמים ואלכוהול, ומהתקיר הראשונים מהם אפשר היה ללמוד על סיוכו טוב לשיקום. עוד נטען כי הנאשם לא מימוש את הפטנציאלי השיקומי מסווג שהtabua התנגדה לשילובו בבית המשפט החקלאי, בשל מעצרו על לא עול בכפו, ומחדלו של שירות המבחן בבחינת נסיבות המעצר, אשר מיהר לחזור בו מההמליצה השיקומית שניתנה כמה ימים קודם לכן. לחשותו ענינו של הנאשם לא זכה להתייחסות ראייה מצד גורמי הטיפול ונעשה טעויות רבות ניתנות לתקן לו רק תינוק לנאים ההזדמנות הנאותה.

מטעמים אלו סבר בא כוח הנאשם כי ראוי להשิต על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבירות שירות וענישה נלויה.

29. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "כבוד בית המשפט אני רוצה לומר שבזמן ביצוע העבירות הייתה במצב נפשי מאד קשה, הייתה חי ברחוב, דעת לא הייתה בראשי. חלק מהזמן הייתה משתמש בקנאביס, שהוא חלק מההשפעות שגרמו לדברים האלה לקרות בצורה יותר מהירה. הייתה באותה תקופה דרך רחוב. בסך הכל ניסיתי לשורך, לא ביקשתי להתפרנס מהדבר הזה, התביעות מהחברה שתראה אותי במצב שני נמצא בה. חלק מהדברים הללו באו מהתנאים הסוציאו אקונומיים ברמה המשפחה, וכמובן, אני במקום אחר למגרי, עובד, שוכן דירה, פועל לאחות את הקሩים שקרו עם השנים במסגרת המשפחה וקיים אני מדבר עם אבא שנמצא בה באולם על מנת לאחות את הקሩים האלה, אנחנו מנסים לשקם את היחסים, גם עם אימי, שאנו הינו בקשר אבל היה מאוד עדין, וגם עם האחים שלי שהיום אני בקשר איתם. אני במקום אחר למגרי. אני חשב שעונש שהוא לא בצורה של מאסר בפועל יכול לעזור לי להתקדם. מלבד זה יש לי חובות כלכליים מאוד גבוהים. אם אני אקבל מאסר בפועל אני לא רואה את עצמי איך אני יכול להתקדם קידמה עם סכומים כאלה של חובות. אני היום בהליך של פשיטת רגל ואני עברתי כברת דרך מאד ארוכה ואני נמצא רגע בשלב של הפטר. אני מבין את העבירות שביצעת וشنפגעו אנשים, היום אני מבין את זה ורוצה לקבל עונש אבל שייהע עונש מידתי".

דין והכרעה

30. אפתח ואומר כי עתירתם המשותפת של הצדדים לקבוע מתחם עונש אחד לארבעת האישומים מקובלת עלי. מדובר במעשים אשר בוצעו בפרק זמן קצר יחסית, דפוס הפעולה דומה, והם חלק מתוכנית עברינית אחת. מכאן יש להסביר עליה איך אחד בגין יש לקבוע עונש אחד הולם. עם זאת בעת קביעת המתחם אפקט בחשבון את ריבוי המעשים וריבוי העבירות. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "איורע" ידועות ומוכרות ולא מצאתו לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015) וע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

31. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הילימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

32. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם שמירה על שלום הציבור, תחoscopic הביטחון, שלוחות הנפש, הגנה על רכושו, ביטחונו ופרטיותו.

33. הנאשם ביצע שורה של עבירות רכוש, התפרצויות והסתת גבול, היוזק לרכוש, גניבה. לדבריו, העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית וחובות לשוק האפור ובתקופה בה השתמש בסמים. הנאשם פגע ברכוש מוסדות חינוך ובאזור הבאים בשעריהם, בארבע מועדים שונים, בשלוש הזדמנויות התפרץ לבית ספר ופעם אחת "רָק" הסיג גבול. זאת עשה תוך הפעלת כוח כלפי הרכוש וגרימת נזק. פעמי אחת הוא ניתק את דלת הכספה מהציג בדרך שלא ידועה למאשימה. פעמי שנייה, פער חור בתחום הכספה באמצעות חוץ שטייבו אינו ידוע, שבר מנעול של ארון. בפעם שלישית, פתח את דלת המזיכירות באמצעות חוץ שלא ידוע וגרם נזק ארון וולדלות של משרדים. מכאן אפשר להסיק כי לא מדובר בפעולת אקרים או ספונטנית אלא בפעולות עברינית שקדם לה תכנון מראש וזאת ככל חשש מפני האפשרות להיתפס.

34. מעשו של הנאשם גרמו לנזק רב, גם למבנה בית הספר וגם מבחינות היקף הרcox שנגנבו. הנאשם נטל לעצמו מכל הבא ליד, כספות, מחשבים דיגיטליים, צג דיגיטלי, רשות פרטיאי, מצלמה, כסף מזומן בסך כ- 19,000 ₪. מעשו של הנאשם לא רק גרמו לנזק כלכלי אלא הם ציערו אנשים רבים, תלמידים ומחנכים. הגם שקיימת הבחנה בין עבירות התפרצויות לדירה ובין התפרצויות לבית עסק, מידת החומרה של האחרונות נחשבת פחותה, אך אין להקל בהן ראש וגס עבירות אלו גורמות לנזק כלכלי ולעוגמת נשפ. ואזכור העונש הקבוע בצדיה של עבירת התפרצויות לבניין שאינו בית מגורים, הוא 7 שנות מאסר.

35. ככל עוז ושיקול בקביעת מתחם העונש הראו נדרש לפסיקה נוהגת. בחינה של זו מלמדת כי כאשר מדובר בעבירות התפרצויות אחת לא מתוחכמת לבניין שאינו בית מגורים מתחם הענישה בין 8-6 חודשים מאסר בגבול התחthon ועד 18-16 חודשים מאסר בגבול העליון של המתחם עובד 16-18 חודשים. וכאשר מדובר בעבירה של הסגת גבול וגניבה - הגבול התחthon של המתחם עשוי להתחיל במאסר מותנה או במאסר קצר שיכל וירוצה בעבודות שירות בעוד שהגבול העליון הוא 8-12 חודשים. ברוי כי העונש שהוטל בסופו של דבר, הוא תלוי גורמים נוספים בהם עבר פלילי, נסיבות אישיות, אופק שיקומי וכיוצא בזה.

36. להלן פסקי דין אוטם מצאתי כרלבנטים בעבירות התפרצויות לבניין שאינו בית מגורים, חלקם הוצגו על ידי הצדדים. חלק מהמקרים חמורים מעוניינו של הנאשם וחלק פחות, ורובם עוסקים במקורה בודד ולא בסדרת התפרצויות, הדבר כמובן נלקח בחשבון. רע"פ 6032/15 רפעת אל וחידי נ' מדינת ישראל (21.9.2015) (הוצג על ידי ההגנה); עפ"ג (ירושלים) 14022-09-19 לוי נ' מדינת ישראל (16.2.2020); עפ"ג (יהם) 14-02-14 אלקיים נ' מדינת ישראל ; ת"פ (תל-אביב) 29806-10-15 מדינת ישראל נ' דעבול (5.3.2018); ת.פ 50519-04-18 מדינת ישראל נ' אלמגרבי ישראלי נ' אלעיביד (12.11.2019) (הוצג על ידי המאשימה); ת"פ (רמלה) 55583-01-17 מדינת ישראל נ' אלמגרבי ישראלי נ' אלעיביד (11.6.2019) (הוצע על ידי המאשימה); ת"פ (ירושלים) 13858-01-18 מדינת ישראל נ' מחמד ابو נג'מה 54346-05-19 ; ת"פ (ק"ג) 8575-01-18 מדינת ישראל נ' ابو בלאל (15.5.2019); ת"פ (תל-אביב) 22785-12-17 מדינת ישראל נ' בזגלו (5.7.2020); ת"פ (תל-אביב) 71029-01-17 מדינת ישראל נ' ונדזה (13.12.2020); ת"פ (תל-אביב) מדינת ישראל נ' סוחוי (24.3.2021); ת"פ (תל-אביב) 56657-09-14 מדינת ישראל נ' לוי (2.3.2017);ת.פ 56824-03-16 מדינת ישראל נ' אחמד ابو עדרה (תל-אביב) (הוצע על ידי המאשימה); ת.פ 31716-01-16 מדינת ישראל נ' פרץ (16.1.2017) (הוצע על ידי המאשימה).

37. להלן פסקי דין אוטם מצאתי כרלבנטים בעבירות של הסגת גבול וגניבה. עפ"ג (תל-אביב) 60493-08-19 איוונוב נ' מדינת ישראל(6.11.2019);ת.פ 50329-01-15 מדינת ישראל נ' יבדיב (22.3.2015);ת"פ (קריות) 32482-12-15 מדינת ישראל נ' חורגיראט (5.5.2016);ת"פ (ירושלים) 32842-10-17 מדינת ישראל נ' אדרי (31.3.2019);ת"פ (רמלה) 22691-08-16 משטרת ישראל נ' כהן (17.7.2017). ת"פ 45604-08-16 מדינת ישראל נ' ישראלי נ' מלניקוב(20.1.2020);ת"פ (תל-אביב) 43382-04-17 מדינת ישראל נ' אל סיד(21.12.2020);ת"פ (תל-אביב) 5546-02-20 מדינת ישראל נ' רדוואן(15.2.2021).

38. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה הנהוגה, אומר כי בוחנתי את יתר פסקי דין אליהם הפנה בא כוח הנאשם אך לא מצאתי כי הם ברוי השווהה. חלק עוסקים בעבירות אחרות (רע"פ 7683 פרלמן נ' מדינת ישראל

(עפ"ג 23.4.2014) רע"פ 3153/15 מטבזוק נ' מדינת ישראל (11.5.2015), בחלוקת הנسبות קלות בהרבה (עפ"ג 16.2.2020); ת.פ 12107-05-19 מדינת ישראל נ' אפלצ'יו (24.06.2021), ובאחד מהם חסרה התייחסות למתחמי ענישה שכן ניתן לפני תיקון 113 לחוק העונשין (רע"פ 3675/06 עזרא נ' מדינת ישראל (28.08.2006)).

39. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע הפעולות, ריבוי הפעולות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ומידיות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבל את עתירתה הרואה של המאשימה ומתחם העונש ההולם, יקבע כמפורט בין 24-12 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים.

קביעת העונש בתחום המתחם

40. הצדדים לא טענו לכך ואף לא מצאתי אני נסיבות לחומרה או לקוללה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתחום המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאין הקשורות ביצוע הפעולה (סעיף 40יא' לחוק העונשין).

41. הנאשםolid 1993, רוק. הוא הודה בהזדמנות הראשונה ללחץ אחריות על מעשיו. היה בהודאה זו לחסוך את העדתם של עדי תביעה רבים מאוד והוא בזו לחסוך זמן ציבורו ניכר.

42. הנאשםשה במעטץ בין התאריכים 13.7.2018-2.7.2018; 12.8.2018-16.8.2018; 6.1.2019 ולאחר שחררו ממעטץ הוגבלו חירותו במשך 10 חודשים נוספים.

43. הנאשםינו נתן את הדין לראשונה בחייו. הוא החל את מעורבותו בפלילים עוד בצעירותו. בשנת 2012 הוא נידון בבית המשפט לנעור בגין עבריות שימוש ברכב ללא רשות נהיגה ללא רישיון- אך לא הורשע וחביב בכנס, התמחיבות ופסילת רישון נהיגה. בשנת 2012 הוא הורשע בבית המשפט לנעור, בגין ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה ונגזרו עליו מאסר מוגנתה, קנס והתחייבות להימנע מעבירה. בשנת 2015 הוא הורשע בגין עברית איזומית ונגזרו עליו מאסר מוגנתה וחתיימה על התמחיבות. בשנת 2018 הוא הורשע בגין עבריה של הפרעה לשוטר ונגזרו עליו מאסר מוגנתה והתחייבות להימנע מעבירה. בשנת 2019 הורשע בגין עבריות של הסגת גבול וגניבה וגם כאן נגזרו עליו מאסר מוגנתה, פיצוי והתחייבות (הרשעה מאוחרת לעבריות שבגין נתן את הדין היום).

44. גילוון רישום תעבורתי של הנאשם לא הוגש לעיון בית המשפט על אף שהוא מן הרואו לעשות זאת, בפרט כאשר הנאשם במהלך המשפט וביום 24.12.2020 החל לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות שהוטל עליו בבית המשפט לתעבורה. בעניין זה חשוב לומר כי בחומר הדעת שהتابקשה בתיק הנוכחי מסר הממונה על עבודות השירות כי התנהלותו של הנאשם לקויה ואני עומדת בכללי הממונה ולשון החוק - לריצויו עונשו בצורה רציפה. בתוך כך נמסר כי הוא אינו מקבל מרומות וסמכות הממונה. בתקופת ריצוי העונש, מקום ההעתקה שוניה ארבע פעמים, כאשר ממוקם אחד סולק, נערכו לו שיחות בירור ואזהרה וניתנו לו הזדמנויות להשלים את התקופה לה נידון. הממונה על עבודות השירות ביקש להמתין עד לסיום עבודות השירות בתיק התעבורה עד לקבלת החלטה סופית, אך בית המשפט לא מצא סיבה להמתין עם סיום ההליך כאן.

45. בחינת עברו הפלילי של הנאשם לצד נסיבות ביצוע העבירות בגין נתן את הדין, מלמד על כך שמדובר במקרה שסיגל לעצמו אורח חיים עבריני ושולוי. הנאשם נעצר כאמור בין 13.7.2018-2.7.2018, אך לא היה במעצר זה כדי להרתו, וגם לא היה במעצר בין 12.8.2018-16.8.2018 להרתו, והוא שב וביצע עבירות רכוש עד שנעצר ביום 6.1.2019.

46. לפחות אוסף, כי פעם אחר פעם נהגו בתה המשפט בגיןם במידת הרחמים, לא מוצה עמו הדין וניתנו בידייו הזדמנויות לחזור לחים נורטטיביים, תוך הטלת עונשי מאסר על תנאי. אך הנאשם המשיך בדפוסו וביצע עבירות נוספות. לא רק שעונשים קודמים לא השיגו את אפקט ההרתעה כמצופה מהם לא הובילו את הנאשם לשנות את דרכיו, אלא שניכרת הסלמה במעשו. העובדה כי לא היה בעונשים קודמים להשיג את ההרתעה מחייבים לטעמי שינוי גישה והטלת עונש הולם שהיא בו לשקף לנאים את חומרת מעשו ותוצאותיהם.

47. נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקרי שירות המבחן ובטייעוני בא כוח הנאשם, יובאו בחשבון ולטובתו של הנאשם. אפרט מקטצתן, הנאשם גדל בסביבה משפחתייה מורכבת, הוריו התגרשו בצעירותו והם לא היו פנויים לספק לו מענה רגשי. משך שנים הוא מתמודד עם קשיים רגשיים שאינם מטופלים. לאורך חייו פעל מתחור דפוסים הירידותיים הוא נקלע לקשיים כלכליים והסתבר בליך הלואות בשוק האפור. הנאשם צרר סמים בתקופות מסוימות וכן עשה שימוש לרעה באלכוהול.

48. עם זאת ועל אף נזקנות טיפולית, למרבה הצער בעת זו אי אפשר להציגו על אופק שיקומי. הנאשם אומנם השתלב בתוכנית מטר"א לטיפול בנפגעי אלכוהול באשדוד. תקופה מסוימת התמיד בטיפול והשיקע בו, הוא מסר בדיקות המעידות על ניקיון מסמים ואלכוהול. והוא שמר על קשר עם שירות המבחן והביע נכונות למשיך ולהשתלב בהליך טיפול והשיקע מאמץ בעבודה לסגירת חבותיו לצד ריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות שהוטל עליו כאמור בתיק התüberה, ואמנם שירות המבחן הביע אופטימיות זהירה ביחס לsicco השיקום של הנאשם (תשקייר שלישי), אך הנאשם הסתבר בפלילים ושירות המבחן חזר בו מהמלצטו (תשקייר רביעי וחמישי).

49. ההגנה טענה כי שירות המבחן מיהר לחזור בו מהמלצטו לנ��וט בענישה שיקומית מבלי שנערכה בחינה מעמיקה של נסיבות מעצרו בשני תקים שלילניים נסגרו ולא הוגש בהם כתב אישום. ולמעשה לא ניתן לנאים הזדמנויות נאותה להשלים את ההליך הטיפולי. ונטען כי היה מקום לאפשר לנאים להשתלב בבית המשפט הקהילתי והעובדה כי המאשימה מנעה ממנו זאת, פגעה בו. אין בידי לקבל טענות אלו, והניסיונו להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים רק מלמד על חוסר התובנה של הנאשם לחומרת מעשו ותוצאותיהם, כמו גם הענישה המתבקשת מהם.

50. הנאשם הכשיל במו ידיו את ההליך הטיפולי פעם אחר פעם. ניתנו בידייו הזדמנויות לשנות את דרכיו. אמןם הנאשם ביטה נוכנות להשתתף הטיפול, הן בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט. אולם מדובר במילימ'רים רקות מתוכן. רציניות ואחריות נבחנת במעשים. בפועל, הנאשם התקשה להגיע למפגשים בשירות המבחן, ומסר שהיה פניו לשטאף פעולה רק לאחר שישים את ריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות ולאחר שיסדר את חבותיו. וכאשר שולב בתוכנית "פעמוניים" לניהול כלכלי נכון, הוא התייצב רק לחלק מהפגשים ושירות המבחן התרשם כי גם כאשר הגיע, אינו מפיק מהם תועלת. גם התנהלותו אל מול הממונה מלמדת על מי שאינו מכבד גורמי סמכות וחוק.

.51. שירות המבחן התרשם כי הנאשם פועל מתוך דפוסים הישרדיותים, ובועל צורך ממשי בפריצת גבולות, כאשר ניסיונות להציגו לו להתנהלות עברנית תוך טשטוש של יכולתו להפעיל שיקול דעת וניכרת התדרדרות במצבו. לנוכח האמור, לא בכדי רמת הסיכון להישנות עבירות פליליות הוערכה כגבולה.

.52. בסיכוןו של דבר, ישנו פער בולט בין רצונו של הנאשם בשיקום לבין התנהגו והתנהלו בוועל. בית המשפט שמע את הנאשם פעמים רבות, הוא אמן הביע רצון להשתלב בטיפול, אך כפי שמסר בדבריו האחרון רק לאחר שישוחרר ממעצרו בתיק זה, ורק לאחר שצליחה לעמוד בהתחייבותו הכספיות. דברים אלו, שנאמרו מהפה אל החוץ נובעים מהחשש מתוצאות ההליך המשפטי ולא מתוך הבנה ותובנה לחומרת מצבו. בצדק רב, לא בא שירות המבחן בהמלצת שיקומית טיפולית בעניינו של הנאשם ואין לנאים להלן אלא על עצמו.

.53. אכן חלפו שנים ממועד ביצוע העבירות (2018) ועד למועד גזר הדין אך הנאשם הוא הגורם העיקרי שלא לומר הבלעדי, להתמכות ההליכים, והוא לא יוכל ליהנות מההקללה בשל חלוף הזמן. ואזכיר את הדרך בה בחר הנאשם לנחל את משפטו ובמשך שנים רבות. הסגנورية הציבורית מינתה לו שלושה סניגורים, כולם מקצועים ועתיר ניסיון, והם פעלו בחירות ובסירות לטובתו של הנאשם. אך הנאשם העלה טרוניות רבות נגד כל אחד ואחד מהם. זאת ללא בסיס וללא הצדקה. התרשמתי כי הנאשם עשה כן, כאשר התכוור לו שיצטרך לשאת בתוצאות מעשו החמורים והוא סבר שיוכיל להשיג רוח מדחיה של המשפט. כך עשה הנאשם, שתוצאות הליך הגישור לא נשאו חן בעיניו, וכך עשה הנאשם לאחר שבית המשפט לא נעתר לבקשו לדחות את מועד הティיעון לעונש. חודשים רבים טען כי מבקש לשיקול לצרף תיק תעבורה והוא גם מסר כי מבקש לשכור את שירותו של עורך דין פרט. בית המשפט נעתר לבקשוטו, אך הוא החליט שלא לצרף את תיק התעבורה והוא גם לא שכר את שירותו של עורך דין פרט. למותר לשוב ולצין את שנאמר על ידי בית המשפט (מותבים שונים), לא נפל דוipi ביצוגו של הנאשם מטעם הסגנورية הציבורית בהליך הנוכחי. ובעניינו, קבלת הטענה לפיה יש בחלוף הזמן להצדיק הקללה בעונש מבלי שנלווה לכך הליך שיקום מיטבי גם עשויה לשדר מסר שגוי ולהוות תמרץ שלילי. וגם באופן התנהלות זו של הנאשם יש ללמד על חוסר תובנה והפנמה של חומרת מעשו ויש בו להעיד על זלזול בהליך המשפטי ועל כך שהוא אינו מהווע גורם מרתיע.

.54. מעשיו של הנאשם ראויים לענישה ממשית שיהא בה כדי להלום את חומרתם, להמחיש לנאים את משמעותם והפסול במשעו ולהרטיעו מפני חזרה על מעשו. עם זאת, העובדה כי הנאשם צפוי לרצות עונש מאסר לראשונה בחייו, מצדיק התחשבות מסוימת.

תוצאה

לאור האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל.

בניכוי ימי מעצרו: 20.2.2019-6.1.2019; 16.8.2018-12.8.2018; 13.7.2018-2.7.2018

ב. 3 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות רכוש מסווג עונן;

ג. 6 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות רכוש מסווג פשען;

ד. קנס בסך 500 ₪ או 3 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 1.8.2022;
ה. פיצויים בסך 3,000 ₪ אשר ישולם למטלונים בהתאם לטופס פרט נזוק שיועברו על ידי המאשינה למציאות
בבית המשפט עד לא יאוחר מיום 24.6.2022. הפיצוי יופק בחלוקת בית המשפט עד לא יאוחר מיום 1.8.2022.
לבקשת הנאשם, הפיצויים ולאחר מכן הקנס ישולם מתוך ערבות שהופקד מטעמו בהליך זה והיתרה תושב לנאים
בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בגין הדין כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.

זכות ערעור חוק.

צו כללי למומינים.

ניתן היום, ט"ז סיון תשפ"ב, 15 יוני 2022, במעמד הצדדים.