

## ת"פ 4435/03 - מדינת ישראל נגד ש.ח

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 22-03-4435 מדינת ישראל נ' ח' (עוצר)

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעвин:	הנאשינה מדינת ישראל
	נגד
	הנאשם ש.ח (עוצר)

### ចזר דין

#### כתב - אישום:

- הנאשם הורשע על פי הודהתו ביום 27.6.2022 במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של כניסה למקום מוגרים בכוונה לבצע גנבה לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; ניסיון כניסה למקום מוגרים בכוונה לבצע גנבה לפי סעיף 406(א)+25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; הפרעה לשוטר לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; ניגזה ברכב באופן מסוכן לפי סעיף 338 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- על פי העובדות שבכתב האישום, ביום 21.2.2022, בשעה 03:13 או בסמוך לה, נכנס הנאשם לבניין מוגרים ברחוב עין גדי 6 שבירושלים (להלן: "המקום").
- הנאשם הגיע לדלת ביתה של הגבר דינה כהן, וניסה להיכנס ע"י משיכת ידית הדלת. משלא הצליח לפתח את הדלת מכיוון שהיא נעולה, פנה הנאשם לדלת ביתו של מר גמליאל אברג'יל, מושך את ידית הדלת, פתח אותה ונכנס לבית. מר גמליאל שהבחן בנאשם, שאל אותו לפרש מעשיו בבית. הנאשם השיב בתגובה, כי השכנה מסרה לו כי בית זה הינו להשכרה. מר גמליאל ביקש מהנאשם שלא לעשות זאת שוב, והנאשם יצא מהבית לעבר הרחוב.
- זמן קצר לאחר מכן, התקשר מר גמליאל למשטרת והתלוון על אשר אירע עם הנאשם. לאור תלונתו, הגיעו מספר נידות למקום, כאשר באחת מהן השוטרת שiron ארביבי אשר הבחינה בנאשם נהוג ברכב מסווג סובארו. שהבחן הנאשם בניידת, החל להימלט בנסיעה מהירה ברחוב עין גדי אשר בו היו פקחי תנועה ועובד שיפור ובכך סיכון אותם. בהמשך לכך, פרק מן הרכב והחל להימלט רגלית.

#### רישום פלילי:

- לנאשם 26 הרשעות קודמות ו-4 תיקים נוספים ללא הרשעה, בגין, בין היתר, ריבוי עבירות של הפרעת שוטר  
עמוד 1

במילוי תפקידו, איוםים, גניבה, התפרצויות למקום מגורים, שוד ועוד. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר חלון לתקופות ממושכות, האחרונה שבהן מוחודש אוגוסט 2021 למשך 13 חודשים.

**ראיות ההגנה לעונש:**

6. מטעם ההגנה הוגש מסמך המעיד על נוכת רפואי של הנאשם בשיעור של 40% לצמיות וכן אישור על תשולומי קצבאות (סומן: נ/1).

**تسkieir שירות המבחן:**

7. ביום 6.9.2022 הוגש تسkieir בעניינו של הנאשם, אביה מתוכנו בהתמצית: בתסקיר תואר הנאשם כבן 47, רוק, טרם מעטרו שהוא במלון בסיווע של היחידה לדרי רחוב של עיריית ירושלים.

8. משפחת מוצאו מונה זוג הורים גרושים מזה שנים רבות ושני ילדים, כאשר הנאשם הינו הצער בסדר הלידה. עוד צוין כי הנאשם אחوات למחצה בשנתות ה-20 לחייה. מידע קודם הקיים בשירות המבחן אודות הנאשם,علاה כי להוריו רקע של שימוש בסמים, אביו ריצה עונשי מאסר, בין היתר, בגין אלימות כלפי אמו, וזאת כאשר הנאשם נחשף לאירועי האלימות.

9. אביו מתגורר בירושלים ועובד כמתפל סיועדי בקשישים, והוא אף היה מתגוררת בירושלים ועובדת במשק בית. שירות המבחן התייחס למערכת היחסים של הנאשם עם אמו, וכן סקר בהרחבת את קורותיו של הנאשם, מהם עולה תמונה אישית קשה ומורכבת מאוד.

10. מבחינה תעסוקתית, הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי טרם מעטרו לא עבד והתקיים מקצבת ביטוח לאומי. כמו כן, תיאר כי קיבל שירות "סל שיקום", וזאת בשל נוכת נשנית. חלק מכך קיבל סיוע בשכר דירה, וכן מדריך חונך אחת לשבוע.

11. בהתייחס למצוותו הנפשי של הנאשם, צוין שירות המבחן כי הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש, בין היתר בשל אשפוזיו בבתי חולים שונים. זאת ועוד נאמר, כי הנאשם סובל מגוון הפרעות נפש, וכן מביעות רפואיות גופניות שבಗין אחת מהן הוא נוטל תרופות באופן סדייר. מדיווח גורמי הטיפול במהלך אשפוזו, עולה כי הנאשם משפט פועלה באופן חלקית, מסרב להוראות הוצאות הרפואית ואינו מקופה ליטול תרופות באופן סדייר לאחר אשפוזו. מטעם מוסד בריאות נפש שה הנאשם מוכר לו, נמסר כי מדובר באדם הנוטה לאלימות פיזית ומילולית ועוד.

12. שירות המבחן ציין כי במהלך הפגישה עם הנאשם, הלה היה לחוץ וחסר סבלנות. הוא חזר על בקשתו להשתלב בשיקום בטענה כי אינו מסתדר בכלל. עם זאת, צוין כי הרושם הוא שמדובר בניסיון מניפולטיבי לצאת מן הכלא וכי הוא אינו בשל להליך שיקומי.

13. שירות המבחן התרשם כי ברקע למעשו של הנאשם עומדים קווים אישיות אנטי-סוציאליים, התנהגות מניפולטיבית תוך קושי לבחון את בעיותו מעשי, לחתת עליהם אחראיות ולבוחן את השלכותיהם.

14. בנוגע להערכת הסיכון לעברינות והסיכון לשיקום, העיריך שירות המבחן כי הרוחקתו הנמוכה מסביבתו הטבעית

בגיל צעיר, מעצרו של אביו והיחספוו למצוין מוגברים, הובילוו להתפתחותן של קשיי הסתגלות, בעיות התנהגות, גילוי אלימות, וחיפוש אחר תחנות ביטחון והשתיכות באמצעות חברה לגורם שלויים עד כדי מעורבות פלילתית חזות גבולות. קשיי הסתגלות אלו החריפוו, כך לדעתם, במהלך שנותיו המאוחרות של הנאשם, ואשר אופינו באירועים תעסוקתית, מעורבות חוזרת בפליליים, ושימוש לרעה בחומרים ממקרים.

15. עוד צוין, כי הניסיונות הרבים לשקם את הנאשם ולשלבו בהליך טיפול ארוך טווים עלו בתוהו, וזאת בשל חוסר שיתוף פעולה מצדיו, מוטיבציה דלה וכוחות חלשים לעירכתי שינוי באורחות חייו. הוסף, כי הנאשם מתנסה להפניהם את מידת החומרה של מחלתו הנפשית, כמו גם תלותו בחומרים ממקרים, כאשר הוא מתנסה לשתף פעולה עם הטיפול שמצוע לו. כל אלו, להערכת שירות המבחן מהווים גורמי סיכון להישנות פעילות עברינית.

16. שירות המבחן אינו בא בהמלצת טיפולית במסגרת הקהילה עבור הנאשם.

#### **תמיכת טיעוני הצדדים:**

17. ב"כ המאשימה צינה, כי הנאשם פגע בערכיהם מוגנים בזכותו לקניין והזכות לפרטיות. צוין, כי מהתקסир עליה תמונה קשה ביחס לנסיבות חייו של הנאשם, ואולם, במפגש עם שירות המבחן, הנאשם היה חסר סבלנות והתנסה לניהל שיחה מעמיקה, ואף בקשתו להשתלב בהליך טיפול היה ניסיון מניפולטיבי לצאת מן הכלא, ולא בשל רצון אמיתי להליך שיקומי. המאשימה הוסיפה, כי בהתאם לתסקיר, הנאשם אינו משתייך פעולה עם תוכנית טיפול רפואייה שהוכנה עבורו, הניסיונות לשילבו בטיפול במסגרת הליך המ"ת לא צלחו, הנאשם מתנסה לבחון את מעשיו הבועתיים ולקחת עליהם אחירות.

18. המאשימה עטרה לקביעת מתחם עונשה שבין 12 ועד 24 חודשים, לצד עונשה נלוית, וביקשה לקבע את עונשו של הנאשם בחלוקת האמצעי עליון, כך שיוטלו עליו 16 חודשים מאסר, לצד עונשה נלוית.

19. ב"כ הנאשם טענה כי בהתאם לעובדות בהן הורשע הנאשם, מעשו של הנאשם כוללים ניסיון גנבה שהתרטט בהורדת ידית הדלת, בעת שהדירה אינה נעולה. הוסף, כי המתлон פגש בנאים בבאו של הנאשם לצאת מהבית כשדבר לא היה בידו. ההגנה הדגישה, כי הואיל ואין תכנון ותחוכם במעשה, יש לקבע כי מדובר בעבירות המצויות ברף נמוך של מעשים.

20. לדבריה, המדובר בנאים שמצונו הנפשי הינו רעוע, שנסיבות חייו הקשות הובילו אותו למעורבות חוזרת בפליליים, וריצויו שנות מאסר רבות. הסגנורית הדגישה, כי הנאשם חווה ילדות קשה, עבר בין מוסדות רבים, כאשר גם לבית הסוהר אין את הכלים לסיע לו בהיבט הטיפולי. בנסיבות אלו עטרה ההגנה לקבעת מתחם עונש החל ממאסר שיכול וירוצח על דרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר.

21. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, תוך שביקש לשוב ולראות את אמו. הנאשם הבטיח כי לאחר שחרורו מהמאסר יdag להיכנס להליך טיפול.

#### **מתחם העונש ההולם:**

22. עניינו, המדובר באירוע שאין בו ממש של תחוכם מיוחד או תכנון, אשר התרטט בניסיון ראשון לפתח דלת אשר הייתה נעולה, וכניסה באותה הדרך, לדירה אחרת שדלת הכניסה שבה הייתה פתוחה. מנגד, ולאחר שנכנס

לדירה, פגש הנאשם במלון, ולכך משמעות בכל הנוגע לפוטנציאל הקיים להסלמתו של אירע ממנו זה. בנוסף, ובנסיבות העניין - המפגש עם המלון הוא שמנע בפועל את השלמת ביצוען של העבירות. בשלב השני, ולאחר מכן לרחוב, נכנס הנאשם לרכב ונמלט מהשוטרים שהגשו למקום בעקבות קרייה של המלון. הנאשם נסע במהירות בשטח עירוני, ובעת שפקחי תנועה ועובדיו שיפוץ מצויים במקום. בכך פגע הנאשם בערכיהם הנוגעים לביטחון הציבור, וביטהון משתמשי הדרכים.

23. מעין בפסקה הנוגעת לעבירה של כניסה למקום מגורים ראוי לציין את המקדים הבאים:

24. ת"פ 06-10-4274- מדינת ישראל נ' יוסף מאיר ביטון (7.10.2010) הורשע נאשם, על יסוד הודהתו, בעבירה אחת של כניסה לדירת מגורים בכוונה לגנוב. על הנאשם, בעל עבר רלוונטי, נגזרו מאסרים מותנים והופעל מאסר מותנה למשך 6 חודשים לRICTO בפועל.

25. ת"פ 13-10-56329- מדינת ישראל נ' סマー גומעה (ניתן ביום 17.11.2014) הורשע נאשם על יסוד הודהתו בעבירה כניסה למגורים בכוונה לבצע גנבה, בכך שנכנס בית דרך החלון. נקבע מתחם עינוי שבין 6 חודשים למאסר שירות לבין 18 חודשים. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל לRICTO בעבודות שירות, מאסרים מותנים ו כניסה.

26. ע"פ (מח' ת"א) 27618-06-12 אופיר-עפר שלום נ' מדינת ישראל (26.11.2012) התקבל ערעור מטעם הנאשם על חומרת העונש ועונשו הופחת מ-14 חודשים ל-10 חודשים וזאת בגין עבירה יחידה של כניסה לדירת מגורים בכוונה לבצע גנבה. זאת בנוסף למאסר על תנאי קנס. ניתן כי עיקר התערכות עריכת הערעור נסובה סביר פצעתו של הנאשם במהלך ביצוע העבירה.

27. ע"פ 13-02-39070- צרלי בן ברוך נ' מדינת ישראל (6.3.13) אושר גזר דין של בימ"ש השלום בעניינים של נאים שהיו זו בעבירה של כניסה למגורים בכוונה לבצע גנבה, בשעה שהדיירתה הייתה במקום. שם נקבע מתחם העינוי במקרה זה נע בין 6 ל-24 חודשים.

28. מתחם העינוי ההולם בעבירות דומות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כאשר עבירה זו עומדת לבדה, הינו החל ממאסר מותנה והתחייבות ועד לתקופת מאסר קצרה (ראו: רע"פ 18/5023- קרצה בעקבות בדייר נ' מדינת ישראל (19.06.18); 5561/19-案-ammala נקלה נ' מדינת ישראל (29.08.19)). עם זאת, כאשר מתחמות לעבירה זו עבירות נוספת, המסקנות את עבודות השוטרים, אז מוטלים עונשי מאסר (כך לדוגמה: 7869/19-案-נתן נ' מדינת ישראל (23.12.19)).

29. עפ"ג (ב"ש) 18-11-60102- אלטורשאן נ' מדינת ישראל (2.1.19) הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בביצוע עבירות של נהיגה פוחצת ואיומים בכך שבעת שכחו לו שוטרים לעצור, הגבר מהירות נסיעתו והchal להימלט מהמקום. בהמ"ש קבע מתחם עינויו הנע בין 9 ל- 27 חודשים בפועל. על הנאשם הוטלו עשרה חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים ו- 36 חודשים פסילה בפועל. ערעור הנאשם לבית המשפט מחוזי התקבל בחילוקו כך שעונש הפסילה צומצם ל-24 חודשים.

30. עולה אם כן כי ישנים שיקולים רבים אשר ישילכו על קביעת מתחם העינוי, ביניהם נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה הנדון, אך באופן כללי, ניתן לראות שמתחם העינוי בגין עבירות של כניסה למגורים, הינו החל מ-6

חודשי מאסר בפועל ועד ל-20 חודשים, בהתאם לחומרת הנזק ולנסיבות נוספות. במקרה שבפניו, לא נגרם נזק או נגנבו רכוש, ואולם נלוותה לעבירה זו, גם עבירה של נהגה פוחצת של רכב, ועל כן יש להעמיד את מתחם העונש ההולם, החל משמונה חודשי מאסר ועד 24 חודשים, לצד עונשה נלוות.

**העונש המתאים לנואם:**

31. בגזרת העונש המתאים, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן הרاءו ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

32. הנאשם הודה בבית המשפט בהזדמנויות, ובכך חסר זמן שיפוטי יקר. בהתאם למסמכים שהוגשו לעינוי מטעם ההגנה, וכן תסקירות המבחן, הנאשם בעל נסיבות אישיות קשות, ומוכר למערכות בריאות הנפש במשך זמן רב. הנאשם מאובחן כסובל ממגוון הפרעות נפש, וכן בעיות בריאות שונות. (ראו תסקירות: עמוד 2 פיסקה 4). נעשו מספר ניסיונות לשלב את הנאשם במסגרת טיפול, ואולם הנאשם מתהקהה להסתגל ומעט לשטא פעולה עם טיפולים שהוצעו לו. במסגרת שב"ס נמצא הנאשם במעקב, אך אינו נוטל את הטיפול התרופתי הנדרש לו. (ראו: עמוד 2 פיסקה אחרתה).

33. לחובת הנאשם ניצב רישומו הפלילי, היכול ביצוע עבירות מתחומים שונים, והוא אף ריצה תקופות מאסר קודמות. בנוסף, בחודש אוגוסט 2021 נדון הנאשם למאסר למשך 13 חודשים, בגין ביצוע עבירות התפרצויות, החזקת סכין, והפרת הוראה חוקית. בכלל אלו, לא היה כדי לרנסנו ולהרטינו מלשוב ולבצע את העבירות בתיק שבפניו. בהקשר זה יש לחתה בחשבו גם את גורמי הסיכון להישנות מעורבות עברינית, עליהם עומד שירות המבחן בתסקירות.

34. באיזו בין שיקולים אלו, סבורני, כי ישנו מקום לגזר במקרה זה עונש מאסר המצויח חלקו הבינוני של מתחם העונש, כפי שיפורט להלן:

- א. 12 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מיי מעצרו.
- ב. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא עבר על כל עבירת רכוש מסווג פשע, או עבירה לפי סעיף 338 לחוק העונשין.
- ג. מאסר למשך 3 חודשים וזאת למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא עבר עבירת רכוש מסווג עונש לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ד תשרי תשפ"ג, 19 אוקטובר 2022, במעמד הנוכחים. (הנתן בויעוד חזותי).