

ת"פ 44336/03 - מדינת ישראל, המאשימה נגד דוד גראסיאני, הנאשם

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 44336-03 מדינת ישראל נ' גראסיאני(עוצר)

בפני כבוד השופט עמיית מיכלס
בעвин: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
דוד גראסיאני (עוצר) - הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד נתניה פיצחזה, פרקליטות מחוז מרכז

ב"כ הנאשם: עו"ד ליעד מור יוסף, הסנגוריה הציבורית

גזר דין

רקע ועובדות כתוב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבודות כתוב אישום מתוקן, בעבירות הבאות: **החתת קטן לשמות מסוכנים**, לפי סעיפים 21(א)(1) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: הפקודת סם מסוכן שלא לצורך עצמאית, לפי סעיפים 7(א) ו-(ג) רישא לפקודה; **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה.

עובדות כתוב האישום

2. על פי המתווך בפרט האישום הראשון, ביום 28.1.2019, יצר הנאשם קשר עם הקטינה א.א, ילידת 2006 (להלן: הקטינה), באמצעות היישומון "טלגרם" (להלן: טלגרם), במטרה לספק לה סמים מסוכנים והשניים החלו להתכתב.

במהלך ההתכתבות, מסרה הקטינה לנאשם כי היא בת 13, בעודו ש הנאשם טعن בפניה בקצב כי הוא בן 19. במהלך ההתכתבות הציע הנאשם לקטינה לספק לה סמים מסוכנים, תוך שלוח לה הודעות שונות, בהן כתוב לה בין היתר:

עמוד 1

"חחח את מעשנת נכו?";

"אם בא לך לעשות בוויי לראשו?";

"אם תירצץ יותר מאוחר אני בא לפתח תקווה?";

"את צריכה רטלאן?";

"אני לא יודע רוצה מחר? קלונקס טוב?";

"יש כדורים יש ורക?";

"יש לי פרוקסט 10 אם את יודעת מה זה ירך יש לי פרפל קוש?";

"וכן השאלה מה את מchipשת: לקבל ראש?";

"אני יכול להביא בתנאי שזה לא יהיה ברוחב את רוצה?";

"לא שתגידי למישהו שאת לוקחת. אלא מחר שאני לוקח אחר שסתם אני לא יביא גלగלים אני לא משתמש בהה
ואם אני מביא זה לך?";

"אם אני מביא לך גלגל את לוקחת עצמי?";

"אני מעדיף שלא גם ככה אני מסתכן ושלא בספרי?";

"אני לא מביא לך ככה את פאקינג בת 13: אני מבין אבל אני לא מביא לך ככה בלי שאת לוקחת איתי?";

"יש לי תרופות ודברים אחרים. קווקאין ודברים שלא לגילך?";

"הגיגלים שלך בדרך אליו?";

"את רוצה קווק?".

במהלך ההתכתבות הגיבה הקטינה בחיוב להצעותיו של הנאשם לספק לה סם מסוכן.

בהמשך שלח הנאשם לקטינה תമונות של סמים מסוגים שונים, כאשר ציין בפניה לאחר שליחת אחת התמונות בה הופיעו כדורים: "זה מעכשו וזה הגיגלים שלך; מה יצא לי אם תקבלו את כל זה".

ה הנאשם אף ניסה לשכנע את הקטינה בשלב מסוים בו התכתבו לצאת מהבית במהלך שעות הלילה ולפגוש בו. הנאשם הציע שייאסף אותה באמצעות רכב ויסיע אותה לבית הספר למחרת בוקר, תוך שאמר לה: "את יכולה אם תעשי מאמץ אولي אני יביא לך עוד אחד"; "תגיד לך שאת הולכת לחברה ותכבי את הטלפון ככה قولם עושים?"; "את לפי דעתך צריכה לצאת בלילה מהבית בשקט בשקט מבלי שישמעו". עם זאת, הקטינה סירבה להצעת הנאשם.

במשך ההתכתבות ביניהם תיאמו הנאשם הנאשם והקטינה שהנאשם הגיעת היום לחטיבת הבניים בה לומדת הקטינה בעיר פתח תקווה ויאסף אותה לאחר סיום הלימודים, כל זאת על מנת לספק לה סמים מסוימים. לעומת זאת, בתאריך 1.3.2019, החל משעות הבוקר המוקדמות, החלו הנאשם הנאשם והקטינה להתכתב פעמיinus. במהלך ההתכתבות שלחה הקטינה לנאשם קישור ("لينك") אשר למועד הימצאה, תוך שצינעה את שמו של בית הספר בו היא לומדת, זאת על מנת שהנאשם ידע היכן לאסוף אותה עם רכבו.

במהלך ההתכתבות שלח הנאשם לקטינה הודעות שונות, ובהן:

"תגידי את רצאה קרטונים";

"psd";

"כמו אקסטה אבל שונה";

"בדרכ ניקח אקסטה; אצלי נשב ואחר כך אני יחזיר אותה אם תנתנה לייפה תקבי הפתעה לבית";

"את חייבת לא לספר לאף אחד גם לא לחברת הכיסויות שלר";

"אני אסור לך לשבת איתך";

"כי את ילדה".

סמוך לשעה 12:30, אסף הנאשם את הקטינה באמצעות רכב מסוג טויזטה בעל לוחית זיהוי מס' 4588632 (להלן) הרכב), והשניים נסעו לדירה בעיר ראשון לציון (להלן: הדירה). במהלך הנסעה, נתן הנאשם לקטינה חצי כדור שהכיל סמ' מסוכן מסוג ampd (אקסטז'), והקטינה בלעה אותו. בעקבות כך, החלה הקטינה להזוז וחשה שהיא רואה צבעים שונים, קווים ונצנוצים.

לאחר שהגיעו לדירה, סיפק הנאשם לקטינה חצי כדור נוספת בסוג ampd, אותו בלעה הקטינה. כן נתן לה הנאשם סיגירה שהכילה סמ' מסוכן מסוג קנובס, אותה עישנה.

בשעה הערב של אותו יום החזר הנאשם לביתה, כשהיא תחת השפעת סמים מסוג מריחואנה, אמפטמינים ואקסטז'. בהמשך אושפזה הקטינה בבית החולים שנידר במשך 4 ימים. שם הועברתה הקטינה לאשפוז בבית החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל" ובמשך בבית החולים הפסיכיאטרי "גאה", שם הייתה מאושפצת גם במועד הגשת כתב האישום (ביום 19.3.2019 - ע.מ.).

3. על פי המתואר **בפרט האישום השני**, בסמוך ליום 6.3.2019, החזיק הנאשם בביתו 270 גרם נטו של סמ' מסוכן מסוג קנובס, מחולק ל- 54 שקיות, כדור אחד של סמ' מסוכן מסוג ampd ומשקל אלקטרוני.

באוטו מועד החזק הנאשם ברכב 25 גרם נטו של סמ מסוכן מסוג קנובס, מחולק ל- 5 שקיות.

4. על פי המתואר **בפרט האישום השלישי**, השתמש הנאשם בטלגרם לשם סחר במסמי מסוכנים, תוך שכינה עצמו בכינוי "ד"ר איוול", לצורך הסתרת זהותו.

בתאריך 14.12.2019, בסמוך לשעה 10:45, יצאה ג' (בגירה, ילידת 1996) קשר עם הנאשם באמצעות הטלגרם והשניים תיאמו שהנאשם יגיע לביתה של ג' באxxxx(להלן: הבית) על מנת למכור לה סמ מסוכן. בהמשך הגיע הנאשם באמצעות הרכב סמוך לבית, ומכר לה סמ מסוכן מסוג קנובס במשקל של כ- 10 גרם תמורת של 700 ₪.

בתאריך 1.3.2019, בסמוך לשעה 20:02, יצאה ג' קשר עם הנאשם באמצעות הטלגרם והשניים תיאמו שהנאשם יגיע לרחוב חיים לנדו בראשו לציוון על מנת למכור לה סמ מסוכן פעם נוספת. בהמשך הגיע הנאשם עם הרכב למקום ומכר ל-ג' סמ מסוכן מסוג קנובס במשקל 3-2 גרם תמורת סך של 100 ₪. בהזדמנות זו הציע הנאשם ל-ג' כניסה המכיל סמ מסוכן מסוג שאינו ידוע למשתמשה, אך ג' סירבה להצעתו.

בתאריך 4.3.2019 בשעות הערב, התכתבו הנאשם ו-ג' באמצעות יישומון הווטאפס. במהלך ההתכתבות הציע הנאשם ל-ג' שיגיע לבית על מנת שייצרכו סמים בלבד. בסמוך לחצotta, הגיע הנאשם באמצעות הרכב לאזור הבית וספק ל-ג' סמ מסוכן מסוג קנובס במשקל של כ- 4 גרם.

5. בהתאם להסכמה הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן. בין הצדדים לא התגבשה הסכמה עונשית.

ראיות לעונש, טיעוני הצדדים לעונש בתמצית ודברי הנאשם

עדות אמה של הקטינה

6. מטעם המאשימה העידה אמה של הקטינה, ואף הוגש "תצהיר נגע עבירה" שהוקן על ידה (ת/3). האם סיפרה על אשפוזיה של הקטינה בעקבות מעשי הנאשם, כאשר, לדבריה, מצביה של הקטינה עברו לאירוע היה תקין. משהזכנו האם ראיות הסותרות את דבריה אשר למצביה ה"תיקין" של בתה, ובכלל זה יחסיה עם האם ועם אביה החורג, טענה שהקטינה מסירה את הדברים כאשר הייתה תחת השפעת סמים או כאשר הייתה במצב פיסיוטי. מבלילו להיכנס לפרטי הפרטים של עדותה של האם, אומר שנותר בי הרושם שהאם לא סיפה לבית המשפט את כל המידע לה או את כל האמת. רושם דומה מתקיים אף מה"תצהיר" שהוגש מטעמה, שלມיטב התרשםותי לא נכתב על ידה בלבד, כאשר בסופו קיימת דרישת פיצוי. לפיכך מצאתי לחתת לדברי האם משקל קטן בלבד.

מכتب "בית רות"

7. לאחר שוחררה מהאשפוזים השונים, הגיע הקטינה ביום 18.6.2019 ל"בית רות", שמכורתה המסמך שהוגש מטעם העו"ס במקום (ת/4), אני למד שהוא נתן "בית חם לנערות בסיכון". מ-ת/4, שנערך ביום 30.12.2019, עולה שהקטינה הוכרזה כ"קטינה נזקנית" והוא נמצא במקום תחת צו שניית מכוח חוק הנער (טיפול והשגחה), תש"ג-1960. כניסה של הקטינה למקום לוותה בקשישים רבים, אולם בהמשך היא הצליחה להתארגן תפקודית ולהסתגל למקום. לצד זאת חוות הקטינה נכנן להיום קשיים רגשיים, והוא מצליח לשתף את הוצאות במצבותיה באופן מותאם יותר מאשר בעבר. עוד עולה מ-ת/4 שהקשר של הקטינה עם הוריה מלאה במידה ובכעסים, וכי היא כמעט לשוחח עם אמה בטלפון.

העובדת הסוציאלית המטפלת בקטינה צינה שהקטינה מגיעה אליה בקביעות לטיפול שבועי ומשתפת יותר ויותר בעולמה הפנימי. לדבריה, התמונה הקלינית המצטיירת היא של מוצפנות רגשית של הקטינה עקב זיכרונות מאירוע העבר, בלבול וחרדה. בתוך כך סירה הקטינה לעו"ס ש"בשבועות האחרונות" היא חשובה מאוד על האדם אשר סייפק לה את הסמים, "חווה פלאשבקים, מתקשה בלילה..." (ו) מדמיינת דברים כמו יד על דלת כאשר אין אף אדם בקרבתו אותו חדר ושמיעת קולות".

הקטינה נמצאת במעקב פסיכיאטרי, ובמסגרת בדיקות שנערכו לה, נמצא שהיא מתמודדת עם ADHD. הקטינה מקבלת טיפול מייצב ואני חרדי.

טייעוני המאשימה לעונש

8. ב"כ המאשימה עד מהה על הנסיבות המחייבות בהן ה汰חות הדחת הקטינה לסמים, ולגילה הצעריר במילוי של הקטינה, שהייתה בת 13 שנים בלבד עת יצר עמה הנאשם קשר באמצעות ישומון טלגרם. עוד הינה לכמה הסמים אותם החזיק הנאשם באישום השני ולעובדה שהוא מחולקים ל-54 מנות, וכן לחומרת מעשיו באירוע הסחר באישום השלישי, הכולל שלושה אירועים שונים. לדברי המאשימה קיימת חומרה יתרה בעבירה שעוניינה הדחת קטן לסמים, שהעונש הקבוע בצדיה עומד על 25 שנות מאסר, והדגישה שعقوבת הדחת לסם אין משמעותה מותן הסם בפעם הראשונה למי שעדיין לא השתמש בסמים.

עוד הינה לכך שהנאשם סייפק לקטינה סוגים שונים של סמים, לרבות MDMA, וכי ההשפעות השליליות על הקטינה היו מידות. בעניין זה הינה לנזקים הרבים שנגרמו לקטינה.

בשים לב לחומרת מעשיו של הנאשם, עתרה המאשימה לחייבת מתחם עונש הולם כולל הנע בין 36 חודשים מאסר ועד ל- 48 חודשים. בתוך המתחם ביקש המאשימה להשיט על הנאשם עונש ברף הגבהתו, זאת לאחר התחשבות בהודאותו, בחסכון בעודותה של הקטינה, בעברו הפלילי של הנאשם ובנסיבות שהוגשו ברגעו למצוות הבריאות. לדידה של המאשימה, על הנאשם לרצות את העונש שיטול עליו במצטרב לעונש אותו הוא מרצה כיום. כן ביקש להטיל עליו מאסר מותנה, קנס ופיצוי הולם לקטינה.

9. מנגד, הדגיש ב"כ הנאשם בטיעוני את מצבו האישី של הנאשם, שהוא אב לשני ילדים, שעבר לפני כשנה וחצה תאונית אופנווע קשה, בעקבותיה נקבעה לו נכות של 100%. לדבריו, הנאשם שירות צבאי מלא כלוחם בהנדס הקרבית, עבד באופן לא רציף, נמצא בקשר עם ילדיו ומשלם מזונות.

ב"כ הנאשם הlein על כך שירות המבחן התייחס בתסוקור להכרות הקודמת עם הנאשם, שכן, לדבריו, הנאשם עבר שניוי, ביקש להירטם להlein גמילה ונמצא לא מתאים על ידי שירות המבחן. עוד הוסיף שכיוון נמצא הנאשם בקשר מעקבי עם עובדת סוציאלית בשב"ס, השתלב במסגרת חינוך בקבוצת רות, ומתופל באמצעות בעלי חיים.

לדברי ב"כ הנאשם, הוא אינו מקבל את הטיפול לו הוא זקוק במסגרת מאסרו ומכאן שכל עונש מאסר נוסף ישוטל עליו יקשה עליו אף יותר.

לענין עבירות הדחפה, טען שמדובר באירוע בוודד וחד פעמי בו היה מעורב קורבן אחד בלבד. אשר לעבירות הסחר, טען שכמות הסם הייתה קטנה וכי הנאשם מכיר את הסמים לאדם אחד.

ב"כ הנאשם ביקש ליתן משקל להודאת הנאשם בכתב האישום, שהביאה לחיסכון בעדותה של הקטינה, זאת למراتות שחוקרת הילדים תיראה לה להעיד.

לעמדת ההגנה, מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשים מסר שיכול וירצוזו בדרך של עבודות שירות ועד ל- 28 חודשים מסר בפועל, כאשר עונשו של הנאשם יש למקום באמצעות המתחם, זאת בהתחשב במצבו הרפואי, היעדר טיפול מתאים במסגרת שירות בתי הסוהר, העובדה שהוא מרצת עונש מהסר והעובדת שעודנו מצוי בתחום מעצר בשל התקין הנוכחי.

10. הנאשם ניצל אמנים את זכות המילה האחורונה, אולם בחר להתמקד בדרכו באדם אחד בלבד - בו עצמו. בטער כך בא בטענות לקצינת המבחן שלא הקדישה לו מספיק זמן ולא הקשيبة לו, סייר על קשייו בכלא בהיותו עצור ולא שפט, על שעות הפנאי המועטות שניתנות לו, על מצבו הרפואי, על כך שלא ניתן להשתלב בקבוצת גמilia במסמיים עקב מעצרו. הנאשם ציין שהוא נטל אחריות על מעשיו, וביקש לצאת דרך חדשה.

אף לא מילה אחת על הקטינה. אף מילה על מצבה או על הנזק שגרם לה.

דין - קביעת מתחם הענישה

11. לשם קביעת עונשו של הנאשם, על בית המשפט להתחשב בעיקרון המנחה בענישה, הוא עיקרון ההלימה. משמעות עיקרון זה הוא קביעת יחס הולם בין חמורת העבירות בנסיבותה ומידת אשמו של הנאשם, בין סוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירה, על בית המשפט להתחשב בשלושה גורמים: האחד - הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם; השני - נסיבות הקשורות לביצוע העבירה; השלישי - מדיניות הענישה הנוגעת.

הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם

12. הערכים החברתיים עליהם נועדה פקודת הסמים המ██וכנים להגן הם הגנה על הציבור ושמירה על בריאותו

הפייה והנפשית כתוצאה מנזקי השימוש בסמים מסוכנים והשפעתם הממכרת והרסנית. בתוך כך הוכרה בפסקה גם ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה שימוש בסמים, ובכלל זה ביצוע עבירות פליליות לצורך השגת הסם, וכפועל יצא מכך הצורך להגן על ביטחונו האישית של הציבור ועל רכושו. ובלשונו של בית המשפט העליון [ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יניב יונה, פסקה 4 (4.4.2012)]:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים היישרים ביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה".

באותה החלטה עמד בית המשפט העליון על הצורך להחמיר בענישת עבריני הסמים:

"למאבק ב涅געים הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצדם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העברינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מرتיע על מי שההורשע בעבירות סמים".

כן ראו הדברים שנאמרו בע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' ابو רקייק (3.1.13), המתאים עד מאד ל מקרה הנדון לפני:

"הענישה בעבירות מסווג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הכלול לעבריין על עסקוק בסם העולול לסכן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו, שניית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעברינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכות ההעברות והסחר בסמים..."(ההדגשות הוספו - ע.מ.).

וכן דבריו הנכונים של השופט מ' חשיין בע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (9.2.2004):

"בבאו לגזר עונשים על סוחרי הסמים כמעורערים שלפנינו, שומה علينا, על בית המשפט, לשווות נגד עינוי את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות ואת הנחיתת המחויק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של ממש. חובה היא המוטלת על בית המשפט להעלות את תרומותו למלחמה של החברה במשחיתיה..."

13. בכל הנוגע למידת ההתחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם, נקבע בע"פ 7070/03 זnid נ' מדינת ישראל (להלן: עניין זnid) שיש לתת להן משקל קטן, אם בכלל:

"החברה בישראל נאבקת מזה שנים רבות בתפשטו של נגע הסמים ולצורך כך היא משקיעה

מאמצים רבים וממון רב. המערער ואחיו דוגמתו מבקשים לסקל מאיץ זה ומכאן הצורך לנוהג בהם כנגד כל חוליותה של שרשרת הפצת הסם ביד קשה. בתחום זה של עברינות קובעת ההלכה הפסקה כי תהינה נסיבותו של העברי חמורות וקשות ככל שתהיינה, הן נדחות מפני האינטראס הציבור".

14. ואולם, מעבר לחומרה ה"רגילה" הטמונה בביצוע כל עסקה של סחר בסמים, חומרה יתרה טמונה בעבירה של הדחת קטן לסמם מסוכנים, עליה אמר השופט מ' חסין את הדברים הבאים בע"פ 1653/98 נודי אלהסוב נ' מדינת ישראל (14.9.1999):

"הדחת קטן לסמם הינה מן העבירות החמורות שבדין העונשין. אין צורך שנאריך דיבור על מלחתת החומרה ששומה על כולנו להילחם ב"מוות הלבן", והרי מלחתמה היא שאין בה רחמים. אם-כך בעבירותים סמיים על דרך הכלל, לא-כל - שכן בהדחת קטן לסמם לשימוש בשם, עבירה שהעונש הקבוע בצדיה הוא 25 שנות מאסר. נזכר כי עונש מאסר עולם שאינו עונש חובה הינו מאסר בן 20 שנה (סעיף 41 לחוק העונשין), והנה בעניינו מצא המחוקק לנכון לקבוע עונש שהוא ארוך מעונש של מאסר עולם. חומרה זו, למותר לומר, מחייבת את בית-המשפט".

15. אשר לסוג הסם בו סחר הנאשם באישום השלישי - קניבוס, קבוע בית המשפט העליון כי חרף העובדה שהוא אינו נחשב "סמ' קשה", אין להקל בו ראש. בענין זה ראו, למשל, את דברי השופט י' קדמי בע"פ 407/97 אמוניאל יניב נ' מדינת ישראל (15.4.97):

"המאבחן בהפצת הסמים כולל גם הפצתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקניבוס; ולמיוחד יהיה לחזור ולהזכיר את המעביר הקל - והטבעי - מציריכם של סמים קלים לכבדים יותר".

ובrhoח ימנו אנו, ראו דברי השופט י' עמית בע"פ 2596/2018 זנזרי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (12.8.2018), המתיחסים בין היתר, גם לקלות השגת הסם בעידן המודרני באמצעות "שומון הטלגראס":

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קניבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קניבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התהושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המשוכנים (עבירותת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלה לא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבמעבר לא היו נוכנים ליטול על עצם סיכון להסתבר בעולם הפלילי, נוכנים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגואה כי מדובר בסמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה בסם. לפצעה קלה ו"סטרלית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהරה בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השנתנה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של

סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה ממשועות ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרטם." (ההדגשה הוספה - ע.מ)

16. בחינת מידת הפגעה בערך המוגן מובילה למסקנה שבכל הנוגע לאישום הראשון מדובר בפגיעה ברף גבוה, כאשר עם תוצאות המעשים מתמודדת המתלוונת עד היום. בכל הנוגע לאישומים 2 ו-3 מצאי שرف הפגעה הוא נמוך - ביןוני, בשים לב לכמות הסם אותה החזק הנאשם באישום השני, ולסוג וכמות הסם בו סחר באישום השלישי.

נסיבות הקשורות לביצוע העבירות

17. בכל הנוגע לנسبות ביצוע עבירת הדחה יש לתת את הדעת למספר נתונים העולים מכתב האישום, המשווים למשיו של הנאשם משנה חומרה, ובראשם גילו של הקטינה. הנאשם הוא שיצר את הקשר באמצעות ישותן הטלגראמס עם קטינה כבת 13 בסך הכל בעת ביצוע העבירה, הצעירה ממנו בכ-20 שנה, כאשר הנאשם הייתה מודעת מלאה לגילו.

מאחר שהקביעת מתחם העונש ההולם מושפע בראש ובראשונה מנסיבות ביצוע העבירה, הרוי שלגילו של הקטין נודעת משמעותית רבה. אך, ככל שהקטין יהיה צער יותר, ופער הגילאים ביןו לבין המדייח יהיה גדול יותר, יוביל הדבר לקביעת מתחם עונשי גבוה יותר.

18. במהלך ההתכתבות ביניהם הציע הנאשם לקטינה סמים מסוכנים מסוגים שונים, ואף הציע כי תצא מביתה בשעות הלילה המאוחרות מבלי להודיע להוריה. הנאשם הגיע לבית הספר בו למדת הקטינה בעיר פתח תקווה ואסף אותה אל דירתו לראשונה לציון. עוד במהלך הנסיעה נתן הנאשם לקטינה חצי כדור MDMA, הנחשב כ"סם קשה", וכשהגיעו לביתו נתן לה את המחצית השנייה של הcadour, כמו גם את הסיגריה המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס. כאמור, בתוך פרק זמן קצר ביותר נתן הנאשם לקטינה סמים מסוגים שונים, ובינם סמים "קשיים". מטרת הנסיעה לדירתו של הנאשם כשהקטינה תחת השפעת סמים לא צוינה בכתב האישום.

19. הנזק שנגרם לקטינה הינו ממשוערי וניכר לעין כל. הסם השפיע על הקטינה באופן מיידי, ולאחר שהנאשם השיב אותה לביתה בשעות הערב, היא אושפזה לשיש ארבעה ימים בבית החולים שנידר, ובמהמשך שני ימי חולים פסיכיאטריים. הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה ממשעי הנאשם יכול היה להיות חמור אף יותר ככל שלמתלוונת היה נגרם נזק בלתי הפיך או נזק חמור יותר מזה שנגרם לה בפועל, מבלי להקל ראש בכך הקשה שמילא נגרם לה.

20. חלקו היחסי של הנאשם ביצוע העבירות הוא מלא, בהיותו מבצע יחידי. הנאשם יכול היה לחדר ממשוערי בכל אחד מהשלבים המתוארים בכתב האישום.

על פי תסוקיר שירות המבחן, טען הנאשם שביצע את המעשים על רקע התמכרווי. במאמר מוסגר אציג שגם אם ניתן לראות את הקשר בין עבירות הסחר והחזקת הסמים לבין הרקע התמכרווי של הנאשם, אודה שהתקשתי לראות כיצד "רקע" זה קשור לעבירת הדחה, כאשר על פי עובדות כתב האישום לא צמח לנאים ממנו כל רווח כספי. עוד עולה

מהתסיקיר, כפי שיפורט בהמשך, שלנאים עיוותי חסיבה, שיכול שאף הם עמדו ברקע לביצוע העבירות.

21. בכל הנוגע להחזקת הקנבים בבית הנאשם, מן הראי לציין את כמות הסם הגדולה יותר החזק הנאים, כמעט 300 גרם נטו, כאשר הסמים היו מחולקים ל-59 שקיות ולמעשה מוכנים להפצתה.

גם המשקל האלקטרוני שנתפס בסמוך מלמד על יכולת ההתארגנות של הנאשם ועל התכנון המוקדם להפצת הסמים שברשותו.

22. בכל הנוגע לפרט האישום השלישי, סחר הנאשם בסמים באמצעות יישומון טיגרים, תוך שימוש בזהות בדיה, כאשר בכלל אלו יש כדי להצביע על תכנון מוקדם שקדם לביצוע העבירה. בין הנאשם לבין הקונה לא הייתה כל היכרות מוקדמת. מנגד, יש לתת את הדעת לכך שכמות הסם בכל אחת משלוש המכירות לא הייתה גדולה.

מединיות העבירה הנוגנת

23. על מדיניות העבירה הנוגנת ניתן ללמוד, בין היתר, מפסקין הדין אותם הגיעו הצדדים.

בנוגע לעבירות הסחר והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, הוגש מטעם המאשימה פסקין דין הבאים:

א. ברע"פ 3627/13 ארן שדה נ' מדינת ישראל (22.5.2013), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם שהורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסווג קנבים בכמות קטנה של פחות מגרם בכל פעם, ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר בפועל.

ב. בת"פ (רמ') 14-01-33125 מדינת ישראל נ' אלטורי (15.1.2015), הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן שעוניינה מכירת 100 גרם חשיש תמורת 4,000 ₪, ונאים אחר הורשע בעבירה של החזקת חשיש וקנבים במשקל כולל של כ-94 גרם, שלא לצריכה עצמית. על אף אחד מהנאשמים נגזר עונש של 8 חודשים מאסר בפועל, זאת לאחר שנקבע מתחם עונשי הנע בין 4 ל-14 חודשים מאסר לכל אחד מהם.

בכל הנוגע לעבירת ההדחה, הוגש מטעם המאשימה פסקין דין הבאים:

א. בעפ"ג (מרכז) 09-01-5444 גולדמן נ' מדינת ישראל (10.3.09), אושר עונש של 18 חודשים מאסר שנגזרו על הנאשם שהורשע על יסוד הודהתו בהדחת שני קטינים לשימוש בחשיש ובסחר בחשיש לאותם קטינים, אחד מהם בן 17 והשני בן 14. הנאשם הוכר כנכה בנסיבות מלאה על ידי המל"ל, ונדר עבר פלילי.

ב. בת"פ (נצ') 1218/02 מדינת ישראל נ' אברהם בן שטרית (25.12.2002) נגזר עונש של 30 חודשים מאסר לנאשם שהורשע בגין היחר בהדחת שני קטינים בני 13 ו-15 לסמיים מסוכנים מסווג הרואין.

מטעם ההגנה הוגש פסקי הדין הבאים:

ג. ברע"פ 3245/08 סולימאן מחמוד נ' מדינת ישראל (13.4.2008), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הדחת קטין לסמיים מסוכנים וניסיון להספקת סם מסוכן, בכר שניסה להחדיר לכלא הרואין באמצעות קטין. על הנאשם נגזר עונש של 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל,abis לב לגילו הצעיר ועברו הנקי.

ד. בת"פ (י-מ) 37480-02-17 מדינת ישראל נ' פלוני (31.5.2018), הורשע הנאשם, על יסוד הودאותו, במספר אירועים של הדחת קטין לסמיים מסוכנים מסוג קנביס, ניסיון הדחת קטין לסמיים וניסיון תיווך. על הנאשם, שעבר הליך שיקום, נגזר עונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לאחר שנקבע מתחם עוני הנע בין 6 חודשים עבודה שירות ועד ל-20 חודשים מאסר.

ה. בת"פ (מח' נצ') 1007/05 מדינת ישראל נ' מליק אפרים (27.11.05), הורשע הנאשם, על יסוד הודאותו, בעבירות של הדחת קטינים, האחד בן פחות מ-14 והשני בן 15 וחצי להשתמש עמו בסם מסוכן מסוג קנבוס. נוסף על כך עישן הנאשם סמים ליד ילדיו הקטינים. על הנאשם נגזר עונש של 12 חודשים מאסר בפועל.

ו. בת"פ (י-מ) 14944-08-18 מדינת ישראל נ' יצחק גבאי ואח' (7.3.2019), הורשע הנאשם, על יסוד הודאותו, בעבירות של שידול קטין לשחרר בסם מסוכן או להשתמש בו, ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא, הדחת קטין לסמיים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית. על הנאשם הושת עונש של 12 חודשים מאסר בפועל, לאחר שנקבע מתחם כולל הנע בין 12 ל-36 חודשים מאסר.

ז. בע"פ (י-מ) 6005/02 פרץ ציון נ' מדינת ישראל (20.6.2002), הוחמר עונשו של הנאשם שהורשע בשלוש עבירות של הדחת קטין לסמ מסוכן, סחר בסם מסוכן באמצעות אחר, אספקת סם מסוכן לקטין, והוא עומד על 21 חודשים מאסר בפועל. הנאשם העביר סמים לקטינה על מנת שזו תמכור אותם אחרים. באחת הפעמים מכר לקטינה סם מסוג MDMA תמורת 50 ₪.

ח. בת"פ (מח' ח') 58507-02-18 מדינת ישראל נ' אוריאן טריפונוב (10.7.2018), הורשע הנאשם, על יסוד הודאותו, בעבירות של הדחת קטין לסמיים מסוכנים, סחר בסם מסוכן, החזקת סם מסוכן, לאחר שמכר קנבוס וחישש בכמויות קטנות לקטינים תוך ניצול אחת הקטינו לצורך מכירת הסם לחבריה. על הנאשם נגזר עונש של 8 חודשים מאסר בפועל.

24. מטעם המאשימה הוגש פסקי דין נוספים, אולם הם אינם רלוונטיים לעניינו: בעפ"ג (א-מ) 16-07-2018 רביד שם טוב נ' מדינת ישראל (9.4.2018) עבר הנאשם הлик ג밀יה ועונשו הוקל בהתאם; בת"פ (נצ') 1188/02 מדינת ישראל נ' מזאריב (9.9.2003) היה מדובר באירוע חמור ושונה מהמקרה שלנו.

אף מטעם ההגנה הוגש פסקי דין מהם לא ניתן ללמידה גזירה שווה לעניינו: בת"פ (רח') 37850-05-17 מדינת ישראל נ' רומן גרשנוביץ' (3.12.2018) נוצר עונש מקל תוך חריגה מהמתחם לנאים שעבר הлик ג밀יה ממשמעו. המתחם העוני של 12-36 חודשים נקבע כמתחם כולל לעבירות רבות בתחום הסמים. ככל שהדבר נוגע לעבירת ההדחה, הרי שמדובר בנסיבות קלות בהרבה מהמקרה שבפניו.

25. לאחר שנתי דעת ליידיניות הענישה הנוגאת, לפסיקה שהוגשה מטעם הצדדים תוך ערכית האבחנות המתבקשות למקרה שלנו; לחומרה המופלגת הגלומה במעשי הנאשם; ולנסיבות הייחודיות של המקרה שלנו על כל היבטי, אני קובע מתחם עונש הולם לעבירת ההדחה שנע בין 36 ל-48 חודשים בפועל.

בכל הנוגע לעבירה של סחר בסם מסוכן מסווג קנביס בכמות קטנות, אישר לאחרונה בית המשפט המוחזק מרכז מתחם עוני הנע בין מספר חדשני מסר בעבודות שירות ועד 10 חודשים [עפ"ג (מרכז) 19-08-2009 פסו נ' מדינת ישראל (9.12.2019)]. פסק הדין אושר בהמשך על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 8ד/19 695 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020).]

בכל הנוגע לעבירה של החזקת סם מסווג קנביס המחולק למנות ושלא לצריכה עצמית בנסיבות המקרה שלנו, יעמוד המתחם על מספר חדשני מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד למספר חדשני מסר בפועל.

26. בנקודה זו אבקש להעיר כי לא נעלמה מענייני עתירת המאשימה לקביעת מתחם כולל לכל האישומים הנע 36-48 חודשים. ואולם, כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון במספר פסקי דין בעבר, בית המשפט הוא הגורם האמון על קביעת מתחמי הענישה, שהנים בבחינת "הכרעה נורמטטיבית של הראכה הדינית בנוגע לעונש הראו בגין ביצוע עבירה בנסיבות מסוימות", זאת אף במקרים קיצוניים יותר מהמקרה שלנו, בהם הוצאה לבית המשפט הסכמתה עונשית או הסכמה לטוויה ענישה [ע"פ 1548/18 תום נתנאל גיא ואח' נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (להלן: עניין גיא) (28.11.2018). וראו האזכורים הנוספים שהובאו בפסק הדין: ע"פ 2745/18 ابو שרב נ' מדינת ישראל, בפסקה 14 (8.8.2018); ע"פ 921/17 זעילה נ' מדינת ישראל, בפסקה 16 (28.5.2017)].

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות ומיקום עונשו של הנאשם בתחום המתחמים

27. לזכות הנאשם זקפתី את הודהתו במיחס לו. להודאת הנאשם חשיבות כפולה: האחת, סימן ללקיחת אחריותה השניה, יתור העדת המתלוונת, שהדעת ניתנת שהופעתה בבית המשפט ושיחזור המעשים היו מצריכים ממנה כוחות נפשיים לא מבוטלים.

לחובת הנאשם זקפתី את עברו הפלילי, הכולל שתי הרשעות קודמות. לראשונה הורשע הנאשם בשנת 2014, בגין עבירות אiomים שבוצעה שנה קודם לכן. בחודש Mai 2019 הורשע הנאשם בפעם השנייה, בין היתר, ביצוע עבירות של

סחר باسم מסוכן (ריבוי עבירות) והחזקת סמ' שלא לצריכה עצמית, אותן ביצע בשנת 2015 (ת/2). הנאשם נדון לעונש של 12 חודשים מאסר, זאת לאחר שלא עמד בהליך השיקום בו החל. הנאשם מריצה את עונש המאסר במקביל למעצמו בתיק הנוכחי.

28. מتسקיר שירות המבחן מיום 29.12.2019, עולה שהנائب בן 33, נשוי בשנית ואב לשני ילדים מנישואיו הראשונים. טרם מעצמו התגorder עם אשתו בבית הורי ולא עבד, זאת לאחר שעבד בעבר בעבודות מזדמנות. במהלך חודש יולי 2018 עבר הנאשם תאונת אופנוע במבנה נפצע ברגליו, הוכר כבעל 100% נכות מהמוסד לביטוח לאומי, וקיבל קצבת נכות, אשר הופסקה עם כניסהו למאסר. מטעם ההגנה הוגש בעניין זה מסמכים נ/1-ג/3. לאורך השנים צרך הנאשם סמים, כאשר לאחר גירושו ממשתו הראשונה, חלה הסלמה במצבו עד לכדי סחר בסמים, כمعנה ל��שי כלכלי בו היה נתון.

הערכת שירות המבחן, הנאשם מאופיין בדפוסים עבריניים ובועל קשיים אישיותיים ורגשים העומדים ברקע להתמכרותו ולפניתו לפתרונות עבריניים. שירות המבחן התרשם שלו אף הבעת המצוקה והנזקקות הטיפולית, הנאשם חסר פניות ויכולות לעורוך התבוננות עמוקה על דפוסיו השונים, כשהמשיך לצורך סמים והתקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול שהיו מעורבים בניסיוןקדם את מצבו. כך, בחקירת המעצר שנערכה בענייננו במסגרת תיק זה, בחודש אפריל 2019, התרשם שירות המבחן שלו אף שהנائب ביטה הבנה מילולית לבעייתות שבהתנהגו, ניכר היה כי מדובר באמרות חיצונית, שאין משקפות תובנה לחומרת מעשייו ולסיכון העולה במצבו. הנאשם התקשה לגנות אחירות לבחרותו והתנהגו, נתה להשליך אחריות למצבו ולהתנהגו על גורמים חיצוניים, תוך שהחזיק במידה כורבנית.

29. מטריד במיוחד הוא היחס של הנאשם לעברות השונות בהן הורשע. ביחס לקשר שיצר עם הקטינה, הציג הנאשם מספר גרסאות, באופן שהקשה על שירות המבחן להבין את המניעים והטריגרים למשעו. תחילת מסר שהוא נתן תחת השפעת סמים, ולאחר זכר את המiosis לו עד לחייבתו במשפטה. לאחר מכן מסר כי במהלך ההתקשרות עם הקטינה לא שם לב לגללה (זאת, כאמור, בוגד לעובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה), ובהמשך תיאר כי הבין שמדובר בקטינה בת 16-17 שנים (גרסה המנוגדת אף היא לעובדות כתוב האישום המתוקן). הנאשם התקשה להסביר ולפרט התנהלותו באישום זה. הנאשם הסביר שבחר לבנות עם הקטינה על מנת להגן עליה, כדי שהוא לא תשימוש בסמים ששיפק לה לבדה, "נימוק" מוקדם לכל הדעות. עוד מסר שהפגש עם הקטינה והשימוש המשותף בסמים היו עבورو ריגוש וחוויה.

בשים לב לעמדת הנאשם, התרשם שירות המבחן שהוא נטה לטשטש אחוריותו ולהפחית מחומרת מעשייו והשלכותיהם. על פי התרומות שירותה מבחן, לנائب עיוותי חשיבה בהם הוא מחזיק גם ביום, וכי מותך הפונומנולוגיה של העירה בולט תהילך של פיתוי ותוכנן עד שלא ניתן לשולב באופן מלא אף מניין מנייה להתנהלו.

אשר להחזקת הסמים בبيתו (האישום השני), הכחיש הנאשם כל כוונה לסחור בסמים אשר נמצא בחזקתו, כאשר לדבריו קנה כמות גדולה של סמים על מנת שתהייה לשימושו העצמי, אשר קיבל את הסמים מחולקים וארכודים לשיקיות, והחזיק משקל בبيתו, ללא קשר לסמים שנמצאו בראשו.

אשר לפרט האישום השלישי, הכחיש הנאשם את כוונתו לסחור בסמים, אשר, לדבריו, הקונה הייתה מכירה שלו והוא

סיפק לה סמים כתובה חברות. יש לציין שגם דבריו אלו של הנאשם מנוגדים לעובדות כתוב האישום המתוון, ממנה עולה שהקשר בין השניים נוצר דרך יישומון הטלגרם, לאחר שה הנאשם הסווה את זהותו.

30. מדובר, אם כן, בנאשם שנוטה לטעות את חומרת מעשיו, ממזער את חלקו ואת תרומתו לביצוען. הנאשם ביצע את העבירות בתקופה בה נוהל נגדו התיק בתל אביב ובתקופה בה עמד בקשר עם שירות המבחן במסגרת אותו הlixir, ואך טבעי הוא שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית לגביו. לדעת שירות המבחן, עיתוי מעצרו, עת מתנהל נגדו הlixir פלילי, במסגרת טיפולית, חזק את הערכה אשר לחולשת כוחו ולייענות לגבולות ולסמכות, ולאחר מכן ממשי בדפוסיו, כשראה כי התקשה לוותר על הרוחחים אשר נלווה להtanegotio השולית.

כל אלו מעמידים את הציבור הרחב בסיכון מפניו של הנאשם ומצדיקים את הרחיקתו מהקהילה לתקופה ממושכת.

31. לא נעלמו מעני נסיבותו האישיות של הנאשם, ובראשן מצבו הרפואי בשל התאונת שעבר. ואולם, כפי שנקבע בהלכת זנד, כאשר עסקין בעבירות של סחר בסמים מסוכן, המשקל שיש לתת לנסיבותו האישיות של הנאשם הינו קטן ועל אותן נסיבות, קשות ככל שהוא, להידחות מפני האינטראס הציבור של מלחמה בעבירות הסמים החמורים. דומה שהדברים יפים מכוח כלל של קל וחומר לגבי הנאשם שהורשע בעבירה של הדחת קטן לסמים. במאמר מוסגר אציג שמצוותו הרפואי של הנאשם לא הפריע לו לבצע את עבירות הסחר, ההדחה והחזקת הסמים, ועתה אין לו אלא לשאת בתוצאות מעשי החמורים.

32. בשים לב למצור הנسبות המתחמירות עליו עדתי לעיל, מן הראי היה למקם את עניינו של הנאשם בחלק העליון של המתחמים העונשים שנקבעו. ואולם, בשים לב לחסיבות הרבה הגלומה בהודאות, שייתריה, כאמור, את הצורך להuid את המתлонנת, מצאתי למקם את עונשו בחלק האמצעי-עליון של המתחמים שנקבעו.

마וחר שבוטפו של יומם עסוקין בעבירות שכולן מתחום הסמים, מצאתי לגזר על הנאשם עונש כולל.

33. לאור הרשעתו של הנאשם בעבירות סמים חמורות, ובו נ החזקת סם בכמות גדולה שלא לצורך עצמית וכן עבירה של סחר בסמים, שבוצעה ממנייע כספי מובהק, יש להטיל על הנאשם קנס כספי. ואולם, בשים לב לגובה הפיזי שעל הנאשם יהיה לשלם ומשר המאסר אותו עדtid לרצות, מצאתי להטיל עליו קנס סמלי בלבד.

34. המק הכבד שגרם הנאשם לקטינה, הן הנפשי, הן הגוף והן האיש, נזק שבשלב זה לא ידוע מלוא היקפו, מצדיק הטלת רכיב פיזימשמעותי.

סוף דבר

35. לאחר שנתי דעתה לכל האמור, ובשים לב לעתירתה העונשית הכלולת של המאשימה, ממנה לא מצאתי לחרוג (ענין גיא, פסקה 19), ולימים בהם ריצה עונש מאסר במקביל למעצרו, אני גוזר על הנאשם את העונשים

שיפורתו להלן, זאת על אף שהמשמעות היא חפיפה כמעט מלאה בין כל העונשים בכל אחת מההעברות:

א. מאסר בפועל למשך 48 חודשים, בגין הימים בהם היה נתון במעצר מיום 6.3.2019 ועד ליום 22.5.2019 (המועד בו החל לרצות את עונש המאסר בת"פ 3014-04-16 של בית משפט השלום בתל אביב).

עונש המאסר ירצה במצטבר לכל עונש מאסר אותו מרצה הנאשם כוון.

ב. מאסר למשך 12 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. מאסר למשך 2 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עווין.

ד. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.6.2020.

ה. פיצוי לקטינה, ע"ת 1 בכתב האישום המתוקן, בסך 30,000 ₪. הפיצוי יופקذ בקופה בית המשפט עד ליום 1.6.2020 ויעבר לקטינה באמצעות האפוטרופוס החוקי שלו, על פי פרטיהם עצמם תעביר המשימה למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים.

יובהר שכל סכום אותו יפקיד הנאשם יופנה תחילה לצורכי תשלום הפיצוי.

ו. אני פוסל את הנאשם **מלקביל** או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו בנסיבות המופיע בבית המשפט בתוך 14 ימים.

ז. אני פוסל את הנאשם על תנאי **מלקביל** או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יבצע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

.36. מורה על חילוט והשמדת הסמים. ניתן בזאת צו כללי ליתר המוצגים.

.37. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד שבט תש"פ, 09 פברואר 2020, בנסיבות הצדדים.