

ת"פ 44282/05 - מדינת ישראל נגד א' ס'

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 21-05-20282 מדינת ישראל נ' ס' (עוצר)

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעיני: מדינת ישראל
במציאות ב"כ עוזן עמרני - לשכת המאשימה
تبיעות פתח תקווה
נגד
א' ס' (עוצר)
במציאות ב"כ עוזן פרידה וול
הנאשם

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתווך בתיק שבכורתת ובכתב אישום מתווך בת"פ 20-08-20939 ביצוע עבירות של חבלה חמורה, בהתאם לסעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז (להלן: "החוק") ותקיפה הגורמת לחבלה ממש-בן זוג, בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתווך, בתאריך 19.5.21 ביכיר המיסדים בפתח תקווה, שכב המתלוון על גבו על ספסל מול המזקה, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בסמוך אליו, ישב הנאשם, אשר היה תחת השפעת אלכוהול, והחל לשוחח עמו. מסיבה שאינה ברורה למאשימה, הכה הנאשם את המתלוון בבקבוק פלסטי מלא בחציו בפניו, בעט בצדו השמאלי של גופו פעמיים וכן הכה עם אגרופיו בפני המתלוון. המתלוון פונה מהמקום באמבולנס לבית החולים ואושפז למשך ימים. במעשה חבל הנאשם במתלוון חבלות חמורות בדמות שבר בארכובת העין, שברים בעצמות האף ועוד.

3. על פי המתואר בכתב האישום המתווך בת"פ 20-08-20939, ביום 2.4.20, בעת שהנאשם והמתלוון נט היו בני זוג גרושים, התגלו ביניהם ויכוח, כאשר שניהם היו תחת השפעת אלכוהול, על רקע בקשתה של המתלוונת כי הנאשם יעזוב את המקום. בנסיבות אלו, בעט הנאשם בפניה של המתלוונת וגרם לה לחבלה של ממש בדמות נפיחות והמטומה בעינה הימנית.

.4. בהגעם של הצדדים להסדר טיעון, הצעירה המאשימה כי עמדתה למאסר של ממש.

טיעוני הצדדים

.5. ב"כ המאשימה, עו"ד חן עמרני, הגישה ראיות לעונש בדמות רישום פלילי (**ת/1**), תיק קודם נגד אותה המתלוונת (**ת/2**) וכן תמונות חבלות במצלונניים משני התקאים בהם הורשע הנאשם (**ת/3**). טענה כי בהתאם לעובדות כתבי האישום נראה כי קיימת לנאים בעית אלכוהול, כך שהרकע לשני כתבי האישום זהה. הפנטה לטיב האלים בה נקט הנאשם אשר הותירה חבלות על גופם של המתלווננים. הצביעה על הערכיהם שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם והדגישה כי הפגיעה ברף גבוהה. לנוכח השימוש בחוץ שעשה הנאשם בתיק העיקרי, היא סבורה שהמתחם בין האירוע הראשוני נע בין 15-30 חודשים מאסר בפועל ובгинך כתוב האישום במסגרת תיק האלם"ב המתחם נע בין 8-18 חודשים מאסר בפועל. הפנטה לפסיקה ציינה את עברו הפלילי של הנאשם אשר לחובתו חמיש הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2017 בעבירות רכוש ואלים. ציינה לפחות את הودאת הנאשם והחיסכון בזמן השיפוט, ומנגד הדגישה את בעית האלכוהול, דפוס האלים החזר והעובדת שלא עומדים בפני בית המשפט שיקולי שיקום. היא סבורה כי יש להטיל על הנאשם עונש בגין 30 חודשים מאסר בפועל בין שני התקאים, מאסר מותנה, כניסה ופיקוח משמעותי למצלוננות שכן המתלוון עזב את המדינה.

.6. ב"כ הנאשם, עו"ד פרידה וול, טענה כי מדובר בנאים אשר הודה וחסר זמן שיפוטי יקר. באשר לתיק העיקרי טענה כי יש לתת משקל לכך שהמתלוון עזב את הארץ בהעדר הגשת תלונה מיד לאחר האירוע ולכן יכול היה הנאשם לניהל את התקיק, אולם בחר להודות וליטול אחריות על מעשיו. באשר למתחם העונש ההולם, הפנטה לפסיקה וסבירה שהמתחם נע בין 6 חודשים שיכול וירצוז בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל. באשר לתיק האלם"ב ציינה כי בהתחשב בעברו הישן, תיק האלים יכול היה להסתיים בעונש של מאסר על תנאי או לכל היותר בעונש של עבודות שירות. טענה כי הנאשם היה עצור בגין תיק האלם"ב ימים בודדים ובעת ההז焦急ה הנאים והמלוננט מצוים בקשר. בסופה של טיעון, ביקשה להסתפק ביום מעצרו ולהימנע מהטלת פיצוי. בהמשך העבירה לעיון בית המשפט, אסופה פסיקה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונשה

.7. הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם הם השמירה על שלמות גופם ושלוותם של

המתלונן הוכה ללא כל סיבה ולא כל מניע נראה לעין בעת שהוא מצוי עם חברו על ספסל ברחוב והמתלוננת הוכתה על ידו בתוך כתלי ביתה, מקום בו היא אמורה להיות מוגנת יותר מבכל מקום אחר.

8. בכלל הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את החבלות שנגרמו לשני המתלוננים, לרבות העובה כי המתلونן אושפז בעקבות האירוע למשך יממה וסבל משברים בפנוי. המתלוננת יצא מהאירוע חבויה בפניה ומדממת.

9. שני האירועים אירעו על רקע היותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול, כאשר ביכולתו לצפות לנוכח ניסיון העבר את המצרכים אליהם הוא מגע כתוצאה מהיותו תחת השפעת אלכוהול. בתקיפת המתلونן השתמש הנאשם בחפץ לצורך ביצוע מעשה האלים.

10. הצדדים הציגו בפני פסיקה רבה במקרים דומים ובין היתר את ההחלטה הבאה:

א. **רע"פ 16/3077 פלוני נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע, לאחר ניהול משפט הוכחות, בעבירה של תקיפת בת זוג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה, שאפשר שירוצה בדרך של עבודות שירות, בין 14 חודשים לרצוי בפועל, וגורר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו וכן גם בית המשפט העליון.

ב. **ת"פ 18-12-12048 מדינת ישראל נ' אלולו**, הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבירה של תקיפת בת זוג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים אחדי מאסר בפועל עד 18 חודשים מאסר בפועל, והשיט על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל.

ג. **ת"פ 14-05-8171 מדינת ישראל נ' רבני**, הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבירות של פצעה וחבלה תוך שימוש בנשק קרב. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל-30 חודשים מאסר, וגורר 30 חודשים מהם 17 חודשים לרצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים.

ד. **ת"פ 13-12-1313 מדינת ישראל נ' הילאלי**, הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירה של חמורה בנسبות חמירות. נקבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 2 ל-4 שנים מאסר בפועל. נגורר על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל.

ה. **ת"פ 17-06-15201 מדינת ישראל נ' גלילי**, הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירה של

תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט קבע כי על מתחם העונשה לנوع בין של"צ ומאסר על תנאי ועד למספר חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם של"צ בהיקף של 250 שעות, צו מב奸, מאסר מותנה ופיצוי.

. **ת"פ 20-12-2197 מדינת ישראל נ' KONDRAZEV**, הנאשם הורשע בהתאם להודאותה בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה לבת זוג והפרעה לשוטר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש הולם במקרה זה נע בין 6 חודשים מאסר לבין 18 חודשים מאסר בפועל, וגזר 12 חודשים מאסר בפועל.

11. לאחר שסקרתי את מדיניות העונשה הנוגגת ובחןתי את נסיבותו של תיק זה, אני קובע כי באשר לאירוע בו תקף הנאשם את המTELון, מתחם העונשה נع בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית ובאשר לאירוע בו תקף את המTELונת מתחם העונשה נע בין מספר חודשים מאסר שיכול וירצז בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית. מתחם העונשה כולל לתיק זה הינו בין 15 ל-30 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית.

גזרת העונש

12. בכלל הנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם כולל 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, הרשעתו الأخيرة היא משנת 2017. לציין כי אחת מההרשעות ה קודמות הינה בגין ביצוע עבירה של פצעה בנסיבות חמימות. עבירה שבוצעה כלפי אותה מTELונת ובגינהណן הנאשם ל-17 חודשים מאסר. לפחות המחשבתי בהודאותו של הנאשם ונטיית האחריות שחשכה בזמן שיפוטי וכן את הצורך בהעדת המTELונת והמTELון שככל אינו בארץ. לא הוצגו בפני כל שיקולי שיקום בנוגע לנאים.

13. בנסיבות הללו הגיעתי למסקנה כי יש מקום את הנאשם בחזיו העליון של המתחם ואשר על כן אגזר עליו את העונשים הבאים:

א. 24 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו: 3-5.4.20 ומיום 19.5.21 ועד היום.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור כל עבירות אלימות במשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסרו.

ג. פיצוי למTELונת ע"ת 1 בת"פ 20-08-30939 בסך 1,000 ₪ ישולם תוך 60 יום.

צו כללי לモצגין

זכות ערעור לבית המשפט המחויז מרכז-לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, בנסיבות הצדדים- ב"כ המשימהעו"ד בר נמרי ועו"ד לילך קוטנר, הנאשם בלויי שב"ס וב"כעו"ד אבי כהן, מתרגמנית- הגב' קופבסקי אלה.