



## ת"פ 44276/05/21 - מדינת ישראל נגד נ' ק'

בית משפט השלום בפתח תקווה  
ת"פ 44276-05-21 מדינת ישראל נ' ק'

|                 |                                    |                                                                    |
|-----------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| בפני<br>בעניין: | כבוד השופט דרור קלייטמן<br>המאשימה | מדינת ישראל<br>באמצעות ב"כ עו"ד גל גבאי - לשכת תביעות<br>פתח תקווה |
| נגד<br>הנאשם    |                                    | נ' ק'<br>באמצעות ב"כ עו"ד חי הבר                                   |

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בת זוג בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת נשואים מזה כ-15 שנים ולהם שני ילדים. בתאריך 16.5.21 בשעה 23:30 או בסמוך לכך, על רקע חשדה של המתלוננת שהנאשם הולך עם אחרת, התגלע בין השניים ויכוח, במהלכו תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהכה בה במכת אגרוף עם יד ימין בעין שמאל של המתלוננת. בתגובה לכך השליכה המתלוננת לעברו פן, והנאשם תפס אותו בידו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמה למתלוננת חבלה בדמות אדמומיות מתחת לעין שמאל.

### תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר שהוגש מיום 12.6.22, מתואר כי הנאשם בן 38, נשוי ואב לשתי בנות. בת זוגו מצויה בשלבי הריון מתקדמים, אינו עובד ולאחרונה סיים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות. לחובתו הרשעה מחודש מאי 2021 בגין עבירות של סיוע לאחר מעשה פשע שיבוש מהלכי משפט בגינה נידון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, אותם, כאמור, סיים לרצות לאחרונה. קיבל אחריות לביצוע העבירה, ביטא צער וחרטה ואמפתיה כלפי הפגיעה במתלוננת. תיאר כי ברקע לעבירה תקופה מורכבת וחרדה גבוהה שחשו הוא והמתלוננת בעקבות מבצע "שומר חומות". בנוסף, התעוררו קשיי אמון ביניהם וכל אחד סבר כי האחר מנהל קשר זוגי נוסף מחוץ לנישואין. המתלוננת תיארה כי אירוע העבירה חריג להתנהלותו ושלה חשש מפניו. במהלך



האבחון, שלל צורך בטיפול בתחום האלימות במשפחה או בתחומים אחרים בחייו, לפיכך בהעדר תחושת נזקקות מצדו לא מצאו לנכון לבוא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

#### חוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות.

#### הראיות והטיעונים לעונש

5. ב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי, הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (ת/1) וכן תמונות החבלות (ת/2). הצביע על הערכים המוגנים והם שלווה נפשה של המתלוננת, בטחונה וזכותה לשלמות גופה. עתר למתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר. הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן וטען כי אמנם הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, ביטא צער וחרטה אך יחד עם זאת שירות המבחן תיאר נאשם בעל קושי בוויסות רגשי, נטייה לאלימות במצבי קונפליקט ונטייה לפעול באלימות ובכוחנות במצבי דחק. עתר להטלת עונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלוות.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד חי הבר, טען כי המעשה חריג לאורחות חייו של הנאשם, המתלוננת מסרה כי אינה חוששת מפניו, הנאשם הביע חרטה וברקע למעשים משבר כלכלי. הנאשם נישא בשנית, משלם מזונות באופן סדיר למתלוננת, מקיים הסדרי ראייה ואף שילם חובות שהצטברו הנוגעים לביתם, שם לא מתגורר למעלה משנה (הגיש אסופת מסמכים תומכת טיעונו). מדובר באירוע נקודתי והוסיף כי מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו רחבה ומגוונת. לבסוף, ביקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן כך שההליך בעניינו יסתיים בענישה צופה פני עתיד.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה והביע צער על מעשיו.

#### דין והכרעה

##### קביעת מתחם הענישה

8. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינם, שמירה על גופה, שלווה נפשה ותחושת ביטחונה של המתלוננת. חומרה יתרה קיימת בעובדה שמדובר בפגיעה שנעשתה במתלוננת בתוך ביתה, מקום בו היא אמורה לחוש בטוחה יותר מבכל מקום אחר. כאשר הפוגע הוא בן זוגה, אדם ממנו



אמורה לחוש המתלוננת בטוחה יותר מכל אדם אחר.

9. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננת בדמות חבלה בפניה. לתקיפה מעין זו אף מתלווה נזק נפשי בשל ההשפלה שיש בה. שקלתי את העובדה כי מדובר בחבלה ברף נמוך.

10. כתבי אישום בעבירות מעין אלו מגיעים, לצערנו, לפתחו של בית המשפט דבר יום ביומו ולכן מדיניות הענישה בהם ידועה. מנעד הענישה רחב ונקבע בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו. כאשר שקלתי את מכלול הנסיבות בכתב אישום זה, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה נע בין מע"ת לבין 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

#### גזירת העונש

11. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה קודמת בעבירות של שיבוש מהלכי משפט וסיוע לאחר מעשה פשע, בגינו ריצה הנאשם עונש עבודות שירות, אותו סיים לרצות לפני זמן לא רב. מנגד, שקלתי את הודאתו של הנאשם, הבעת חרטה וחיסכון בזמן שיפוטי, לרבות הצורך בהעדת המתלוננת. שקלתי אף את הדיווח שהתקבל באמצעות שירות המבחן מהמתלוננת אודות ניתוק הקשר ביניהם, רגיעה במערכת היחסים והיעדר חשש שלה מפניו.

12. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן, אשר סקר את נסיבות חייו של הנאשם ואת הרקע לביצוע העבירה וכן את המצב כיום בין בני הזוג. שירות המבחן מציין כי כבר בהליך המעצר התרשם מגבר בעל קשיים בוויסות רגשי ונטייה לאלימות במצבי קונפליקט זוגי, אשר השליך את נסיבות מעצרו על המתלוננת, למרות שהכיר בהתנהגותו הבעייתית. הערכת שירות המבחן הייתה כי קיים סיכון לאלימות חוזרת מצדו כלפי אשתו. גם כיום מתרשם שירות המבחן כי הנאשם מחזיק בעמדות נוקשות ושמרניות כלפי נשים ומתקשה בניהול כעסים ובהתמודדות עם מצבי דחק. שירות המבחן מעריך כי קיימת הפחתה בסיכון של הנאשם כלפי המתלוננת, לנוכח ניתוק הקשר ביניהם.

13. שירות המבחן אינו בא בהמלצה שיקומית-טיפולית, לנוכח העדר תחושת נזקקות מצדו של הנאשם וממליץ על הטלת עונש מותנה. יש קושי באימוץ המלצה זו, הן לנוכח עברו הפלילי והן לנוכח העובדה כי הערכות שירות המבחן כפי שתוארו לעיל מצביעות כי מהנאשם קיימת עדיין מסוכנות, גם אם זו פחתה בכל הנוגע למתלוננת בשל פרידתם, הרי שלנוכח העובדה כי הנאשם לא מעוניין בטיפול, אין כל אינדיקציה בהפחתת



מסוכנות זו כלפי אחרים ובעיקר לנוכח עמדותיו, כלפי אחרות.

14. למרות הקושי עליו הצבעתי, הרי שלאחר שהוצגו בפניי מסמכים המצביעים על נסיבות חייו הנוכחיות של הנאשם, אשר נישא מחדש, נולד לו ילד שנקבעו לו אחוזי נכות, גם לאשתו 100% נכות ובנוסף עליו לשלם מזונות. הגעתי למסקנה כי שליחתו כעת של הנאשם לעונש מאסר, גם אם כזה שירוצה בעבודות שירות, עלול להביא לקריסתו הכלכלית. זאת לנוכח עלויות הטיפול בבנו שנולד זה עתה וזקוק לטיפולים רפואיים, כאשר אשתו לא יכולה לסייע לו בפרנסה לנוכח מצבה. מצב זה עלול לפגוע בו, במשפחתו הנוכחית וגם במתלוננת לה הוא משלם מזונות.

15. מצאתי כי נכון להתחשב גם בכך שהנאשם היה עצור בגין כתב אישום זה כחודשיים, ולאחר מכן חודשיים נוספים במעצר בית ובמשך 7 חודשים בתנאים מגבילים.

16. אשר על כן, בשקלול כלל הנסיבות, אמקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה ואגזור עליו את העונשים הבאים:

**א. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות.**

**ב. פיצוי למתלוננת בסך 1,000 ₪ שישולם בתוך 30 יום מהיום.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום**

**ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ג, 11 דצמבר 2022, במעמד הצדדים, ב"כ המאשימה עו"ד ליאור סלוצקר, הנאשם וב"כ עו"ד חי הבר.**