

## ת"פ 44208/11/13 - מדינת ישראל נגד וולד שחادة

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2017

ת"פ 44208-11-13 מדינת ישראל נ'  
שחادة  
לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה  
מדינת ישראל  
נגד  
וולד שחادة  
הנאשם  
הנאשם

### בוכחים

ב"כ המאשימה עו"ד אמיר

ב"כ הנואם עו"ד אלזווי

הנאשם התייצב

### גזר דין

### פתח דבר

הנאשם הורשע על יסוד הודהיתו בעובדות כתוב האישום בבייצוע עבירות שעוניין גניבה והתרפות למקום מגורים, עבירות על סעיפים 384 ו- 406 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977.

הנאשם התרף לדירת מגורים בתל אביב בצהרי יום 12.5.14, וגב מהדירה שני מחשבים ניידים, שעון, מצלמה, תכשיטי כסף וסך של 4,000 נ"ן.

### تسקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש חמישה תסקרים, שנערכו לאור תקופה של כנה ארבעה חודשים במהלך המהלך הנאשם היה הנואם משולב בהליכי טיפול.

תשקייר שירות המבחן מיום 15.3.11 סקר את הרקע המשפטי כמשפחת מוצאו של הנאשם היא נורמטיבית ומתפקדת, היותו של הנאשם נשוי ואב לשלווה ילדים קטנים, עובdot הסדרה, עברו הפלילי הנקי, נטילת האחריות

עמוד 1

המלאה והבעת החרטה האותנטית. שירות המבחן התרשם כי האירוע חרג מבחן הנאשם, כשהנאשם הסביר את מעשיו על רקע המצב הכלכלי הקשה בו היה שרוי בעת ביצוע העבירות ומצוקתו הנפשית והודה שהתקשה לעמוד בפיו להשגת "כספי קל" כאשר קיבל לידי את המפתחות לדירת המתלוננים בה בוצעו העבירות. שירות המבחן מצא כי בסיסו של הנאשם קיימת מערכת ערכיים נורמטיבית וכי הוא בעל השאייפות והכוחות הנחוצים לצורך ניהול חיים תקין ונורטטיבי, הבאים לידי ביטוי במאים המשקעים על ידו בהשתלבות בעבודה וסיפוק צרכי הפרנסה של בני משפחותו. שירות המבחן ציין כי הופיע בין ביצוע העבירות לבין הלך רוחו של הנאשם הוא קשה להסביר, על כן התקשה להעיר את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו למעורבות פלילת נוספת, אולם מצא כי תפיסתו ומעצרו של הנאשם היוו עבור הנאשם גורם מזעزع אשר המחייב עבورو את חומרת המעשים ואת המחיר לצידם. שירות המבחן התרשם מסיכויו של הנאשם להשתקם ולנהל אורח חיים נורטטיבי וחובי. עוד צינו ההשלכות הקשות הצפויות לפרנסת משפחתו אם ישלח לביצוע עונש מאסר, אף אם בדרך של עבודות שירות. לפיכך, המליץ שירות המבחן על צו של"צ.

ביום 29.6.15 התקבל תסجيل נוסף, לאחר פגישה נוספת עם הנאשם, ושירות המבחן ציין שהתחזק הרושם כי הנאשם ניתן ביכולות ובכוחות הדרושים לצורך קיום אורח חיים תקין ונורטטיבי. הנאשם הביע הסכמה בפני גורמי שירות המבחן להשתלב בקבוצה טיפולית לצעירים מהמגזר הערבי אשר ביצעו עבירות רכוש ומרמה. שירות המבחן הדגיש כי חומרת העבירות שביצע הנאשם ברורה, אולם חזר על עמדתו כי ההליך הפלילי מהו גורם מרעית ומרען עבור הנאשם, אשר המחייב עבورو את חומרת המעשים ואת השלכותיהם כלפי וככלפי בני משפחתו, וכראיה לכך צוין כי לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים מאז ביצוע העבירות. שירות המבחן חזר על המלצתו לפיה יש להימנע מהטלת עונש מאסר מחשש לפגעה קשה בנאשם ובמשפחתו, אולם צוין כי אם יוחלט להטיל עליו עונש מאסר, יש להסתפק בRICTSI בדרך של עבודות שירות ולתקופה קצרה. לצד זאת המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבנן לתקופה בת שנה, במהלךה ישולב בקבוצה הטיפולית המוצעת.

בתסجيل מיום 8.11.15 עלה כי הנאשם מקיים קשר רציף עם שירות המבחן אולם הוחלט שלא לשלו בקבוצה הטיפולית משיוקלים מערכתיים שאין מקורים בנאשם. נמסר כי במהלך תקופת הדחיה התקיימו עם הנאשם שיחות פרטניות במהלך התחזק הרושם בדבר מסוגלותו לנוהל אורח חיים תקין. שירות המבחן העיריך כי מידת הסיכון הנשקפת מה הנאשם היא נמוכה מאוד וחזר על המלצותיו הקודמות.

התסجيل מיום 5.4.16 התקבל לאור עתירת הסגירות שתתקבל תמונה מלאה בדבר שילוב הנאשם בטיפול לפני שיישמוו הטיעונים לעונש בעניינו. מהתסجيل עלה כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לדובי עברי, אשר במסגרת העמידים להתקיים 25 מגשים. הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בקבוצה אולם על רקע המצב הבטחוני המורכב נאלץ להעדר מספר פגישות. עוד צוין כי במפגשים בהם כן השתתף באו לידי ביטוי קשיים שמקורם בהבדלי שפה ותרבות, אולם מנהה הקבוצה התרשם כי הנאשם בעל מוטיבציה ועשה ככל שביכולתו על מנת להשתלב בקבוצה. על רקע זה המליץ שירות המבחן על דחיה נוספת בת שלושה חודשים, במהלךם ישלם הנאשם את ההליך הטיפולי בו החל.

מהתסجيل המשלים האחרון מיום 30.6.16, עלה כי עד למועד עירication התקיימו 20 מגשי טיפול מתוך 25, וכי שלושה מהם נאלץ הנאשם להעדר לאור המצב הבטחוני שלא אפשר הגיעו אליהם. שירות המבחן חזר על כך שה הנאשם מבעל מוטיבציה גבוהה, שומר על רמת ריכוז גבוהה במהלך המפגשים ומצליח לרכוש מימון ודרך

התמודדות במהלך הטיפול הקבוצתי. משימה שקיים שירות המבחן עם הנאשם עליה כי הוא שבע רצון מקבצת הטיפול, מודיע לתרומה לתפקידו שמשמעותו לו קבצת הטיפול ו מביע נוכנות ל乾坤 חלק טיפול כל שיידרש. הנאשם תiar בפני עורך התסקרו את חשו גורל פרנסת משפטו אם ייגזר עליו עונש מאסר כשהוא המפרנס היחיד למשפחה. בסופו של יום חזר שירות המבחן על המלצה העונשית לפיה יש להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל, תוך שוץ כי אם יחולט להטיל עליו עונש מאסר בפועל הוא יהיה זהה שירות בעבודות שירות ולמשך תקופה קצרה. כמו כן הומלץ על הנאשם תחת צו מבנן לשוץ חצי שנה במהלך השתתפותו בקבוצה הטיפולית ושירות המבחן ימשיך בעקב פרטני אחר הנאשם.

#### **טייעוני הצדדים ודרכי הנאשם**

ב"כ המאשימה עמד על חומרת המעשים ועל הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מהם, הפנה להיקף הרכוש הגנוב שלא הוחזר, וטען למתחם עבירה הנע בין 12 ל- 24 חודשים מאסר. ב"כ המאשימה ביקש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני שיקולי שיקומו של הנאשם, ולא לסתות ממתחם העבירה. בהתחשב בתנאים אלה לצד העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, עתר לגזר עליו עונש המוצע בשליש התחתון של מתחם העבירה לו טען, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם טענה למתחם עבירה אשר הרף התחתון שלו עומד על שישה חודשים וחודשי מאסר. לעניין הרכוש הגנוב היא עתרה לאורכה על מנת לאפשר לנאים לגיס סך של 7,000 ₪ המשקפים את שווי מלאן הנזק הכספי שנגרם למתלונים ולהפקידם בקופה בהםמ"ש. הסניגורית נסמכה על תסקרי שירות המבחן, הדגישה אתlikelihood האחריות של הנאשם, המוטיבציה הגבוהה בהליך הטיפולי ומאמצי השיקום הרבים מצידו. היא הדגישה כי הנאשם ניהל ומנהל אורח חיים חיובי ומתפרקן ללא מעורבות בפליליים, זולת המUIDה במעשי העבירה, וכי מאז ביצוע העבירה לפני כ- 4 שנים לא ביצע עבירות נוספות. עוד עמדה על כך שה הנאשם הוא מפרנס יחיד למשפחה המונה 5 נפשות בהם שלושת ילדיו הקטנים, והדגישה כי שליחתו לריצוי עונש מאסר תפגע קשות בפרנסת משפטו ותשכל את הליכי השיקום בהם החל. על כן, עתרה להעניק משקל בכורה לשיקולי השיקום באופן שיאפשר סטייה ממתחם העבירה, כך שיוטל על הנאשם עונש מאסר שירותה בעבודות שירות.

ה הנאשם עמד על חומרת מעשי והביע צער עליהם והתרשם מכך דבריו. הוא פירט את מצבו הכלכלי הקשה והיותו מפרנס בלבד לעדי למשפחה.

שני הצדדים הגיעו פסיקה התומכת בעמדתם.

לאחר הדיון ניתנה אוורכה לשם הפקדת הפסיכואנality והופקד. בעקבות זאת הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות ונמצא מתאים.

#### **דין והכרעה**

כתב האישום שלפני מתאר התפרצויות לבית מגורייהם של המתלונים וגניבת של רכוש בעל ערך מותך הדירה.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

הערלים המוגנים בעבירות התפרצויות והגניבה הם הזכות לשמירה על הקניין ועל תוחשת הביטחון האישי מפני חדרה לביתו מבצרו של אדם. מידת הפגיעה בערלים המוגנים בהתחשב בנסיבות בנסיבותם הניסיובთיהם היא בדרגה שאינה נמוכה.

מדיניות הענישה לעבירות של התפרצויות לבית מגורים וגניבה היא מוחשית וכוללת כלל עונשי מאסר. פסיקת בתי המשפט השונים מבטאת בעקבותן את החומרה שבנסיבות, ובקשר זה אני מפנה לרע"פ 8399/15 **קדוש נ' מדינת ישראל**, בו נדחתה בקשה רשות ערעור של המערער אשר ביצע עבירות התפרצויות, היוזק לרכוש אגב הפריצה וגניבה של תכשיטים וכסף מזומנים, הכל ככלפי בת משפחתו ותוך ניצול גישתו לדירת מגוריה. בית המשפט העליון נתן תוקף לקביעותיהם של ערכאות השלום והמחוזי בהן נקבע ואושר מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 36 חודשים מאסר והותיר את הענישה הקונקרטית למשך 12 חודשים מאסר על כנה, תוך שczon כי הנאשם לא צבע על אפיק שיקומי פוטנציאלי המצדיק סטייה ממתחם העונש.

עוד אני מפנה לרע"פ 1592/14 **נתשה נ' מדינת ישראל**, בו אישר ב בית המשפט העליון מתחם ענישה הנע בין 6 ל- 20 חודשים מאסר לנואם שביצע בשתי הזרמיות שונות עבירות של קשרת קשר, התפרצויות לבית מגורים וגניבה, תוך שczon כי נסיבות ביצוע העבירה אין ברף חומרה גבוהה. המערער צער, עברו הפלילי נקי והוא החל בהליך שיקום מוצלח. ערעורו התקבל ועונשו הופחת משבעה וחודשי מאסר לשישה וחודשי מאסר שיורכו בדרך של עבודות שירות.

בנוספ', אני מפנה לרע"פ 8637/14 **עבאסי נ' מדינת ישראל**, בו נקבע מתחם של 10 - 24 חודשים מאסר.

ב"כ המשימה הפנה לעפ"ג 12-11-56652 **פפלוב נ' מדינת ישראל**, בו אישרה ערכאת הערעור מתחם עונש הנע בין 12 ל- 24 חודשים מאסר בגין עבירות שענין התפרצויות, היוזק לרכוש במהלך הפריצה וגניבה של מחשב נייד.

ב"כ הנאשם הפניה לעפ"ג 13-02-48422 **ניסנוב נ' מדינת ישראל**, בו התערבה ערכאת הערעור והפחיתה בעונשו של "צעיר בוגר" שעבר הליך שיקום מ- 12 חודשים מאסר לשישה וחודשי מאסר שיורכו בדרך של עבודות שירות.

בבוחני את חומרת המעשים בהתחשב בנסיבות, אני לוקחת בחשבון את ביצועם על רקע מצוקה כלכלית שחוווה הנאשם באותה תקופה, כך שנראה כי מדובר בעשויים אשר ביטאו את קשייו באותה עת, ולא מעשים המשקפים את אורה חייו ואת דרך התנהלותו בשגרה. כמו כן שקלתי כי קיים אלמנט של תכנון בעשויים ואין מדובר במהלך אימפליסיבי, וזאת בהתאם למפורט בתסוקיר שירות המבחן מפני הנאשם עצמו. מן העבר השני, לא מדובר בעבירות ברמת תחוכם גבוהה. התפרצויות בוצעה לדירת מגורים בצהרי יום, ונסיבות אלה הן מגבירות חומרה. בפועל, המתלוננים לא נכחו בבית ולא היה מפגש עם מי מהשכנים ואף לא נגרם לדירה נזק. אני מתחשבת בפגיעה הרcosaית ובאופן הרכוש שנגנבו הכלול חפצים שגניבתם מהוועה פגעה בפרטיות וחפציכם בעלי ערך רגשי כגון תכשיטים.

לאור המפורט, מתחם הענישה לעבירות בהן הורשע הנאשם, המהוות אירוע עונשי אחד, נع בין 9 ל- 24 חודשים מאסר.

### סטייה ממתחם הענישה

בין הצדדים נטושה מחלוקת בשאלת ההשלכות של ההליך השיקומי שעבר הנאשם הנאשם על התוצאה העונשית. לאחר שבחןתי את מכלול הנסיבות אני מבכרת את עמדת הסגירות וכוננה להעניק משקל נכבד למאפיין השיקום עד כדי סטייה ממתחם הענישה.

למסקנה זו הגיעתי בהתחשב, בין היתר, במלצת שירות המבחן המלאה את הנאשם מזה תקופה ארוכה ביותר, בהליך טיפול פרטני וקובוצתי, המלצה שהיא עקבית רציפה וחד משמעית, לפיה יש להעניק משקל נכבד לפון השיקומי ולהסתפק לכל היתר בענישה לריצוי בעבודות שירות לצד צו מבחן שתכליתו השלמת הטיפול.\_CIDOU, המלצה שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט אך היא מהווה כלי עזר של גורם מksamע, ובמקרה זה היא גם מבוססת על התרשומות עמוקה וארוכת טווח.

מאפיין השיקום המשמעותיים שמשמעותו של הנאשם משנה מזה החל לפחות רק עם גורמי הטיפול מצדייקים עונייה בסטייה ממתחם הענישה. בהקשר זה אני לוקחת בחשבון גם את העובדה שמדובר בידי שלפני ואחריו מעשי העבירה התנהל באורח נורטטיבי, והבע Chrata לא רק במילימ'ס אלא בתנהגות, בהעמדת סכום פיצוי שהוא שווה ערך באומדן לנזקים, בהעדר נתונים בריאות ביחס לנזקי המתלוונים ואת התנהלותו העקבית בכל השנים שלאפו. בשל חומרת המעשים, מצאתו לנכון שלא ניתן מיד לאחר הכרעת הדין את גזר הדין כדי לאפשר התרשם ברורה ועמיקה מהתנהלות הנאשם, והתמונה שנפרשה לנגד עיני ממכלול הנתונים מלמדת על כך שיש תקווה שהליך השיקום יבטיח המשך התנהלות מתפרקת וחיבורית מצד הנאשם. מדובר להשקpty במרקחה זה באינטראס ציבורי שה הנאשם יזכה להכרה מצד החברה, כך שיתאפשר לו להשתלב בחברה כאזור מתפרק וטורם. בסיסות אלה, גם שמדובר בעבירה חמורה מתקיימים הטעמים המיוחדים המצדייקים סטייה ממתחם הענישה בשל מאפיין השיקום.

### הענישה הקונקרטית

בקביעת העונש, יש חשיבות נוספת לנוספות שלהן:

ראשית, הנאשם הודה במינויו לו ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. התרשםתי כי חרטתו כנה וכי הוא מצור על התנהגותו ועל הנזקים להם גרם. הנאשם פעל במאץ להשבת הנזקים שגרם והעמיד פיצוי בגובה הערך המשוער של הרכוש שנגנבו, ובכך ביטה Chrata בדרך של התנהגות, הכרה בפסול שבהתנהגותו ורצון לכפר על כך ויש לתנהלות זו חשיבות רבה.

שנייה, עברו הפלילי של הנאשם נקי ולא נפתחו בעניינו תיקים נוספים, יש לקוות כי מדובר בנסיבות חד פעמיות שלא תנסה.

שלישית, מאז ביצוע העבירות חלפו למעלה מרבע שנים במהלך לא ביצע הנאשם עבירות.

רביעית, בנסיבות המתוארכות לא נדרשת החמורה בענישה למטרת הרתעה.

חמישית, מצבו הכלכלי של הנאשם מורכב והוא מפנס יחיד, כך שיש בענישה השפעה ישירה על בני משפחתו. לכתתי בחשבון גם את יתר הנתונם האישיים שנפרשו בתסקירים.

סוף דבר, אני סבורה כי שקול כל הנתונים מצדיק סטייה ממתחם הענישה כך שתקופת המאסר שתוטל על הנאשם תהיה צזו הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות, על מנת לאפשר לו להמשיך לצעוד באופן השיקומי, זאת לצד צו מבחן, וענישה נלוית.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:**

1. מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במנהל קהילתי ארמן הנציב ירושלים.

**ה הנאשם יתיצב במקัดת מחוץ דרום ביום 7.3.17 ساعה 00:8, לתחילת ריצוי עונשו.**

הובירה לנאם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, לתקופה של שלוש שנים וה坦אי שה הנאשם לא יעבור עבירת התפרצויות. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, לתקופה של שלוש שנים וה坦אי שה הנאשם לא יעבור עבירת גנבה.

3. קנס סמלי בסך 500 ₪, או يوم מאסר תמורה. **הकנס ישולם עד ליום 1.9.17.**

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, "אסר לתקופה של 20 ימים.

5. פיצוי לע.ת. 1 שהופקד בסך 7,000 ₪. פרטיו המתلون ימסרו למציאות באחריות המאשימה.

6. בהסכמה הנางם, ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 6 חודשים. מובהר לנאם, כי אם לא ימלא אחריו תנאי הצו, מוסמך בית-המשפט לחזור ולגזר את דיןו.

7. ניתן צו כללי למומצאים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהם"ש המוחזין בתוך 45 יום מהיום.

**המציאות תשלח עותק הפרוטוקול למומנה על עבודות השירות לשירות המבחן.**

ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשע"ז, 23/01/2017 במעמד הנוכחים.

**לימור מרגולין-יחידי , שופטת**