

## ת"פ 10/44175 - מדינת ישראל נגד אלי קצנטיini

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 10-44175 מדינת ישראל נ' קצנטיini

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה  
בעניין: מדינת ישראל נ' קצנטיini

המאשימה

נגד

אלי קצנטיini

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד נטליה אוסטרובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד מאיה סטול

### גור דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום בת"פ 10-44175 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירות כדלקמן:

### האישום הראשוני

א. **גנבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

### האישום השני

א. **גנבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

2. כמו כן הורשע הנאשם בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום בת"פ 12-54011 (להלן: "התיק המצורף") בעבירות כדלקמן:

### האישום הראשוני

א. **גנבה מרכיב**, לפי סעיף 413 ד' (א) לחוק.

ב. **פריצה לרכב**, לפי סעיף 413 ו' רישא לחוק.

### עמוד 1

ג. **חייב בمزיד לרכב, לפי סעיף 341ב' לחוק.**

אישום שני:

א. **ניסיונ פריצה לרכב, לפי סעיף 341ו' רישא יחד עם סעיף 25 לחוק.**

3. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון בתיק העיקרי, הנאשם הנאשם והמתלוונת הם בני זוג לשעבר. בתאריך 7.9.09, שעה שנכח במוועדן ברחוות, בו עבדה המתלוונת, **גנב הנאשם מכשיר טלפון השיך לאחיה**. על פי עובדות האישום השני, בהמשך למתואר נסעו הנאשם והמתלוונת במונית, והמתלוונת הבחינה כי הנאשם מחזיק את הטלפון. משהתעורר חשדה כי הטלפון גנוב, לקחה את מכשיר הטלפון מידו של הנאשם והכינה אותו לכיס מכנסיה. בתגובה ניסה הנאשם לנקות את הטלפון מכיס מכנסיה והכנסה את ידו לכיס מכנסיה, כתוצאה מהכך נפלו מתוך כיסה 4 שטרות של 200 ל"נ ושתי שטרות של 20 ל"נ. משהבחין בכך הנאשם **חטף את השטרות, פתח את דלת המונית ונמלט**.

4. על פי המתואר באישום הראשון בכתב האישום בתיק המצורף, בתאריך 15.1.11 **התפרק הנאשם לרוכבו של המתלוון בכך שגרם נזק למניעול הדלת האחראית שהיתה נעולה, פתח את הדלת, נכנס לרכב וגבג מתוכו רדיו דיסק, משקפי שמש ומגנטית למשחקי כדוריים**. על פי המתואר באישום השני, בתאריך 17.6.11 **ניסה הנאשם להתרחק לרכב מסווג סקודה בכך שניסה לפתח את דלת הרכב על ידי משיכת הידית אולם דלת הרכב לא נפתחה**.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיןוי, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסוקיר.

تسוקיר שירות המבחן

6. על פי תסוקיר שירות המבחן מיום 24.12.13, הנאשם בן 57, גרוש ואב לשלווה ילדים, אינו מתגורר במקום קבוע ואני עובד. מסר כי מתקיים מקצועה ביוטה לאומי. הנאשם החל לצורך סמים מגיל 13 ועם השנים מצאו הלהן והידדר. ניהל אורח חיים עברייני סביבה התמכרותו ומעולמם לא תפקד תעסוקתית. בהתייחסו לעבריות תאר את ביצוען בהיותו נתון להשפעת סמים וכי למן את צרכיהם. הנאשם לא התייחס לנפגעי העבריות ונטה להפחית מחומרת עבריותו. לאורך השנים ערך מספר ניסיונות גמילה במסגרת מאסרים אותם ריצה. לדבריו, מחוץ ליכולת הכלא התקשה לשמור על הישגיו ואני מצילח לגיס כוחות לגמילה במסגרת מוסדיות בקהילה. הנאשם ביטה עיפות מאורה חייו ואולם התנגד להשתלב בקהילה טיפולית סגורה על אף שהוא לו כי זו המסתגרת לה הוא זקוק. הנאשם ביטה רצון להשתלב במסגרת טיפולית בקהילה. רק ביום 22.12.13 הגיע הנאשם והציג בדיקות רפואיות חלקיות שערכן. להערכת שירות המבחן הנאשם מונע כוום מזמן מוטיבציה חייזנית והוא אינו מודע ומתבקש להפנים את חומרת מצבו והתמכרותו. שירות מבחן מעריך כי בעדר טיפול גמילה קיים סיכון ממש להישנות עבריות. שירות המבחן ביקש דחיה כדי לבחון אפשרות למצות הליך טיפול.

7. על פי תסוקיר שירות מבחן מיום 20.2.14, הנאשם יצר עם שירות המבחן קשר טלפוני ביום 19.1.14, אולם לשיחה שנΚבעה עמו לאחר מכן לא הגיע. מאז לא עלה בידי שירות המבחן לשוחח עמו ומיזומתו לא יצר הנאשם קשר. מאוחר ובמשך תקופה הדחיה לא הצליח הנאשם לגייס כוחות ולהיעזר בשירות המבחן, לא בא שירות המבחן בהמלצתה בעניינו.

8. על פי תסוקיר שירות המבחן מיום 3.11.14 עולה כי בתאריך 18.5.14 פנה הנאשם ביוזמתו לקהילה טיפולית סגורה והשתלב בה. מדובר שהתקבל מעו"ס במקום עולה כי הנאשם נמצא נמצא בתחילת של תהליך טיפול. ההתרשומות הינה כי הוא מכיר בבעיית התמכרות ממנה סובל ומעוניין לעבור שינוי בדףו התרבותנו. הנאשם משפט

בחוויה הילדות הקשות בעבר. אולם בולטים עדין קשים במתן אמון, בקבלת סמכות וחוקי הקהילה דבר אשר מופיע את השלב הטיפולי בו ממצו. לאור כל זאת התבקשה דחיה כדי לבחון המשך הטיפול.

9. על פי תסוקור שירות מבוחן מיום 21.1.15, בחודש דצמבר עזב הנאשם על דעת עצמו את הקהילה וזאת מבלי שהשלים את התהליך הטיפולי ובניגוד להמלצת הצוות הטיפולי. כמו כן נמסר כי תקופת טיפולו אופינה ב��שי לשף פעולה עם התהליך הטיפולי, הבעת חוסר אמון כלפי הצוות, תוקפנות וחריגות מכללי ההתנהגות המקובלם בסוגרת. בפגישה עם הנאשם מסר כי לא הצליח להסתגל לדרישות המסדרת, התקשה להתמודד עם רגשותיו ללא הסם ועל כן בחר לעזוב. שב להתגורר ברחוב ולצורך סמי רחוב. הנאשם הביע רצון לפנות להילך גמילה. על אף שפקנות שירות המבחן הוא נשלח לבצע בדיקות רפואיות הנדרשות להתחלה הטיפולי, אולם הנאשם לא שיתף פעולה וטען כי במהלך הבדיקות עליה חשד כי הוא סובל ממחלה הסרטן ומشك נמנע מהמשיך ולבירר את מצבו והמשיך לצורך סמים בדרך חיים. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם חסר מוטיבציה להשיקע מאמצים בטיפול ולהתחייב לגמילה. גם אם מבטא נוכנות כלשהו, היא בדרך כלל מילולית וכוחותיו הדלים מקשים עליו להתמיד בהילך. כמו כן ניכר כי שירות המבחן אינו מהוועה עבורו גורם סמכותי ומרטיע. לאור כל זאת מעירך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עבריניות ועל כן ממליץ שירות המבחן להפעיל מסר על תנאי ולהטיל עונישה בעלת גבולות ברורים.

### **ראיות לעונש**

10. ב"כ הנאשם הגיע מסמכים רפואיים מהם עולה כי הנאשם הזמין לביקפה שמטרתה לעורך בירור באשר למצבו הרפואי. מהמסמכים עולה כי הנאשם לא הגיע לבצע את הבדיקה אותה נדרש לבצע.

### **טייעוני הצדדים**

11. לטענת ב"כ המאשימה, עווה"ד עמיחי רווה ורוני מרקוביץ, הנאשם כבן 56, לחובתו עבר מכבייד מאד הכלול בין היתר עבירות רכוש, סמים וכן עבירות דומות לעבירות בתיק דן. הנאשם ריצה מסרים לתקופות לא מבוטלות. כמו כן נגד הנאשם תלויים ועוומדים מסרים על תנאי. על אף תקופות הדחיה הרבות בתיק וניסיונות שירות המבחן, הנאשם לא הצליח לשף פעולה עם ההילך השיקומי שהוצע לו, הוא חסר מוטיבציה ואין בכוחותיו להתמיד בהילך שיקומי. מתחש העונש בתיק דן בין מסר על תנאי ל- 6 חודשים ואילו מתחש העונש בתיק המצורף הינו החל מ- 6 חודשים ל- 18 חודשים ממסר בפועל. מדובר במאי שבם מבצע עבירות. על כן עתרו ב"כ המאשימה להثبت על הנאשם עונש ברף הגבוה של המתחש, וכן להפעיל מסר על תנאי בגין 12 חודשים במצטבר.

12. לטענת ב"כ הנאשם, עוז"ד מאיה סטול, הנאשם כבן 60,ذر רחוב אשר מתקיים מקצת ביטוח לאומי. העבירות שביצע הנאשם אין נמצאות ברף הגבוה של המעשים. כמו כן המעשים בוצעו בשנת 2009 וכן בשנת 2011, מאז אין כתבי אישום נגד הנאשם והוא כבר משוחרר תקופה לא מבוטלת משנה 2008. בפעם האخונה שנשפט הוארן המasser על תנאי. מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ועל רקע בעית הסמים ממנו הוא סובל. הנאשם ניסה להשתלב בטיפול. במהלך שנת 2014 החל אבחן רפואי בחשד למחלת קשה וכעת הוא חרד למצבו. ב"כ הנאשם עתרה להאריך את המasser על תנאי ולא להפעילו או להלופין להסתפק רק בו.

13. הנאשם מסר כי נמצא במעגל הסמים מגיל 13 וכי לא היה לו מודיעות למצבו. הוא התגרש ולא היה לו מקום מגוריים. כתע גיליה כי הוא חולה ועל כן ביקש שהוא לטפל בעצמו.

### **דין**

14. כתוב האישום בתיק העיקרי מתאר אירוע אחד מתמשך, ומכאן שיש לקבוע בגינוי מתחש עונש הולם

**אחד. כתוב האישום בתיק המצויר מתאר שני אירועים ומכאן שיש לקבוע בין כל אחד מהם מתחם עונש הולם.**

### קביעת מתחם העונש הולם

15. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

16. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירות הרcox שביצעו הנאים בשני התקדים הינו הגנה על רכשו וקנינו של אדם.

17. בחינת  **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן בתיק העיקרי הינה פגעה ברף נמוך יחסית. הנאים גנב מכשיר טלפון של אחר ובמהמשך משאבותינה בערך המתלוננת לקרה את המכשיר והכנסה אותו לכיסה, אז ניסה הנאים להוציא את המכשיר מכיסה ומשנפלו לה שטרות של כסף מהכיס נטל גם אותם ונמלט. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצויר באישום הרcox הראשון הינה ברף בינוני, כאשר הנאים פרץ לרכב תוך שהוא גורם נזק למנעול הדלת וגנב ממנו רכוש. מידת הפגיעה באישום השני הינה ברף הנמוך. הנאים ניסה לפתח דלת של רכב על-ידי משיכת הידית.

18. בחינת  **מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב** כמפורט להלן:

א. רע"פ 10/2955 **אליהו נ' מדינת ישראל** (25.4.10), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאים שהורשע בהתאם להודאתו בעבירות של חבלה ברכב בمزיד, פריצה לרכב במטרה לגנוב וגניבתו מרכב. נאים בעל עבר פלילי. דינו נגזר ל- 12 חודשים מאסר בפועל, וכן הופלו מאסרים על תנאי, כך שסך הכל נגזר עליו לשאת ב- 25 חודשים מאסר בפועל.

ב. רע"פ 10/2366 **ג'אבי נ' מדינת ישראל** (13.4.10), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאים, אשר הורשע ביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. נידון ל- 9 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ג. רע"פ 11/1200 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (14.2.11), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאים, אשר הורשע לאחר ניהול הכוחות ביצוע עבירות של פריצה לרכב בכונה לגנוב, גניבתו מרכב, חבלה בمزיד והחזקת נכס החשוד כגנוב. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה (סך הכל 12 חודשים). בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקית את הערעור לעניין המאסרים המותנים. בית משפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ד. רע"פ 11/6257 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאים, אשר הורשע ביצוע עבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גנבה או פשע, פירוק רכב וגניבתו מרכב. בית משפט השלום השית עליו עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחויז החמיר בעונשו, והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים ויום.

ה. בעפ"ג (מח' ח') 14-08-20738 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14), התקבל ערעור המדינה על קולות העונש, בעניינו של נאים אשר הורשע על פי הودאתו ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב בכונה לגנוב, וכן בעבירה של גניבה מרכב. בית משפט השלום גזר עליו 7 חודשים מאסר בפועל. בית משפט המחויז החמיר את עונשו והוא נידון לשנת מאסר בפועל.

- . 1. בת"פ (ב"ש) 10-03-29299 **מדינת ישראל נ' איפראימוב** (3.1.11), הורשע נאשם על פי הודהתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב גניבת ממוֹנוּ, וכן בעבירות גניבה. לחובתו עבר פלילי מכבד, וכן מסרים מותנים תלויים ועומדים. נידון לעונש מאסר בפועל למשך 14 חודשים, תוך הפעלת המסרים בMONTHS (פרק הכל 26 חודשים).
- . 2. בת"פ (ראשל"צ) 13-02-8457 **מדינת ישראל נ' סינקבייך** (13.5.13), הורשע נאשם בהתאם להודהתו בשורת עבירות של התפרצויות לרכב בכונה לבצע גניבה, גניבה מרכיב והפרת הוראה חוקית. נידון ל- 15 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
- . 3. בת"פ (רמ') 10-02-33174 **מדינת ישראל נ' סמאדה** (10.4.11), הורשע נאשם, ליד 1984, על פי הודהתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכונה לבצע גניבה ופגע ובעבירת גניבה מרכיב. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשים עבודה שירות.
- . 4. בת"פ (רמ') 11-05-2217 **מדינת ישראל נ' ابو כשכ** (31.5.12), הורשע נאשם על פי הודהתו בביצוע עבירה של גניבה מרכיב בצוותא חדא, וכן בעבירה של פריצה לרכב בצוותא חדא בכונה לגנוב. בעת מתן גזר הדין הנאשם היה בן 23. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרכו של עבודה שירות, לצד עונשים נלוויים.
- . 5. 19. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:  
א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** בתיק העיקרי גניבת הנאשם מכשיר טלפון, באישום הראשון, וכן סכום כסף של 840 ₪ באישום השני. בתיק המצורף גרם הנאשם לנזק למניעול הדלת ברכב וכן מתוכו רכוש.
- . 6. ב. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את העבירות על רקע התמכרותו ארוכת השנים לסמים.
- . 7. 20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באשר לאירוע המתואר בתיק העיקרי הינו החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשים מאסר. מתחם העונש ההולם באשר לאירוע התפרצויות לרכב וגנבה ממנו הינו החל משלושה חודשים עבודה שירות ועד ל- 15 חודשים מאסר בפועל. מתחם העונש באשר לאירוע ניסיון הגניבה הינו החל ממאסר עד תנאי ועד שישה חודשים עבודה שירות.
- . 8. 21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לפחות. **שיעור ההגנה על שלום הציבור** הינו ממין העניין בכוח העבודה כי הנאשם שב ופגע ברכוש הציבור ולאור עבורי הפלילי המכבד, ואולם לא עד כדי חריגה לחומרה מן המתחם. **שיעור השיקומי** אינו ממין העניין בכוח העבודה שעל אף ההזדמנויות שניתנו לנאשם הוא אינו מסוגל להתחייב להליך טיפול משמעוני. לנאשם ניתנו הזדמנויות להשתלב בהליך גמילה מסוימים בקהילה "מלכישוע", ואולם הוא עזב את הקהילה לאחר חצי שנה, מביל' שהשלים את הטיפול ובנגוד להמלצת הצוות הרפואי. לאור כל הטיפול התרנהלו התאפיינה בkowski לשפט פעה עם התהילה הטיפול, הבעת חוסר אמון כלפי הצוות, תוקפנות וחירגות נשנות מכללי ההתנהגות המקובלים במשפט. הנאשם שב להtaggor ברוחב, ולצורך סמי רחוב. שירות המבחן ניסה לסייע לנאשם לקבל תחליף סם, ואולם אף עם כך לא שיתף הנאשם פעה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חסר מוטיבציה להתחייב להליך גמילה.

**גזרת העונש המתואים לנאשם**

.22. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הרואי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם ליד 1956, ומצבו הבריאותי לקוי, עונש מאסר מאחריו סורג ובריח לתקופה ממושכת יפגע בו. בהקשר זה יש לומר כי לא הוגנו על-ידי ההגנה מסמכים אשר יש בהם כדי להצביע על מצבו הבריאותי של הנאשם בלבד לכך כי קיים חשוסים אשר לא נבדק בשל אי התיצבות הנאשם לבדיקה אליה נדרש להגיע. כמו כן, גם אם יתגלה למרבבה הצער בעtid כי הנאשם אכן סובל ממחלה קשה הרי שירות בתி הסוחר ערוך לטפל במצבם הבריאותי של אסירים השוהים בתחוםו.
- ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטב או ממשcio לחזור לモטב;** הנאשם לוקח אחריות על מעשיו והביע חרטה.
- ג. **נסיבות חיים קשות שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם גדול במערכות משפחתיות בעיתות ונודרת תמייכה. החל לשימוש בסמים מגיל צעיר וניהל אורח חיים שולי ועבריתני. הנאשם סובל מהתמכרות לסמים, בתקופות שונות בחיו היה דר רחוב, ואף היום הוא חסר כתובות מגוריים קבועה.
- ד. **חלוף הזמן ביצוע העבירות;** המעשים המដיחסים לנאשם בתיק העיקרי בוצעו בספטמבר 2009 כתוב האישום בתיק העיקרי הוגש בפברואר 2010, אולם הדיון בתיק נדחה פעמים רבות הן בשל אי התיצבות הנאשם לדיוונים והן בשל בקשות שירות המבחן. המעשים המដיחסים לנאשם בתיק המצורף בוצעו בשנת 2011, כתוב האישום הוגש ביוני 2012. בהמשך נדחה הדיון מספר פעמים ולבסוף צורף לתיק זה.
- ה.  **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם 36 הרשעות קודמות בעבירות שענין בין היתר שביל"ר, גניבה, פריצה, הסגת גבול, נהיגה ללא רישיון, התנהלות פרועה במקום ציבורי, איזומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שחיטה באיזומים ובכוח, החזקת סמים, סחר בסמים, בריחה ממשמרות חוקית, תקיפת עובד ציבור והחזקת סכין, כהראושונה שביהם משנת 1969 בבית משפט לנוער בהיות הנאשם קטין והאחרונה שבנה בוצעה בשנת 2008. כמו כן נדון הנאשם ל- 18 מאסרים, חלקם לתקופות ארוכות של מספר שנים. כמו כן, נגד הנאשם תלוי ועומד CUT מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהינו חב הפעלה.

.23. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגין המתחם, וזאת בשימ לב לכך שהנאשם שבOMB עבירות וכי אין בתקופות מסוימות ארוכות או במאסרים צופי פניו עתיד כדי להרטיעו מלשוב לסورو.

.24. מובן הדבר שלא קיימת הצדקה להארכת המאסר על תנאי, שהינו חב הפעלה, וזאת בפרט לנוכח העדר גמילה. עם זאת, לנוכח חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, גילו של הנאשם, נטילת האחריות, נסיבותו האישיות והבריאותיות של הנאשם, וכן לנוכח ניסיונו להשתלב בהליך גמילה (על אף שכשל), סבורני כי מן הרואי להפעיל את המאסר על תנאי, חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש שמווטל בגין תיק זה.

.25. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר ממשמעותי לצד הפעלת המאסר על תנאי. לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ותקופת המאסר אשר מוטלת עליו, סבורני כי אין מקום להטיל עליו רכיבי עונשה כספיים.

**סוף דבר**

**אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **8 חודשים מאסר בפועל.**
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 12 חודשים מעת'פ' (רמ') 1436/08 מדינת ישראל נ' בן דוד (30.10.08), חלקם בחופף וחלקם במצבה. **כך ששם הכל ישא הנאשם ב- 16 חודשים מאסר בפועל אחורי וסורג ובריח.**
- הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 10.5.15 עד השעה 10:00, כשבישותו תעודה זהות או דרכון. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיפוי של שב"ס, טלפון: 08-9787337, 08-9787377.
- ג. 12 חודשים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה רכוש מסווג פשע.
- ד. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה רכוש מסווג עוון למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ה, 12 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.