

## ת"פ 44094/09 - מדינת ישראל נגד אסיל חישאן

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

ת"פ 15-09-44094 מדינת ישראל נ'  
חישאן(אסיר) ת"פ 15-11-14843 מדינת  
ישראל נ' חישאן (אסיר)  
17 דצמבר 2015

בעビין:

המאשימה

מדינת ישראל

הנאשם

נגד

אסיל חישאן (אסיר)

nocchim:

מטעם המאשימה עו"ד ניר עמל

מטעם הנאשם הובא. ע"י עו"ד דוד קלימן מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כמבוקש.

אני מותר לנאשם לחזור בו מכפירותו.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תשע"ו, 17/12/2015 במעמד הנוכחים.

**ניר מישורי לב טוב , שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

הכרעת דין

לאור הודהתו של הנאשם בעבודות כתב האישום המתוון, אני קובע כי הנאשם ביצע העבירות המוחסנות לו בכתב האישום המתוון ( עבירה תקיפה סתם ושתי עבירות אiomim).

ניתנה והודעה היום ה' טבת תשע"ו, 17/12/2015 במעמד הנוכחים.

**ניר מישורי לב טוב , שופט**

[פרוטוקול השומט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע היום, 17.12.15, על פי הודהתו בעבודות כתב האישום המתוון.
2. מעבודות כתב האישום המתוון עולה כי בתאריך 20.9.15, איים הנאשם על אמו כי ישרוף את הדירה והעצים וכי יזכיר את אבו, בהמשך השליך מאפורה שפוגעה בגופה של האם ואיים על אבו בשיחה טלפוןית כי ישרוף לו את העצים, כל' העבודה והדירה.
3. בתאריך 4.9.15, איים הנאשם על אבו באמצעות כסא שהניף לעברו ואמר כי זהר ממנו, ישרוף לו את הכלים ואת האוטו. בגין עבודות כתב האישום המתוון הורשע הנאשם בשתי עבירות אiomim ועבירה של תקיפה סתם.
- 4.התביעה עתירה למתחם עונש הולם של בין מאסר מוותנה ל- 18 חודשים במסגרת טיעוני המאשימה נטען כי הערך המוגן הנפגע הינו הגנה על שלמות גופם של הורי הנאשם ושלמות רכושם, הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה משמעותית ביותר בשל האלים והאיומים.
- ב"כ המאשימה הפנה למדיניות ענישה הנווגת מחמירה בעבירות אלימות במשפחה. עוד הפנה לעברו של הנאשם בשעה שהעבירה הקודמת נערכה כלפי הוריו של הנאשם. לפיכך, מבקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר של 10 חודשים, מאסר מוותנה וכנס משמעותי שיגלם חומרת המעשים.

ממאסר מותנה למספר חודשים בודדים של מאסר ואף הציג אסופת פסיקה בנושא, לפיה לא יוטלו יותר שלושה חודשים מאסר בעבירות דומות.

לא מדובר באירוע מתוכן אלא באירוע ספונטני, כאשר המילימ נאמרו בלהט והנאשם הביע חרטה והתנצל.

ב"כ הנאשם סבור כי הנאשם בן 21 שיר לקטגוריה של בגירים צעירים כאשר אישיותו טרם התפתחה באופן מלא וכי העונש הראי הינו בגבול התחתון של המתחם. מדובר במעטרו הראשון של הנאשם השווה במעטר מזה שלושה חודשים ולכך אףקט הרתעתני משמעותי.

כמו כן, הפנה לדברי המתлонנת שהובאה כראיה לעונש כי ביקש את סличתם של הורי והתנצל על האירועים. עברו הפלילי אינו מכבד וככל הרשותה ייחידה בתחום שבגינה נדון למאסר מותנה.

הנאשם הודה, חסר זמן שיפוטי וחסר עדות הורי.

לאור האמור לעיל, סבור כי יש להטיל על הנאשם עונש מותנה או לחילופין עונש שיסתפק בימי מעטרו.

הנאשם ביקש בדבריו סליחה על מעשיו ובקש לחזור לביתו.

#### דין והכרעה:

5. **גזרת דין על פי תיקון 31 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: "חוק העונשין").**

גזרת דין מורכבת שלושה שלבים עיקריים כלהלן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג לחוק העונשין).

ב. בחינה האם יש מקום לחרוג מתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא  
(שיעור, הגנה על שלום הציבור).

ג. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין).

#### השלב הראשון - קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 3

**לצורך קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשיקולים שלහן:**

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה ובמידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה הננהoga.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע עבירה ומידת אשמו של הנאשם.

6. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות נשוא כתוב האישום המתוון, הינו ערך שומרת שלמות גופו של האדם והאינטראס הציבורי בהגנה על אדם מפני איזומים ופגיעה בגופו ושלילת רצונו החופשי בעקבות איזומים אלו.

הפגיעה בערך המוגן במקרה זה בכל האמור בעבירות האיזומים הינה ברף החומרה הבינוני עד לגבהה באשר הנאשם איים על הויריו בפגיעה בגופם וברכושים. עם זאת, הפגיעה בערך המוגן של שלמות גופם של המתلونנים בביצוע עבירת התקיפה, הינו במדרג הנמוך ואשר אינו מדובר בתקיפה הגורמת חבלה כלשהי למתלוונת או בתקיפה אשר היה בה לסכן את חייו.

7. בנסיבות העבירות המיוחסות לנאים במסגרת כתוב האישום המתוון, מצאת כי אשמו של הנאשם מלא ולא נתען בפניו התגרות כלשהי או הקנטה מצד המתلونנים. עם זאת, לא מצאת כי עבירות שביצעו הנאשם מאופיינות בתחום מוקדם ונראה כי פעל באופן אימפרטיבי בביצוע .

**מדיניות הענישה:**

8. הוצאה לפניה אסופה פסיקה ע"י ההגנה, אשר הטילה עונשי מאסר מותניים ועד שלושה חודשים מסר בפועל בעבירות דומות. ( ראה לדוגמא תיק פלילי 1285/09 שלום תל אביב, ת"פ 11-12-46103-46 שולם ירושלים, ת"פ 11-09-1906 שלום קריית גת ועוד ).

עם זאת, בית המשפט נוטה להחמיר בעונשם של נאים אשר מבצעים עבירות אלימות תוך המשפה שאז הטילו בתם המשפט עונשי מאסר בפועל של עד 12 חודשים בגין עבירות איזומים ותקיפה ( ר' עפ"ג (חיפה) 25404-12-13, עפ" (חיפה) 44150-12-11, רע"פ 1293/08, ת"פ (אילת) 47527-11-12 ותח'). עם זאת, מרבית מהפסיקה המכמירה כאמור לעיל, עניינה איזומים כנגד בת זוג ועבירות התקיפה הינם כנגד בת זוג שאז מדובר בעבירה מסווג פשע שלא כמו במקרה שפני).

9. על פי הוראות סעיף 40 ח', לחוק העונשין, בקביעת מתחם הענישה ההולם שומה על בית המשפט לבחון את יכולתו הכלכלית של הנאשם כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הענישה, ולמעשה, ניתן לומר

כי באשר לעונשי קנס ופיצוי למתלון,קיימת אינדיידואלית בקביעת מתחם העונש הנובעת מכך שבקביעת מתחם זה, אין בוחנים רק את הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, אלא גם את יכולתו הכלכלית של הנאשם.

ב"כ הנאשם לא טען בפני טיעונים המתיחסים למצבו הכלכלי של הנאשם וזאת על אף עדירתו של המאשימה להטיל קנס ממשמעותי, אך אני יוצא מנקודת הנחה כי לאור גילו של הנאשם והעובדה כי מתגורר בבית הורי, הוא סמן על שולחן וכל ענישה כספית תוטל בסופו של יומם על המתלוננים בתיק זה.

עוד נתתי דעתி להשלכת עונש המאסר שיוטל על הנאשם בתיק זה, על מצבו הכלכלי של הנאשם.

10. לאור האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה, נעה בין מאסר מותנה ל 12 חודשים מאסר ומורתנה, קנס או פיצוי למתלוננים, חתימה על התcheinות כספית.

11. לא התבקש ולא הוגש בעניינו של הנאשם תסקירות מבנן ומכאן כי לא מצאתי לסתות מתחם העונש ההולם לקולא ואף לא התבקשתי לעשות כן במסגרת טיפול הצדדים לעונש.

מצד שני, לא מצאתי בעברו הפלילי של הנאשם כדי נסיבת המצדיקה סטייה מהעונש ההולם לחומרא וכי הנאשם מהוות סכנה ממשית לשalom הציבור.

לאור האמור לעיל לא מצאתי לסתות מתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

12. בבואי לגזר העונש הראו, נתתי דעתி לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירה כדלקמן:

א. השפעת העונש על הנאשם ומשפחה: מעיון מהרשעתו הקודמת של הנאשם בטיעוני ב"כ הנאם, עולה כי זהו מעצרו ומאסרו הראשון של הנאשם. לאור גילו של הנאשם סבורני כי יש בעונש מאסר בפועל ראשון משום פגעה ממשית בנאם וכי הטלת עונש מאסר ממושך מאוד על הנאשם עלול לדדרדו לעולם העברינות.

לאחר ששמעתי דבריו המתلونת בפני, כי סולחת לנאם, ביקש לתקן בעונשו ככל שנitin וכי אינה חששת מהנאשם, סבורני כי יש בענישה של מאסר ממושך בפועל במקרה זה כדי לפגוע אף בהורי של הנאשם.

ב. עברו הפלילי של הנאשם אינו מכבד וככל הרשעה בודדת בגין הסגת גבול וחבלת במדינה לרכב.

ב"כ הנאשם טען כי עבירות אלו בוצעו כנגד המטלונים, אך לא הציג כל אסמכתא בנושא. גם עם יצא מנוקודת הנחה שכך הדבר, הרי שאין לומר כי עברו של הנאשם מכבד.

ג. במסגרת גזירת העונש הראוי, נתתי דעתך לගלו הצעיר של הנאשם שהוא בן 21. אמנם אין מדובר בגיל 19-18 המוכר כגיל של הנאשם- צער וഫטיקה חלוקה באם יש לראות בקטגוריות בגירים- צעירים קטגוריה עונשית נפרדת, אך אין ספק כי יש לתת משקל לගלו של הנאשם במסגרת גזירת עונשו.

ד. כמו כן נתתי משקל לעמדתה של המטלוננט בתיק זה, אשר מסרה כי אינה חששת מהמטלון, סולחת לו ובקשת לראותו במהרה חוזה בביתם.

עוד סבורה, כי הבין את המסר במעצרו.

ה. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה והביע חריטה על מעשי. בהודאתו זו חסר זמן שיפוטי יקר וחשוב מכך, חסר העדتم של הורי המטלונים .

13. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי חומרתן של העבירות המיוחסות לנאים והעדר טיפול בשלב זה מצדיק הטלת מאסר בפועל מעבר לימי מעצרו של הנאשם ומайдן, יש לתת משקל ממשי לעמדת המטלוננט, עברו הלא מכבד של הנאשם, הודאתו בהזדמנות הראשונה וגילו הצעיר.

14. לאור האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים.

מתוקף המסר תנוכה תקופת מעצרו מיום 15.9.20.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא יעבור אתת מן העבירות בהן הורשע בכתב האישום המתוון וירושע בוגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ג. הנאשם יחתום על התcheinות להימנע מלעבור עבירה לפי הסעיפים בהם הורשע במשך 3 שנים החל מהיום. ההתחייבות תהא על סך 3,000 ש"ח; אם לא יחתום תוך 7 ימים מהיום יאסר למשך 30 ימים.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום בבית משפט המחויזי בנצרת.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תשע"ו, 17/12/2015 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט