

## ת"פ 43957/09 - מדינת ישראל נגד מוחמד חוסיין

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 43957-09-20 ישראל נ' חוסיין (עוצר/אסיר  
בפיקוח)  
בפני כבוד השופט רונית בש  
בענין: מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם מוחמד חוסיין (עוצר בפיקוח)

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום בביצוע העבירות, כדלקמן: נשיאת והובלת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין; מעשי פיזיות או רשלנות, עבירה לפי סעיף 338(3) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין; איום, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

### כתב האישום

2. אחמד חלאילה (להלן: המטלון) מתגורר בדירה חנא והוא סגן ראש המועצה המקומית. מג'ד חטיב (להלן: מג'ד) וטאלב חטיב (להלן: טאלב) הם חברים וקרובי משפחה. בין מג'ד וטאלב לבין הנאשם, המכונה "בטריה", ישנה הכרות מוקדמת והנאשם אף עבד אצל מג'ד. בין מג'ד וטאלב לבין סיסם חטיב (להלן: סיסם) ישנו קשרי משפחה. וסימן מתגורר במרחק של כ- 200 מטרים מביתו של מג'ד ובמרחק של כ- 1.8 ק"מ מביתו של המטלון.

במועד מודיעק שאינו ידוע למאשימה, עובה ליום 20/8/27 שעה 21:46, קשר מג'ד קשר עם טאלב ועם הנאשם (להלן: השלשה), לזרוק רימון לעבר ביתו של המטלון (להלן: הקשר), במטרה לאיים על המטלון, זאת על רקע פסילת מכרז בתאריך 20/8/26 אליו הגיעו בני משפטו של מג'ד. במסגרת הקשר, סיכמו השלשה להגיע לביתו של המטלון כשחHAM רכובים על טרקטוריון שמננו יוסרו סימני הזיהוי. לשםימוש הקשר וביצועו, סמוך לשעה 21:46, הגיע מג'ד לבתו של סיסם כשהוא רכב על טרקטוריון. לאחר זמן קצר הגיע למקום הנאשם בטנדר שחזור מתחורת חברת טווייטה השיר למג'ד. הנאשם ומג'ד פירקו מהטרקטוריון את לוחיות הזיהוי ושני דגליים בולטים שהיו עליו, זאת במטרה למנוע חשיפתם ולהכשיל הליך שיפוטי לרבות חקירה פלילית או להביא לידי עיוות דין.

בהמשך, במסגרתימוש הקשר, בסמוך לשעה 21:55, הגיע למקום טאלב, כשהוא נושא ומוביל בשקיית שחורה, רימון הלם סינור M7290, שבכוcho להזיק לאדם. כמו כן, טאלב הביא עמו בגדים בשקיית. בסמוך לשעה 21:59, כיבו מג'ד, טאלב והנאשם, בצוותא חדא, את מכשיר ההקלטה של מצלמות האבטחה בבתו של סיסם, וזאת על מנת למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, להביא לידי עיוות דין ולמנוע את גילויים.

עמוד 1

לאחר מכן, החליף טאלב בגדיו בבדים שהביא עמו ומסר לנאשם את הרימון. השניים רכבו יחד על הטركטורון, נהוג בידי טאלב, לעבר ביתו של המתלוון, כאשר הם נושאים ומובילים ייחודי את הרימון שהחזיק הנאשם במטרה להשליכו על ביתו של המתלוון.

בד בבד עם יציאתם של טאלב והנאשם לעבר ביתו של המתלוון, כמתואר לעיל, חזר מג'ד בטנדר הנ"ל לבתו וחclf שם דרך עדשת מצלמת האבטחה, כך שיזהה להיראות כי היה בביתו בזמן מעשייהם של טאלב והנאשם ובכך יורחן מעורבות במעשה השלחת הרימון, וכל זאת במטרה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לידי עיוות דין.

בסמוך לשעה 09:22, במסגרת הקשר ולצורך מימושו, הגיעו טאלב והנאשם אל סמוך לבית המתלוון וירדו מהטרקטורון, אז התקרב הנאשם אל הבית וזרק את הרימון לתוך המרפסת, בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לגרום חבלה לאדם, וזאת בזמן שטאלב עמד בסמוך לטركטורון והמתין לו. כל זאת עשו הנאשם, מג'ד וטאלב, בצוותא, בכוונה להפheid את המתלוון. הרימון התפוצץ בקול נפץ וגרם לסימני פיח על רצפת המרפסת.

מיד לאחר האמור לעיל, חזרו טאלב והנאשם אל ביתו של וסימם עם הטركטורון, כשהוא נהוג בידי טאלב. סמוך לשעה 09:17, טאלב והנאשם הפעילו מחדש את מצלמות האבטחה בביתו של וסימם. בסמוך לשעה 09:19 הגיעו למקום מג'ד עם הטנדר ואסף מהמקום את הנאשם ואת טאלב.

בסמוך לכך, במועד מדויק שאינו ידוע למשימה, מג'ד העתק על גבי התקן אחסון ניד את צילומי האבטחה האמורים לעיל בהם הוא נראה מגע לבתו. בהמשך מג'ד או מי מטעמו ניתקו והסירו ממקומם את ממיר מצלמות האבטחה של ביתו, כך שלא ניתן לאתר ולבדק את תיעוד מצלמות האבטחה. כל זאת עשה מג'ד במטרה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לידי עיוות דין.

בתאריך 08/08/20 הגיעו טאלב ומג'ד אל ביתו של וסימם על מנת לקחת מהמקום את ממיר מצלמות האבטחה, במטרה להעלים את תיעוד הגעתם לבתו של וסימם ועובד להשלחת הרימון ואת חזרתם למקום לאחר מכן, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לידי עיוות דין. בעוד מנסים לנתק את ממיר מצלמות האבטחה ממקומו הגיעו למקום שוטרי משטרת ישראל והשניים נמלטו.

### **תקיירי שירות המבחן**

3. מתקיירו הראשון של שירות המבחן שהוגש ביום 21/4/13 על אודות הנאשם עולה כי הלה בן 21, רווק. טרם מעצרו הציגו הנאשם בבית הוריו ועבד במשך חודשים ימים כנהג משאית בעסק המצוי בבעלותו של מג'ד. משפחת מוצאו של הנאשם מתוארת כנורמטיבית. עיון בගילוון המרשם הפלילי של הנאשם מלמד כי אין לחובתו הרשעות קודומות ולא תלויות ועומדים נגדו תיקי מב"ד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות.

4. בבאו להעריך את הסיכויים לשיקום אל מול הסיכויים להישנות עבריות, התרשם שירות המבחן מצער בעל עמוד 2

מאפייני אישיות חיובים, המגלה חריצות בפן התעסוקתי ואחריות כלכלית כלפי בני משפחתו. ניכר כי טרם מעורבותו הפלילית הנווכח הצליח הנאשם לשומר על אורח חיים תקין ללא דפוסים עבריינים מושרים.

5. עוד התרשם שירות המבחן כי ברקע לביצוע העברות תוצאות של חרדה ופחד אותו חווה הנאשם, לצד דימוי עצמי נמור והיעדר שיקול דעת מוגטם, וזאת מבלי לתת את הדעת להשלכות מעשיו. שירות המבחן העיר בתקיריו הנ"ל כי קיים סיכון נמור להישנות עבירות דומות בעתיד ע"י הנאשם וצין כי הוא עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית ביום 21/4/16. אי כך, נדחה הדיון לצורך הגשת תסקירות משלימים בעניינו של הנאשם שיבחן את אופן השתלבותו בהליך הטיפול.

6. בתסקירות המשלימים שהוגש ביום 21/06/08 צוין כי הנאשם השתלב ביום 21/04/16 בקבוצה טיפולית ועד כה נכח בכל המפגשים שהתקיימו. עוד עולה כי הנאשם עומד בכל כללי הקבוצה ומצליח לעורר הליך של התבוננות פנימית הנางם שיתף את שירות המבחן כי הוא נרתם מההליך הטיפולי ומעוניין להמשיך ולהשתתף בו. בהתיחסותו לביצוע העבירה, ביטה הנאשם בפני שירות המבחן תוצאות צער ותסכול בשל השלכות מעשיו על בני משפחתו. בנוסף, שיתף הנאשם כי הביע בפני המתלוון את תחושת החרטה והבושה שהוא חש והלה, שהינו קרוב משפחתו, אף הגיע לבקרו במקום מעצר הבית ודאג לשלומו.

7. בבאו לגבש את המלצתו, התרשם שירות המבחן מתפקידו הייציב של הנאשם בכל תחומי חייו השונים, יכולותיו הקוגניטיביות, החרטה שהביע והיעדר דפוסים עבריינים מושרים לצד עברו הנקי. עוד העירק שירות המבחן כי מעורבותו של הנאשם בהליך המשפטי הנווכח מהויה עבورو גורם הרתעה משמעותית מפני ביצוע עבירה דומה בעתיד. שירות המבחן התרשם כי קיימת מודעות של הנאשם לחשבות השתתפותו במסגרת ההליך הטיפולי, דבר המ�לה את סיכויו לשיקום באופן משמעותית. בסיכוןו של דבר, סבור שירות המבחן כי ישנה חשיבות במצוות ההליך הטיפולי בו נתון הנאשם וכי יש להעדייף את האפיק השיקומי ובד בבד ממילץ להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה, זאת לצד ענישה של מסר בעבודות שירות, מססר על תנאי וקנס.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

8. ב"כ המאשימה הגיש את טיעוני המאשימה לעונש בכתב (ט/1) והוסיף וטען בקצרה בעל-פה בדיון לפני ביום 21/6/13. בטיעוניה לעונש הבירה המאשימה כי עברו הפלילי של הנאשם נקי. עוד טען כי מגמת הפסיקה בשנים האחרונות לגבי עבירות נשק היה של החמרה בענישה ובכך ניתן ביטוי ההולם את הסכנה הנש��פת מעבירות אלו.

9. המאשימה טוענת כי עסקין בעסקים שבוצעו לאחר תכנון קפדי ומודדק כעולה מכתב האישום וכי הנאשם וטאלב יצאו בפועל לעבר ביתו של המתלוון, וזאת במאובדן מג'ד שלא יצא לזרת הפעולה. לשיטת המאשימה, הנאשם הוא האחראי העיקרי - הוא נכח במקום והוא זה שזרק את הרימון לעבר הבית לאחר קשרו ושותף מלא להתארגנות. עוד לטענת המאשימה, היה לנאים מניע לפוללה בהינתן הרקע למעשים הנוצע בפסקית מכרז בו השתתפו בני משפחתו של הנאשם (מג'ד). בנוסף, צוין כי המוק הישיר שנגרם הוא קול הנפץ וסימני הפיח במרופסת,

אך הנזק האmittel הוא אובדן תחושת הביטחון של אדם היושב בبيתו ושמען קולות נפץ המעלים תחושה כי הבית אינו מהוות מבצר. נטען כי אין להקל ראש לנזק שכזה, במיוחד על רקע כל האלים הוגאה במאגר הערבי. אשר לנזק הפוטנציאלי, נטען כי בכוחו של הרימון להזיק לאדם ומשכך, במידה והיה עומד אדם על מרפסת בית המתלוון, היה עלול להיגרם נזק חמור יותר, לרבות פגיעה גופנית.

10. המשימה טעונה כי על בית המשפט לסייע במיגור תופעות כגון זו שבפנינו וזאת בדרך של עונשה מחייבת אף שמדובר ברימון הלם הנוטפס בפסקה כאמור לחימה מצטיעת חמורה. עוד נטען כי החומרה שבפנינו נעוצה בתועזה שבשלכת רימון לבית סגן ראש מועצה אך בשל ביטולו של מכרז. בית המשפט מתבקש ע"י המשימה לשגר מסר לפיו לא מיישבים סכטן אזרחי באמצעות נשך.

11. מטעוני המשימה לעונש עולה כי העריכים החברתיים שנפגעו במקרה דנן הם שלום הציבור, ביטחונו האישני, בריאות ושלמות גופו של המתלוון ושל הציבור בכלל וכן ביטחון המדינה. צוין כי שימוש מסוכן בכללי נשך בידי בלתי מושרים ופעילות עבריניות פלילתית/ביטחונית, עלולים להביא לפגיעה בגוף ולעתים אף לקיפוח ח"י אזרים תמיימים.

12. להמחשת מדיניות העונשה הנוהגה בעבירות בנשך, הפנתה המשימה לפסק דין שונים של בית המשפט העליון. כאן יוער כי הפסקה הנ"ל מתייחסת בעיקרה לכלי נשך שימושוניותם רבה יותר מזו של רימון ההלם.

13. המשימה מבקשת שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהוא טוענת כי הנאשם הגיע לדירת האירוע חלק מתוכנית עברינית שמטרתה להטיל מורה. לטענת המשימה, הנאשם הוא שותף מלא ועיקרי לכל שלבי האירוע ועל נסיבותו האישיות לסתת, בסוג זה של עבירות, מפני האינטרס הציבורי שבמיצוי הדיון עמו.

14. בסיכוןו של דבר, סבורה המשימה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה עומד על 2-4 שנים מאסר בפועל, במצב רכיבי עונשה של מאסר מוותנה, Kens ופיזי למתלוון. לשיטתה, יש להשיט על הנאשם, בהתחשב בהודיותו, עונש המצוי ברף האמצעי של מתחם העונשה הנ"ל. המשימה הבירה כי על מג'ד נגזר עונש של 12 חודשים מאסר בפועל (ט/2), ותוך כך טענה כי חלקו של הנאשם גדול יותר בהיותו משליך הרימון.

15. הסגור, בטיעונו לעונש, הבahir כי יציג את טאלב הנזכר בכתב האישום וכי עניינו קבוע בבית משפט זה, בפני כב' השופט א. פורת, למתן חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולמתן גזר דין ליום 4/7/21. עוד טען הסגור, כי מהחלטת כב' השופט פורת בעניינו של טאלב שניתנה ביום 9/6/21 בת"פ 43952-09-09, עולה כי מג'ד הוא הדומיננטי בפרשה (נ/1). הוטעם ע"י הסגור בעניין זה כי הסכטן האזרחי מקרו במכרז בו לאזכה מג'ד. מטעוני הסגור גם עולה כי בעניינו של מג'ד קבוע כב' השופט פורת מתחם עונש הולם הנע בין 9 - 24 חודשים מאסר בפועל.

16. הסגור הפנה בטיעונו לתסקיו של שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם השתתף בקבוצה טיפולית והאפשרות לשיקומו גבוהה. נטען, לפיכך, כי על בית המשפט להעדיף את הפן השיקומי על פני הפן העונשתי. צוין עוד כי עסוקין בצעיר בן 22 שהודה בהזדמנות הראשונה כבר בחקירתו במשטרה והביע חריטה כנה, וכן כי ההודאה בבית

המשפט חסכה זמן שיפוטי יקר והעדת עדי תביעה רבים.

17. לשיטת ההגנה, יש מקום לקבוע בתיק זה מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשים מאסר בפועל. במקרה זו הפנה הסגנור לגזר דין שניית על-ידי בת"פ 19-09-22765 ובו הושת על נאשם שהורשע בעבירות דומות שעיקרן השלתת רימון הלם לעבר ביתו של אדם, עונש של 9 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וזאת אף שלא הוגש תסקיר שהמליץ על פן שיקומי.

18. לפיכך, ובהתאם על סולחה שנערכה עם המטלון ונזכרת בתסקיר שהוגש בתיק בעניינו של השותף, ביקש הסגנור להשיט על הנאשם עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, תוך שטען והדגיש כי מגד הוא הדומיננטי והיוזם בפרשה.

19. הנאשם, בדברו בפני בית המשפט, אמר את הדברים הבאים: " אני טעיתי. למדתי מהטעות. אני משתתף בקבוצות, אני משתמש בטיפול, אני לא רוצה לחזור לכיוון הזה, בגלל שלמדתי מהטעות. אני עבדתי אצל מג'ד ואני לא מבין בעניינים האלה, שיחקו לי בראש, ואני בחיים לא עשית בעיות ולא נכנסתי למשטרה. אני מבקש לחזור הביתה".

### דין והכרעה

20. עפ"י תיקון מס' 113 לחוק העונשין המתווה את העיקרון המנחה את ביהם"ש בבאו לגזר דין של נאשם (עיקרון הרליםה לפי סעיף 40ב לחוק העונשין), צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשומו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, למעשה, את עיקרון הגמול (ראו: ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 12/4/18). סעיף 40ג לחוק העונשין קובע כי על ביהם"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצעו הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך,ITCHABOT\_BIHEM\_SH\_BEURK\_HAHTERI\_SHENEGU\_MBAIZOU העבירה, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40ט לחוק העונשין. בתיק זה העבירות מושא כתוב האישום אירוע אחד שכן קיימים ביניהן קשר הדוק והן מגלמות בחובן מסכת עברינית אחת, ובгинאי אירוע זה יקבע להן מתחם העונש ההולם.

21. העריכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם הם - שלומו ובטחונו של הציבור, שלטון החוק, סדרי חיים תקינים וכן תחושת הביטחון האישי ובטחונו ושלומו של המטלון.

22. הנאשם הורשע, כאמור, בעבירה של נשיאה והובלה בצוותא של נשק מסווג רימון הלם, בעבירות איוםים וכן בעבירות נוספת בצוותא של מעשה פיזיות ורשלנות ושיבוש מהלכי משפט.

בית המשפט העליון קבע בע"פ 7386/13 עוזד נ' מדינת ישראל (23/3/13) את הדברים הבאים לגבי הנזק הטמון בשימוש ברימון הלם: "...גם אם סכנתו של רימון הולם פחותה משל רימון רסס עדין מדובר בשנק שבסכוו גרים פצעה לאדם, בכפוף לקרבתו למקום הפעלתו...". עוד נקבע זה מכבר על ידי בית המשפט העליון כי רימון הלם נועד

לגרום לאי נוחות לאדם, כי הנזק שנגרם ממנו גורם בעצם לטשטשו של אדם ולהכנסתו למצב של הלם, וכן כידירוגו אינו בין החמורים אף כי אין להקל בו ראש (ראו: רע"פ 7/06/2012 דחורי נ' מדינת ישראל (9/07)). עסקין בנסק מסוג רימון הלם שסכתנו פחותה באופן משמעותי מהסכמה הטמונה בכל נשק אחרים שכוחם לגרום למוות של אדם, אך אין להקל בו ראש כפי שנקבע בפסקתו הנ"ל של בית המשפט העליון.

23. במקורה דן גרמה השלقت רימון ההלם לרופסת بيתו של המתلون אף לקול נפץ ולסימני פיח על רצפת המרפסת, דבר המלמד אמנם על נזקים קלים בלבד שנגרמו בפועל. אולם, אין להתעלם ממסוגותיו של רימון ההלם לפצעו אדם אם היה נוכח במרפסת בעת בה התפוצץ הרימון.

24. לחובת הנאשם אצין את תכנון המעשים כמתואר בכתב האישום שהרי מג'ד קשור עםطالب והנאשם לזרוק רימון לעבר ביתו של המתلون, דבר המלמד על תכנון, כמו גם התנהלותם של הנאשם ושותפיו שכלה, בין היתר, את ההזדירות ברימון, הסתרת סימני הזיהוי של הטרקטורון, וכן כיבוי מכשיר ההקלטה במצלמות האבטחה. הסתרת סימני הזיהוי של הטרקטורון וכיבוי מכשיר ההקלטה במצלמות האבטחה נעשו כדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, דבר מהוועה גם פגיעה בשלטון החוק והמשפט ומוסיף לנזק של חומרה לניטור שבפנינו. עוד טעם לחומרה ניתן לראות במניע להשלقت רימון ההלם לעבר מרופסת بيתו של המתلون. ודוק, השלقت הרימון נועדה, כאמור בכתב האישום, לאים על המתلون, בהיותו סגן ראש המועצה, וזאת על רקע פסילת מכרז בו השתתפו בני משפחתו של השותף מג'ד. לא יעלה על הדעת שבחברה מתוקנת יעשה אדם דין לעצמו ויפעל בדרך אלימה, מסוכנת ולא חוקית לצורך פתרון סכסוך ועל מנת להשפיע על בעלי תפקיד להטוט את הCEF לטובתו או לטובות מקרוביו. עם זאת, לטובת הנאשם, ראוי לציין כי לשותף מל'ד היה אינטראס איש' לאים על המתلون נוכח פסילת המכרז אליו ניגשו בני משפחתו של מג'ד, וכן ראוי להדגיש כי הנאשם עבד אצל מג'ד, דבר היכול להעיד על יחסינו תלוות שלו במג'ד ולהסביר אולי את הטעם של הנאשם להשתתפותו בביצוע העבירות.

25. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה לגבי עבירות שעיקרן נשיאת והובלת רימון הלם והשלכתו, תובא ההחלטה הבאה:

בת.פ. (מחוזי-חיפה) 31218-10-14 מדינת ישראל נ' אסדי (11/2/15) דובר בנאשם שהשליך רימון הלם לעבר מרופסת بيתו של המתلون. שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-20 חודשים מאסר בפועל, ובסיומו של דבר הושת על הנאשם שהוא בעל פלילי בעבירות נשק, עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. באותו מקרה נזקפו לטובת הנאשם הוודאותו ונסיבות אישיות חריגות.

בע"פ 8845/15 מנטור נ' מדינת ישראל (16/11/17) דובר במערער שהשליך רימון הלם לעבר בית, אשר התפוץץ סמוך לשני בני משפחה. לא נגרם נזק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 1-3 שנות מאסר בפועל. אותו מעורער היה בחור צער, שניהל את משפטו והוא בעל עבר פלילי אם כי לא מכוביד. ערעורו על חומרת העונש (מאסר בפועל בן 18 חודשים) - נדחה.

בת.פ. (מחוזי חיפה) 40450-09-15 מדינת ישראל נ' עכאי (16/1/20) דובר בנאשם שהשליך רימון הלם לתוך חנות בה עבד המתلون. שם נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-24 חודשים מאסר

בפועל, והוא עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, תוך מתן הduct להודאת הנאשם, להיווטו בחור צער, להסתם סולחה ולכך שUberו של הנאשם לא היה מכבד.

בת.פ. (מחוזי חיפה) 19-09-22765 מדינת ישראל נ' מטר (5/12/19) (נ/2) עסוקין בנאשם שהורשע על-ידי, מכוח הודהתו, בביצוע עבירות דומות לאלו שבפניינו- עבירות בנסח (ניסייה והובלה), עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין; עבירה של מעשה פזיות ורשלנות, עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין וכן עבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין. אותו הנאשם התקרוב עם רכבו לבית המתלון, וכשהגיע בסמוך לגדר המפרידה בין החצר ביתו של המתלון, האט את מהירות הנסיעה והשליך מתחר הרכב את רימון ההלם לחצר ביתו של המתלון, בכוונה להפחיד או להקנית את המתלון ובני משפחתו, באופן שיש בו כדי לסכן חי אדם או לגרום לחייב. הרימון התפוצץ תוך גרימת קול נפץ חזק והנאשם נמלט מהמקום עם רכבו. קבעתי באותו תיק מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 9 חודשים מאסר בפועל, לרבות לרייצוי בדרך של עבודות שירות, לבין עונש של 24 חודשים מאסר בפועל, ובוסףו של דבר הושת על אותו הנאשם שהוא בעל עבר נקי, עונש שעיקרו 9 חודשים מאסר בפועל, לרייצוי בדרך של עבודות שירות.

בת.פ. (מחוזי חיפה) 20-09-43952 מדינת ישראל נ' מג'ד חטיב וטאלב חטיב הושת ביום 6/5/21 ע"י כב' השופט ארץ פורת על שותפו של הנאשם, על מג'ד, עונש של 12 חודשים מאסר בפועל בגין בנייני ימי מעצרו, עונש של מאסר מותנה ופייצוי לטובת המתלון בסך 7,500 ₪, וזאת לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 9 חודשים מאסר בפועל לעונש של 25 חודשים מאסר בפועל. באותו גזר דין נקבע כי השותף מג'ד היה בעל המנייע למעשה זריקת הרימון ואף דאג להסואתו. לאחרונה, ביום 7/7/21 נגזר באותו תיק דין של השותף טאלב לעונש של 9 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, לצד רכיבי עונישה של מאסר מותנה, כסס בסך 5,000 ₪ ופייצוי בסך 3,000 ₪ לטובת המתלון, תוך שנקבע כי לא הובאו בפני בית המשפט נתונים לעניין פייצוי במסגרת הסולחה וכי אובדן תחושת הביטחון אצל המתלון מצדיק השתת פיצו ממשי לטובתו. אף בגזר הדין נגד טאלב נקבע מתחם העונש הולם הנע בין 9 חודשים מאסר בפועל ל- 25 חודשים מאסר בפועל.

לאחר שנתי עתוי לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שבפניינו, וכן לניסיבות ביצוע העבירות ולמדיניות העונשה הנהוגה, לרבות לפסיקה אליה הפנה כל אחד מהצדדים ולמתחם העונש ההולם שנקבע בגזר הדין נגד שותפיו של הנאשם (מאג'ד וטאלב), הגעתו לכל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין עונש של 9 חודשים מאסר בפועל, לרבות לרייצוי בדרך של עבודות שירות, לבין עונש של 24 חודשים מאסר בפועל. כאן ראוי לציין כי בקביעת מתחם העונש ההולם הנ"ל באה ידי ביתו בעיקר העובה שעסוקין בנסח מסווג רימון הלם, אשר מסוכנותו פחותה, כאמור, בהרבה מהמסוכנות הגלומה בנסח חמ.

במסגרת בחינת הנسبות שאין קשרות בביצוע העבירות עצמי, לטובת הנאשם, את היווטו בחור צער בן 21 בעל עבר נקי ללא רבב וכן את הודהתו בהזדמנות הראשונה שחשכה הן מזמן היקר של בית המשפט והן את העדת עדי ה התביעה. מעבר לכך יש לציין, לפחות, את התמונה המצטיררת, כאמור, מתקיiri שירות המבחן וממנה עולה כי הנאשם נעדר דפוסים עבריים מושרשים, תפקד באופן יציב בכל תחומי חייו, וכן לקח אחריות מלאה על מעשיו תוך הבעת צער

וחרתה כנים. שירות המבחן התרשם כי קיימ סיכון נמור להישנות עבירות דומות בעtid ע"י הנאשם וכי הוא השתלב נאותה בקבוצה טיפולית, וכן הוא סבור כי קיימת חשיבות במצבו ההליך הטיפולי ע"י הנאשם וכי יש להעדיין בעניינו את הפן השיקומי. לכל אלו יש להוסיף, לפחות, את היות הנאשם עצור בגין תיק זה במעצר של ממש מיום 31/8/20 עד ליום 20/11/20, וכי מהמועד הנ"ל ועד כה, הינו במשך תקופה של 8 חודשים, נתן הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני. עוד אוסף ואצין כי בין הנאשם לבין המתalon שוררת CUT מרכיבים טוביה, כפי שעולה מטייעוני הסגנור לעונש וממקרה הتفسיר המשלים.

28. לאחר שנתי דעתו לטעמים הנ"ל לקולה וכן לניטבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעולה מהتفسיר, אני בדעה כי יש מקום להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף התקTHON של מתחם העונש ההולם שנקבע לעיל עלי-ידי, מאסר בפועל בן 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות, כפי שנוצר על טאלב, שותפו של הנאשם. יודגש כי שליחת הנאשם הצער למאסר של ממש עלולה להגיד את הליך שיקומו ולהביא חלילה להשתלבותו במועל הפשיעה. לרביב המאסר בפועל יתרוסף רכיב של מאסר מותנה ממשמעות ומרתייע, קנס כספי ופיזי לטובת המתalon, אשר חוות אובדן של תחושת הביטחון בبيתו שאמור היה לשמש עבורו מקום של מבצר וביטחון. וכל זאת לצד צו מבחן שיות על הנאשם ויוהוה שלעצמם אלמנט של הרתעה כלפיו.

29. בסיכון של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

א. למאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. המאסר הנ"ל ירוצה על ידי הנאשם בדרך של עבודות שירות, כאמור בחומר דעת הממונה על עבודות השירות, הינו בעירית סכני.

ה הנאשם יתייצב ביום 21/10/5 בשעה 00:00 לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות (ברקאי), שלוחת צפון, סמוך לבית הכלא מגידו.

ה הנאשם מזוהה בזה, לבקשת הממונה על עבודות שירות, כי עסקין בתנאי העסקה קפדיים במסגרת עבודות השירות, וכי הפרת תנאים אלה עלולה להוביל להפסקת עבודות השירות ולריצוי יתרת העונש במאסר של ממש.

ב. למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים במשך 3 שנים, והנתנו הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977.

ג. למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים במשך 3 שנים, והנתנו הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסווג עונן לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 או עבירת אלימות, לרבות עבירה של איום, או עבירה לפי סימן א' פרק ט' לחוק הנ"ל.

ד. לתשלום קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. אני מורה על פרישת תשלום הקנס ל-10 תשלום חודשיים, שווים ורכופים בסך 500 ₪ כל אחד, החל מיום 21/10/15 ואילך.

ה. לתשלום פיצויו לטובת המתalon בסך 3,000 ₪ שיופקד ע"י הנאשם עבור המתalon בקופה בית המשפט עד ליום 21/10/15. המאשינה תמציא לתיק בית המשפט את פרטיו של המתalon לצורך העברת סכום הפיצוי

לדין.

. אני מורה על הטלת צו מבנן על הנאשם לתקופה של שנה במהלך יישיר בטיפול בקבוצה לצעירים.

ה הנאשם מזוהה בזה, כי במידה שלא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת הculo והצנו יופקע, אז הוא יהיה צפוי לגזירת דין חדש, לחומרה.

**המצוירות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, י' אב תשפ"א, 19 ביולי 2021, במעמד ב"כ המשימה עו"ד בשבקין, ב"כ הנאשם, עו"ד חיגאי, וה הנאשם בעצמו.