



ת"פ 43886/12/17 - מדינת ישראל נגד זורב פלגשילי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 43886-12-17 מדינת ישראל נ' פלגשילי

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

נגד

זורב פלגשילי

הנאשם

באמצעות בא כוחו עו"ד שאדי בסול

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 29 + 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לפי עובדות כתב האישום, בהן הורשע הנאשם, במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 8.12.16 סיכם הנאשם עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה **(להלן: "האחר")**, שבתאריך 8.12.16 יסייע האחר לנאשם לעבור במרמה את הבחינה העיונית לקבלת רישיון נהיגה **(להלן: "הבחינה")**. השניים סיכמו כי במהלך הבחינה, תמורת תשלום, ימסור האחר לנאשם את התשובות הנכונות לשאלות שבבחינה, והנאשם יקבל במרמה ציון "עובר" בבחינה **(להלן: "הסיכום")**.

בהתאם לסיכום, הגיע הנאשם בתאריך 8.12.16, בשעות הבוקר, אל קניון נהריה **(להלן: "הקניון")**, בו ממוקם מרכז בחינה של משרד הרישוי **(להלן: "מרכז הבחינה")**. האחר התקין על הנאשם ציוד טכנולוגי, באמצעותו אמור היה הנאשם לקבל את התשובות לבחינה בעת ביצועה **(להלן: "הציוד")**.

הנאשם הגיע אל מרכז הבחינה, כשעל גופו הציוד, זאת על מנת לקבל במרמה את התשובות לבחינה, ולעבור במרמה את הבחינה. הנאשם הגיש את הטופס הנדרש והחל בפתרון הבחינה, במהלכה מסר האחר לנאשם, באמצעות אוזניה שהותקנה באוזנו של הנאשם, את התשובות לבחינה. זאת עד אשר הנאשם נתפס בידי שוטר שהוזעק למקום.

במעשיו המתוארים לעיל, ניסה הנאשם, בצוותא חדא עם האחר, לקבל דבר במרמה בנסיבות חמורות הבאות לידי ביטוי, בין היתר, בשימוש באמצעים הטכנולוגיים, בתחכום ובהכנה שקדמו למעשה העבירה, וכן בחשיבות הבחינה לבטיחות הנסיעה בכבישי ישראל.



טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה:

ב"כ המאשימה הדגישה את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם - ערך ביטחון המשתמשים בדרך והכביש, הנהגים והולכי הרגל שכן, אם הנאשם היה מצליח לעבור את הבחינה המעשית, לאחר שצלח במרמה את הבחינה התיאורטית, החברה הייתה מקבלת נהג חסר ידע תיאורטי, שאינו בקיא בחוקי התנועה והוראות הדרך. כמו כן, נטען כי במעשיו של הנאשם יש כדי לחתור תחת שלטון החוק והסדר הציבורי. לעניין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, צוין כי לא מדובר בעבירה שבוצעה באופן ספונטני או בחיפזון, כי אם בעבירה שתוכננה בקפידה מראש, בצוותא, על ידי הנאשם ואחר, ובוצעה על ידם בתחכום רב ובשיטתיות, תוך שימוש בציוד טכנולוגי מתאים. ב"כ המאשימה הדגיש את הצורך בהרתעת הרבים והוקעת מעשי העבירה באמצעות ענישה מרתיעה וצירף פסיקה מתאימה. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הולם הנע בין 3 ועד 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע, וקנס. לעניין הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, צוין כי הנאשם הודה מיד וחסך זמן שיפוטי יקר. בנוסף, הפנתה המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם ולכך שלחובתו הרשעה קודמת אחת מיום 23.5.04 בעבירת אינוס ועבירות נוספות בגין ריצה עונש מאסר של 8 שנים. נוכח עברו הפלילי ועל אף הודייתו המהירה, עתרה המאשימה על הטלת עונש מאסר בפועל ברף העליון של מתחם הענישה, לצד מאסר מותנה מרתיע, קנס והתחייבות להימנע מהעבירה.

ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם הפנה לכך שהנאשם בעברו היה נהג משאית בברית המועצות, אך לא הציג מסמכים מתאימים. עוד נטען כי הנאשם סובל מקשיי שפה ועל כן ביקש לבצע את המבחן בעל פה מספר פעמים. לטענת ההגנה תמרורי הנהיגה אינם זרים לו ומשכך לא יהווה סיכון למשתמשי הדרך. לטענת ההגנה, הנאשם ישב בבית קפה כאשר אדם אחר פנה אליו והציע לו לבצע את המבחן התיאורטי באמצעות מצלמה ומיקרופון. לטענת הסניגור, הנאשם היה ככלי בידיהם של אותם אנשים אשר הציעו לו לעבור את מבחן התיאוריה במרמה. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק מיד בחקירתו הראשונה במשטרה הודה בביצוע המעשה והביע חרטה ובכך חסך בזמן שיפוטי יקר. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה המשקפת לטענתו את מדיניות הענישה הנהוגה ועתר לקביעת מתחם ענישה הולם הנע בין עונש הצופה פני עתיד ועד מאסר שירוצה בעבודות שירות. עוד נטען, כי הנאשם כיום גרוש, מתגורר בגפו, עובד כקבלן בנמל חיפה, משלם שכירות ומכלכל את עצמו. לסיכום, עתרה המאשימה לא להחמיר בעונשו של הנאשם מפאת גילו והעובדה כי הוא סב ל- 5 נכדים ולהסתפק בעונש צופה פני עתיד, והתחייבות להימנע מעבירה.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הודה במיוחס לו, מסר כי הוא טעה ומצטער. עוד מסר כי יש לו ילדים ונכדים, הוא בן 58 ועובד בניקיון בנמל חיפה, גר בחיפה לבדו. הנאשם מסר כי היה לו רישיון נהיגה בשנת 1991, עבד על משאית בהובלות ואילו כאשר נכנס לבית הסוהר לקחו לו את רישיון הנהיגה.



דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

הנאשם במעשיו פגע בערכים המוגנים של שמירה של שלטון החוק והסדר הציבורי וההגנה על תקינות הליכי הוצאת רישיון. כמו כן, פגע הנאשם בערך החברתי המוגן של שמירה על ביטחון ציבור המשתמשים בדרך, באופן שהנאשם, אילולא הנאשם היה נתפס בקלקלתו, היה מקבל רישיון נהיגה, על סמך מבחן "תיאוריה" אשר צלח במרמה, כאשר הוא "עולה" לכביש, ללא בקיאות בתמרוני התנועה והוראות הדרך ובכך מסכן בנהיגתו את שאר המשתמשים בדרך ובכביש. אפנה בעניין זה לדברים שנאמרו ברע"פ 279/07 אליהו שומיל נגד מדינת ישראל (15.1.2007):

"אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרתן של העבירות אותן ביצע המבקש ובצורך ננקוט במדיניות ענישה מרתיעה בעבירות מסוג זה. כפי שציינו הערכאות הקודמות מדובר במעשים אשר יש בהם כדי לסכן את הציבור ולאפשר לאנשים לנהוג בכביש מבלי שקיבלו את ההכשרה המתאימה לכך."

מדיניות הענישה:

רע"פ 7912/13 חליפה נגד מדינת ישראל (27.1.14) - בית המשפט העליון דחה רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לעוון, סיוע להתחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וזיוף. הנאשם יחד עם אחרים היו מעורבים בהתחזות לצורך מעבר מבחני תיאוריה. מדובר היה בנאשם עם עבר פלילי לא מכביד, כתב האישום הוגש בשיהוי. הנאשם נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"א (מחוזי נצרת) 28/10 עבאס נגד מדינת ישראל (23.3.10) - בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה. באותו מקרה, הנאשם קשר קשר עם אחר על מנת לעבור את מבחן התיאוריה, תוך זיוף טופס הבקשה לרישיון נהיגה. מדובר היה בנאשם צעיר בן 23, בעל משפחה עם מצב כלכלי קשה וכן חלפו 3 שנים ממועד ביצוע העבירה. הנאשם נדון לעונש של 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ת"פ (שלום נצרת) 41808-09-12 מדינת ישראל נ' מוחמד טאהא (17.2.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה וקשירת קשר לעוון. מדובר בנאשם שקשר קשר עם אחר לרמות את משרד הרישוי, כך שהנאשם יבצע מבחן תיאוריה בהצלחה במרמה. במסגרת הקשר סיפר האחר לנאשם טלפון סלולרי, מצלמה ואוזנייה על מנת לקבל פתרונות למבחן מהאחר. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס בסך 2000 ₪.

ת"פ (שלום נצרת) 2383/07 מדינת ישראל נגד סרסור (2.11.09) - הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לאחר שקשר קשר עם אחר לבצע עבורו את מבחן התיאוריה, לצורך כל זיוף את תעודת הזהות של האחר וביצע מבחן תיאוריה בשמו של האחר. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.



נסיבות שקשורות בביצוע העבירה:

בקביעת מתחם העונש ההולם למקרה הקונקרטי שבפני בית המשפט, עיקר הדגש הוא בטיב 'המעשה' בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע. בקביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט (א) לחוק העונשין, ובוחן את מידת התקיימותן ואת השפעתן על חומרת המעשה ועל מידת האשם של הנאשם. לכך נפנה עתה.

נסיבות ביצוע העבירה מפורטות בכתב האישום ומגלות מעשים שנעשו מתוך מחשבה ותכנון רב על מנת להוציא את התוכנית העבריינית מן הכוח אל הפועל. הנאשם נעזר בצידו טכנולוגי הכולל אוזניה באמצעותה קיבל את התשובות למבחן התיאוריה מאותו אחר. מדובר במעשים חמורים אשר מאחוריהם מחשבה פלילית מובהקת לעקוף את דרישות החוק לצורך השגת רישיון נהיגה. חלקו של הנאשם בעבירה הוא עיקרי, שכן הנאשם עשה את שעשה על מנת להטיב עם עצמו ולקבל רישיון נהיגה במרמה והוא ה"מרוויח" העיקרי מביצוע העבירה. פוטנציאל הנזק שבמעשיו של הנאשם הוא אדיר שכן הוא טומן בחובו אפשרות לקבלת רישיון נהיגה שלא כדין, היינו הנפקת רישיון נהיגה לאדם שאינו בקיא בחוקי התנועה והתמרורים בכביש, ובנסיבות אלה, הושבתו מאחורי ההגה, היא פוטנציאל קטלני לפגיעה ואף קיפוד חיי אדם. הכבישים מסוכנים עבור כל אדם, אף אם אדם קיבל רישיון לנהיגה כדין, אך פוטנציאל הסיכון גדל פי אלפי מונים שעה שאדם שאינו מחזיק ברישיון לאחר שקיבל את ההסמכה המתאימה לכך עולה על כלי מנועי ונוהג יחד עם שאר משתמשי הדרך. טענת הנאשם כי ניסה פעם אחר פעם לעבור את מבחן התיאוריה אולם לא צלח בכך אינה מהווה שיקול לקולא שכן ככל שאדם אינו מצליח לעבור את ההסמכות הנדרשות לקבלת רישיון נהיגה, אסור לו בתכלית האיסור לנהוג בכלי רכב והתכלית לכך ברורה. מה גם, שטענות הנאשם על קשיי השפה והקליטה אינן יכולות לעמוד לו שעה שניתן להיבחן במבחן התיאוריה במבחר שפות, בין היתר בשפה הרוסית.

מתחם העונש ההולם:

לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לעניין, נוכח חומרת נסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע שבפני נע 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

מדובר בנאשם בן 58, סב ל- 5 נכדים, עובד בנמל חיפה בעבודות ניקיון. לנאשם הרשעה קודמת אחת בעבירת אינוס בגינה ריצה 8 שנות מאסר. לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי יקר.

העונש המתאים:



העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

הנאשם ניסה בכחש לקבל רישיון נהיגה. מעשיו לוו בתכנון ותעוזה תוך שימוש בטכנולוגיה על מנת להונות את הרשויות. לו היה מממש את זממו, היה מסכן את הציבור שעה שהיה מפעיל כלי רכב מנועי מבלי שבאמת הכיר את חוקי התנועה, ומכאן ועד להתממשות סיכון תעבורתי, קצרה הדרך. לכן, על מנת לשלול סיכון לציבור, וליצור תמהיל ענישתי הולם וראוי, סבורני כי על העונש לכלול גם מרכיב של פסילה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר בעבודות שירות שירוצו באגודת חב"ד רח' אנקוה 1 חיפה.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 14.5.18 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות בתחנת משטרת טבריה.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מהיום את העבירה בה הורשע בתיק זה, ולרבות העבירה המושלמת של קבלת דבר במרמה.

10 חודשי פסילה בפועל.

הואיל והנאשם לא מורשה לנהיגה, חישוב הפסילה יעשה מהיום.

קנס בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצדו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ח, 27 מרץ 2018, במעמד הצדדים.

