



ת"פ 43739/04/19 - מדינת ישראל נגד אלי ביטון

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 43739-04-19 מדינת ישראל נ' ביטון
תיק חיצוני: 112773/2017

בפני	כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מאשימה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות לכיש
נגד	
נאשם	אלי ביטון ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן

החלטה

החלטתי זו עוסקת בסוגיית הטלת הוצאות אישיות על בא כוח הנאשם.

רקע

1. כנגד הנאשם תלוי ועומד כתב אישום אשר הוגש ביום 18/04/19, המייחס לו ביצוע עבירות איום ועבירות תעבורה שבוצעו לכאורה ביום 13/03/17.

ביום 10/10/19 התייצב הנאשם לדיון ראשון, לאחר שלא התייצב לדיון אשר התקיים בחודש מרץ 2019 וזאת על אף שזומן כדיון, וביקש דחייה לצורך הסדרת ייצוג. הדיון נדחה לבקשתו ליום 22/12/19.

2. ביום 18/12/19 הגיש ב"כ הנאשם בקשת דחייה ראשונה בה נטען כי הנאשם פנה אליו אך לאחרונה לצורך ייצוגו וטרם הוסדר הייצוג. משכך, נדחה הדיון ליום 15/01/21.

ביום 15/01/21 לא התייצבו הנאשם ובא כוחו לדיון. במעמד הדיון הודיע ב"כ המאשימה כי בשל מצב רפואי של עורכת הדין ממשרדו של ב"כ הנאשם - מתבקשת דחיית הדיון. בשל כך, נדחה מועד הדיון ליום 11/03/20.

ביום 11/03/20 התייצב ב"כ הנאשם לדיון, שוחח עם נציגי המאשימה, ובהסכמת ב"כ הצדדים התבקשה דחייה לצורך מיצוי המשא ומתן. משכך, נדחה הדיון ליום 17/06/20, אלא שבשל מצב החירום והצורך לעמוד בתקן התו הסגול - נדחה הדיון ליום 29/07/20.



ביום 29/07/20 התייצב עו"ד גנון בשמו של ב"כ הנאשם וביקש פעם נוספת דחייה, בהסכמת המאשימה, עקב נסיבות אישיות של ב"כ הנאשם שלא אפשרו התייצבותו לדיון. משכך, נדחה הדיון ליום 14/10/20. בשל מצב החירום והארכת פגרת הסוכות נדחה הדיון ליום 06/01/21.

ביום 05/01/21 הוגשה בקשה דחיה על ידי ב"כ הנאשם שנבעה מרצונו ללוות את אמו לקבלת חיסון ובדיקות רפואיות. לאור הדחיות הרבות והתמשכות ההליכים דחיתי הבקשה, תוך הותרת פתח לשינוי שעת הדיון על מנת לאפשר לב"כ הנאשם הן ללוות את אמו והן להתייצב לדיון. על אף החלטה זו לא התייצב ב"כ הנאשם לדיון, וביום 06/01/21 הגיש בקשת דחיה נוספת. בבקשתו ציין כי הבדיקות שאמו נדרשת לעבור הן כאלה שאורכות זמן ועל כן לא יוכל להתייצב לדיון. עוד ציין ב"כ הנאשם כי אין עורך דין ממשרדו שיוכל להתייצב לדיון במקומו. במצב דברים זה, דחיתי הדיון ליום 31/01/21.

ביום 28/01/21 הוגשה בקשת דחייה נוספת בשל הסגר שהוטל, שהוביל לסגירת מערכת החינוך. משכך, נדחה מועד הדיון ליום 04/03/21.

3. לדיון אשר התקיים ביום 04/03/21 לא התייצב ב"כ הנאשם, וניסיונות ב"כ המאשימה לאתרו באמצעות הטלפון הנייד לא צלחו. משכך, הוריתי על דחיית הדיון ליום 08/03/21. בהחלטתי הוריתי לב"כ הנאשם ליתן הסבר להתנהלותו, תוך התייחסות לשאלת הטלת הוצאות אישיות.

בתגובה שהוגשה ביום 07/03/21 טען ב"כ הנאשם כי טעה לחשוב שהדיון קבוע לשעה 16:30, על אף שלמרשו הודיע כי הדיון קבוע לשעה 14:30, ומשכך לא התייצב לדיון.

לדיון אשר התקיים ביום 08/03/21 התייצבה עורכת דין ממשרדו של ב"כ הנאשם, אולם הנאשם לא התייצב בשל מצב רפואי, כך שפעם נוספת נדרשה דחייה של הדיון. במעמד הדיון שבה עורכת הדין על ההסבר הכתוב שהוגש על ידי בא כוח הנאשם והבהירה כי מדובר בהתנהלות חריגה שלא מאפיינת את ב"כ הנאשם ומשרדו.

דיון והכרעה

4. בע"א 6185/00 עו"ד מהאר חנא נגד מדינת ישראל (18/10/2001) עמד כבוד השופט מ. חשין על מקור סמכותו של בית המשפט בהטלת הוצאות אישיות על בא כוח ואופן יישום סמכות זו.

בפסק הדין קבע כי **"סמכות זו של בית המשפט סמכות 'טבועה' היא בגופו באשר בית משפט הוא... סמכות זו נגזרת מן הצורך הטבוע בבית המשפט להניע באורח תקין ויעיל את גלגלי השפיטה ולפעול בדרך ראויה ונכונה בנסיבותיו של כל עניין ועניין"** (סעיף 15 לפסק הדין).

עוד נקבע כי **"השימוש בו ייעשה בזירות... סמכות זו אסור הוא בית משפט להפעילה דרך שגרה. כל אימת שאומר הוא לשקול בדעתו להטיל הוצאות על עורך דין אישית, יזכור בית המשפט כי המדובר הוא בצעד חריף**



וקיצוני, וכי רק בנסיבות מיוחדות ראוי לעשות בו שימוש" (סעיף 16 לפסק הדין).

בית המשפט הפנה ל"**שלוש הנחיות עזר ראשוניות**", כלשונו, בבוא בית המשפט לשקול שימוש בסמכותו -

1. חיוב בהטלת הוצאות אישיות יעשה רק כתגובה על מעשה זדוני או רשלני חמור אשר גרם להכשלת מהלכיו של ההליך השיפוטי או שהסב נזק מהותי וממשי לעבודת בית המשפט.

2. ככלל ייטה בית המשפט להימנע מחיוב עורך דין בהוצאות במסגרת ניהול ההליך.

3. ככל שקיים אמצעי חלופי והולם אחר להגנת עבודתו של בית המשפט, ראוי להימנע מהטלת הוצאות אישיות על עורך דין.

5. עיננו הרואות כי בתיק זה, אשר נפתח בחודש אפריל 2019, טרם התקיים דיון ענייני ולמעשה רק לדיון אחד התייצבו הנאשם ובא כוחו.

אומנם 2 דחיות נבעו ממצב החירום הקיים בארץ מאז חודש מרץ 2020, אך יתר הדחיות הרבות נבעו בשל בקשות ההגנה. לא פעם בקשות אלה הוצגו רק במעמד הדיון עת הנאשם ובא כוחו לא התייצבו לדיון ולמעשה הציבו עובדה מוגמרת בפני בית המשפט, ולעיתים בקשות הדחייה הוגשו ימים ספורים בלבד טרם הדיון או ערב הדיון, מצב שאיננו מאפשר לבית המשפט לקבוע דיון אחר תחת הדיון בו מתבקשת דחיה ובכך להימנע מבזבז זמן שיפוטי.

אין ספק כי התנהלות בא כוח הנאשם, כפי שתוארה לעיל, היא התנהלות שאיננה ראויה לעורך דין, וטענה לפיה מדובר בעורך דין ותיק, שמנהל דיונים רבים ושמדובר בהתנהלות שאיננה מאפיינת את התנהלותו הרגילה - איננה מפחיתה מחומרת הפגם שבהתנהלות. התנהלות שכזו גורמת לבזבז זמן שיפוטי יקר, להתמשכות הליכים מיותרת, ואיננה מאפשרת לבית המשפט לנהל באופן יעיל וענייני את ההליך.

התנהלות זו אף גורמת לקיום דיוני סרק, במיוחד בתקופה בה מלכתחילה בית המשפט מוגבל בכמות הדיונים שניתן לקבוע ביום.

כך יוצא כי התנהלות ב"כ הנאשם הסבה נזק משמעותי לעבודת בית המשפט ודין היה להטיל עליו הוצאות אישיות בשל כך. רק בשל האיפוק והריסון הנדרשים מבית המשפט בשוקלו הטלת הוצאות אישיות אני נמנעת מלעשות כן. אולם יובהר כי לא לעולם חוסן. ככל שהתנהלות זו של ב"כ הנאשם תימשך - לא יהיה מנוס מהטלת סנקציות בעתיד. בית המשפט מצפה כי החלטתו זו יהיה בה די כדי להביא לשינוי משמעותי בהתנהלות ב"כ הנאשם בתיק זה והוא לא יידרש להפעיל את סמכותו לעניין זה בעתיד.

6. ההחלטה תומצא לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 מרץ 2021, בהעדר

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



הצדדים.