



ת"פ 43722/02/13 - המאשימה - מדינת ישראל, באמצעות משטרת ישראל תביעות רמלה נגד הנאשם - ר פ

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 43722-02-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' פ(עציר)

בפני כב' השופט הישם אבו שחאדה
בעניין: המאשימה - מדינת ישראל באמצעות
משטרת ישראל תביעות רמלה על - ידי
עוה"ד שלי היאט

נגד
הנאשם - ר פ על - ידי עוה"ד איריס
אהרונוב

ג ז ר - ד י ן

כתב האישום ב-ת"פ 43722-02-13

1. הנאשם הורשע בעובדות כתב האישום המתוקן שכולל שני אישומים. באישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) והיזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הראשון ביום 14.2.13 הנאשם הגיע לבית הוריו (להלן: **הבית**) וביקש שיאפשרו לו להיכנס. הוריו סרבו להכניסו לתוך הבית ולכן ניגש לארון החשמל וניתק את זרם החשמל לבית. באותו יום בשעה מאוחרת יותר הנאשם התקשר לטלפון של הבית ושוחח עם אמו ואמר לה שיהרוג וישרוף את כל המשפחה במידה ולא יאפשרו לו להיכנס לבית. כמו כן, בעת שאביו נטל את הטלפון מידה של אמו של הנאשם אמר לו אני אהרוג אותך וגם את ההורים שלך. למחרת בשעה 01.00 הגיע הנאשם בסמוך לחלון חדר השינה של הוריו וביקש מהם שיאפשרו לו להיכנס לבית. לאחר שסירבו להכניסו, הנאשם יידה אבנים לעבר חלון הבית וכתוצאה ממעשיו נגרם נזק לתריסי הבית שנשברו.

2. באישום השני הנאשם הורשע בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השני ביום 16.2.13 אביו של הנאשם איפשר לו להיכנס לבית על מנת לקחת את חפציו האישיים. הנאשם עשה כן וסירב להיענות



לדרישותיו של אביו כי יעזוב את הבית. בתגובה אחז אביו של הנאשם במקל בידו האחת ובידו השנייה אחז בבגדיו של הנאשם והובילו אל מחוץ לבית. בעוד הנאשם ואביו עומדים בפתח הכניסה לבית נשמטה המקל מידו של אביו. הנאשם הרים את המקל, הניפה באוויר ותקף את אביו בכך שהכה באמצעות המקל באמת ידו השמאלית של אביו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לאביו חבלות בשורש כף יד שמאל שכוללות שבר באמת יד שמאל ונזקק לטיפול רפואי וגבס. אביו של הנאשם ואחותו של הנאשם ניגשו לתחנת המשטרה בלוד והנאשם התקרב לאביו ואמר לו שיחכה לו בתחנה ויהרוג אותו.

תיק זה יקרא להלן, למען הנוחות, **התיק הראשי**.

התיקים המצורפים

3. הנאשם צירף חמישה תיקים לתיק הראשי לפי הפירוט שלהלן:

א. ת"פ 4242/06 של בית המשפט השלום ברמלה. בתיק זה הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 31 לחוק העונשין וסעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973. על פי עובדות כתב האישום ביום 27.11.06 בתחנה לממכר סמים בתחומי העיר לוד (להלן: התחנה) סחר הנאשם ביחד עם אחר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 3.29 גרם נטו בכך שכאשר הגיע לתחנה אדם מסוים על מנת לרכוש סמים (להלן: **הלקוח**) הנאשם מסר ללקוח את הסמים בתמורה לסך של 100 ₪ שקיבל מידיו, וזאת על פי הוראתו של בעל התחנה (להלן: **תיק צירוף 1**).

ב. ת"פ 9000/08 של בית המשפט השלום בתל אביב. במקרה זה הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, ביום 27.2.08 הנאשם גנב מתוך חנות שני זוגות משקפי שמש בשווי כולל של 1,098 ₪ בכך שנטלם מהמדף והחביאם במכנסיו ויצא עימם מהחנות (להלן: **תיק צירוף 2**).

ג. ת"פ 2274/08 של בית משפט השלום ברמלה ואשר כולל שני אישומים. באישום הראשון הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה לפי סעיף 379 לחוק העונשין ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. על פי האישום הראשון הנאשם תקף את המתלונן בכך שמשך עגיל שהיה באוזנו וכן איים עליו באומרו "אם אתה לא מוריד את העגיל, אז אני הורג אותך, מזיין אותך במכות". בעקבות האיומים הוריד המתלונן את העגיל מאוזנו ומסר אותו לנאשם. באישום השני הנאשם הורשע בביצוע עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תקיפה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 379 ו- 382(א) לחוק העונשין וכן תקיפה כדי לגנוב לפי סעיף 381(א)(2) לחוק העונשין. במקרה זה הנאשם יחד עם שני קטינים נוספים תקפו את המתלונן שבאישום הראשון באותו היום בהזדמנות אחרת בכך שהיכו אותו בסטירות



ובעיטות וזאת בכוונה לגנוב את הטלפון הנייד שהיה ברשותו (להלן: **תיק צירוף 3**).

ד. ת"פ 16767-11-12 של בית המשפט השלום בתל אביב. במקרה זה הנאשם הורשע בביצוע עבירה של שימוש ברכב ללא רשות לפי סעיף 413 לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום ביום 13.5.11 בשעה 03.35 הנאשם יחד עם אחר העבירו ממקום למקום קטנוע ללא רשות בעליו. הנאשם והאחר נראו על ידי שוטרים גוררים את הקטנוע ונעצרו על ידם. (להלן: **תיק צירוף 4**).

ה. ת"פ 24153-07-13 של בית המשפט השלום ברמלה. בתיק זה הנאשם הורשע בביצוע עבירות של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין וכן תקיפת עובד ציבור לפי סעיף 382א(א) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום ביום 1.12.12 ביצעו שוטרי סיור שגרתי בגן ציבורי בתחומי העיר לוד. הנאשם שהה במקום יחד עם אחר והחזיק בידיו כוס ובה משקה אלכוהולי. אחד השוטרים הודיע לנאשם כי חל איסור על שתיית משקה אלכוהולי באותו מקום ובאותה שעה ובתגובה הנאשם תקף את השוטר בכך שדחף אותו בכתפו. בנוסף הנאשם תקף פקח עירוני שהיה במקום בכך שדחפו בחזהו. (להלן: **תיק צירוף 5**).

טענות הצדדים

4. באת כוח המאשימה עמדה על החומרה הרבה שנובעת ממכלול העבירות שבוצעו על ידי הנאשם ואשר החומרה המצטברת של כל העבירות שבוצעו במסגרת כל התיקים שציינתי לעיל מחייבת הטלת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת. באת כוח הנאשם הפנתה לתסקירי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו, ואשר אעמוד עליהם בהמשך, ולפיהם יש להסתפק בהטלת צו מבחן ומאסר על תנאי. מן הראוי לציין שלנאשם אין עבר פלילי קודם.

תסקירי שירות המבחן

5. התקבלו 4 תסקירים מטעם שירות המבחן מיום 10.3.14, 2.7.14, 13.11.14 ו- 9.2.15 ואשר מהם עולה, בתמצית, התמונה הבאה:

- א. הנאשם החל לנהל אורח חיים שולי ועברייני מעת היותו נער ועד לתחילת שנות העשרים לחייו.
- ב. הנאשם כיום בן 26 שנים והחל מגיל 18 לערך חלה התדרדרות במצבו שכללה התמכרות לסמים ולאלכוהול ואשר גרמה להוריו ואחיו לנתק קשר עמו ולסרב להכניסו לתוך הבית של המשפחה.



ג. בחודש יוני 2013 הנאשם השתלב בקהילה סגורה לצורך גמילה מאלכוהול וסמים. הנאשם שהה בקהילה למשך תשעה חודשים וסיים אותה בהצלחה. בנוסף, לאחר מכן השתלב בהוסטל לצורך הכנה לחזרת השתלבותו בקהילה. הנאשם שהה בהוסטל למשך שישה חודשים וגם את תקופה זו סיים בהצלחה.

ד. הנאשם התנתק מהעולם העברייני ומנהל כיום אורח חיים נורמטיבי שכולל קשר זוגי וכן השתלבות במקום עבודה. הנאשם עובד לפרנסתו ומגלה תובנה להשלכות השליליות של השימוש בסמים ואלכוהול על תפקודו הכללי לרבות חשיבות הקשר עם בני משפחתו ושיקום היחסים עמם.

ה. לאור כל האמור לעיל שירות המבחן ממליץ כיום לסיים את ההליך בתיק זה, לגבי מכלול התיקים, בענישה מרתיעה הצופה את פני העתיד והטלת צו מבחן.

מתחמי העונש ההולם

6. מקובלת עלי טענת המאשימה שמכלול התיקים בתיק זה מצדיקים הטלת מאסר מאחורי סורג וברח ועוד לפרק זמן ממושך. כל אחד מהאישומים בכל אחד מהתיקים שאותם צירף הנאשם מהווה אירוע העומד בפני עצמו ואשר יש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם נפרד. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם לכל אירוע יש לעשות שקלול של העונש הסופי המתאים בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם וחומרת העבירות שביצע. עם זאת, לאור העובדה שממילא הנני סבור שמטעמים של שיקום יש לסטות ממתחמי העונש ההולמים ולא להשית על הנאשם עונש מאסר ויש להסתפק בהמלצות שירות המבחן, לא מצאתי צורך להגדיר את מתחמי העונש ההולם לגבי כל אירוע ואירוע.

סטייה ממתחמי העונש ההולם מטעמים של שיקום

7. להלן נימוקיי לצורך סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום ואימוץ המלצות שירות המבחן:

א. בתיק הראשי מדובר בשני אישומים ואין ספק שיש לראות בחומרה רבה את התקיפה של הנאשם את אביו וגרימת חבלה בידו שהצריכה השמטה בגבס. יחד עם זאת, אביו של הנאשם העיד בפני במהלך הטיעונים לעונש והבהיר שמדובר באירועים ששייכים לתקופה שבה היה הנאשם מכור לסמים ואלכוהול וניהל אורח חיים עברייני. כיום יושרו ההדורים ביניהם והנאשם מקיים עם שני הוריו ואחיו קשר חיובי וקרוב. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והאב מבקש לפתוח דף חדש ביחסים עם בנו והוא מוחל לו על חטאי העבר. בנוסף לכך, באת כוחו של



הנאשם הבהירה במהלך הטיעונים לעונש שבמועד ביצוע העבירות נשוא התיק הראשי היה חורף והנאשם רצה לקבל ביגוד וציוד אישי מתוך בית הוריו והוא סולק על ידם, דבר שגרם לו לתסכול וכעסים שעקב בעיית ההתמכרות שממנה סבל ניתב אותם לכיוונים שליליים שהובילו לביצוע העבירות.

ב. תיק צירוף 1 בוצע בשנת 2006 בעת שהנאשם היה בן 18 שנים, בהיותו בגיר צעיר. מאז חלפו למעלה מ- 8 שנים. תיק זה בוצע עם מידת אשם נמוכה מאחר שכפי שעולה בבירור מתוך עובדות כתב האישום הנאשם היה עושה דברו של אחר שהיה בעל התחנה לממכר סמים. כמו כן, באת כוח הנאשם הסבירה במהלך הטיעונים לעונש שבאותה עת הנאשם סולק מבית הוריו ומצא מחסה אצל אותו אדם וזאת תמורת פעילותו של הנאשם עבורו בתחום ממכר הסמים.

ג. תיקי צירוף 2 ו- 3 עניינם עבירות שבוצעו לפני כ- 7 שנים ויש חשיבות לחלוף הזמן.

ד. תיקי צירוף 4 ו- 5 בוצעו בעת שהנאשם כבר הגיע לתחתית מדרון ההתדרדרות בחייו ואשר מיד לאחריהם השכיל להבין את חומרת מצבו והצורך להשתלב בקהילה טיפולית לגמילה מסמים ואלכוהול.

ה. הנאשם עבר בהצלחה הליך טיפולי ממושך וארוך. לא מדובר בעניין של מה בכך אלא במסלול שיקומי משמעותי הדורש תעצומות נפש ועריכת תפנית חדה לאחר ניהול אורח חיים שולי ועברייני במשך שנים רבות. בנסיבות אלה על בית המשפט להושיט יד לנאשם על ידי הטלת ענישה מקלה במטרה לשמר ולפתח את גחלת השיקום. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות וזאת על מנת שלא להוציאו מהמסגרת התעסוקתית שבה הוא נמצא כיום וניכר שיש לה תרומה חיובית להמשך עלייתו על דרך הישר.

8. לאור כל האמור לעיל הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.



ד. הנני מטיל על הנאשם צו מבחן שתוקפו לשנה מהיום. מובהר לנאשם שחובה עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן וכי במידה ויפר את צו המבחן או שיפתחו נגדו תיקים נוספים, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו המבחן ולהטיל עליו ענישה חדשה נוספת בגין העבירות נשוא התיק הראשי ותיקי הצירוף השונים.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב אדר תשע"ה, 03 מרץ 2015, במעמד הצדדים.