



ת"פ 4351/95 - גבריאלי תורגמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 4351-95 מדינת ישראל נ' תורגמן

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופטת ענת יהב
המבקשים:
נגד

גבריאלי תורגמן

מדינת ישראל

המשיבים:

החלטה

הבקשה אינה מובנת לי.

התנהלות ב"כ של המבקש עובר לדיון, הייתה התנהלות לא ראויה ובכלל כך היה עליה להודיע לבית המשפט, כי המבקש עצור (שכן בית המשפט עיכב את צו המאסר כנגדו עד למועד הדיון).

לא די להודיע לבית המשפט בדבר מעשה מוגמר, אלא היה צורך בקבלת החלטה, כאשר החלטות ביום הדיון ניתנו, מספר כאלה, למספר בקשות, כאשר בשום בקשה לא נמסר המידע בדבר מאסרו של המבקש והצורך בהבאתו לדיון.

העובדה שרק ביום הדיון הודיעה באת כוחו של המבקש שהיא והמבקש אינם רואים עין בעין את הסוגיה המשפטית, אין בה כשלעצמה להסיר ממנה, לא את חובת ההתייחסות לדיון (בעיקר כאשר ניתנו 3 החלטות שאינן משחררות אותה מייצוג) ובוודאי לא מהצורך להבטיח שיתייצב לדיון, זאת תוך מתן מידע רלוונטי לבית המשפט לצורך כך.

בכל מקרה, לא ברור לי מה מעמדה של עורכת הדין, שכן הודיעה שאינה מייצגת את המבקש עוד ולא שמעתי שהבקשה הזו היא על דעתו, כך שאיני יודעת מכוח מה נרשמת הבקשה והאם תוכנה הוא על דעתו של המבקש.

בעניין אחת מטענות הסנגורית, יש להדגיש כבר כעת, שתוצאת הדיון (אליה לא התייבחה על דעתה), הוא, שבית המשפט הסיר את עיכוב הביצוע ולא "הורה על מאסרו של המבקש".

כך או כך, ללא עמדת המדינה, שתבאר את טענותיו של המבקש מפי הסנגורית - שכן בדיעבד התברר כי חלקן לא הובהרו עד תום ומכיוון שהבקשה הראשונית, אף היא הוגשה ברגע האחרון ובחיפזון, תוך מצג, שללא החלטה מידית



המבקש יוותר בכלא לאחר שסיים מאסר בגין תיק אחר (כפי שהתבקשה בקשה דומה וברגע האחרון לגבי הדיון שנקבע בעניינו) - הרי שהתמונה חסרה.

לכן מורה למדינה למסור את תגובתה בתוך 5 ימים מהיום, כאשר המזכירות תברר שהחלטתי ושתי בקשות המבקש הגיעו לידיעתה.

מעבר לכך, הסנגורית תצרף אישור בכתב של המבקש לגבי אי רצונו להמשך ייצוגו על ידה וכן שמבקש להיות מיוצג על ידי הסנגוריה הציבורית.

ניתנה היום, כ"א תשרי תשפ"א, 09 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.